



СРВЭ

Право. Экология. Управление отходами

Декабрь 2020

Информационный бюлетень

СРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» и РОО Союз экологов РБ

Автор и редактор - А.К. Веселов. Наш адрес: 450078 г. Уфа ул. Владивостокская 10

оф. 8. Тел. \факс: (347) 246-52-09, 246-60-54. E-mail: envlaw@mail.ru; info@opro-sro.ru

Интернет - сайт: www.opro-sro.ru;



Строящийся МСК в Туймазинском районе. Р.А. Болотов и И.З. Шакиров.



Свалка ТКО ООО «ТАБИГАТ» в г. Бирске

СОДЕРЖАНИЕ

1. «От редактора. Что мы ждем от Нового 2021 года».....	стр. 2
2. «Предпринимательское сообщество отраслевого рынка отходов Челябинской области начинает процесс объединения».....	стр. 3
3. «Башкирия стала лидером России по протестной экологической активности населения».....	стр. 4
4. «Результаты общественной экологической экспертизы проекта комплекса обезвреживания опасных отходов в Камбарке».....	стр. 7
5. « Координация деятельности природоохранных и природоресурсных органов на уровне субъектов федерации».....	стр. 8
6. «Развитие реформы в сфере управления опасными промышленными отходами в России».....	стр. 9
7. «Правовое регулирование и практика обращения с нефтешламами и проблемы проектирования и разработки месторождений нефти и газа в России».....	стр. 11
8. «Санитарно-защитные зоны при размещении и эксплуатации объектов обработки и захоронения коммунальных отходов в границах населенных пунктов».....	стр.12
9.»Раздельный сбор отходов на предприятии и договор с региональным оператором ТКО: правовые коллизии».....	стр.18
10. «Выписка из решения Совета саморегулируемой организации «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» от 15 сентября 2020г.».....	стр.21
11. Победит ли в Башкирии «мусорная мафия»? В чем сила, брат, в правде?.....	стр.22



Химпром г. Усолье-Сибирское. А. Веселов и полковник минобороны РФ Мальцев

ОТ РЕДАКТОРА. ЧТО МЫ ЖДЕМ ОТ НОВОГО 2021 ГОДА.

Чем ознаменовался год уходящий в сфере экологической безопасности и охраны окружающей среды:

-ростом числа и масштабов стихийных природных бедствий и техногенных катастроф, климатических изменений и наступлением пандемии коронавируса.

-публичным осознанием Президентом РФ серьезности надвигающегося экологического кризиса и необходимости принятия реальных мер по снижению остроты природоохранных проблем;

-сменой руководящей команды в Минприроды России;

-беспрецедентным вниманием Счетной Палаты РФ к проблемам эффективности политики, законодательства и программ в сфере экологической безопасности.

-массовым экологическим протестным движением общественности в Башкирии по защите шихана Куштау, курорта «Якты-Куль», озера Талкас и рек Зауралья, а также против строительства экотехнопарка в Камбарке, завода по переработке нефтешламов в Альшеевском районе и иными локальными очагами экологической напряженности.

-проектированием за счет бюджета РФ ликвидации первых 5-ти объектов накопленного экологического вреда на территории республики.

-заключением соглашения о взаимодействии между Правительством РБ и ФГУП «Федеральный экологический оператор» в сфере обращения с опасными отходами;

-созданием в Уфе Южно Уральского межрегионального управления Росприроднадзора (РБ и Оренбургская область)

Каких природоохранных событий хотелось бы в наступающем 2021 году:

-выведения экологической политики в приоритетные направления работы органов власти республики, реализации практических мер по улучшению экологической обстановки в регионе.

-проведения 3-го республиканского съезда экологических предпринимателей и реализации программ поддержки экологически эффективного бизнеса.

- установления конструктивного взаимодействия Правительства РБ с общественными экологическими организациями для совместного формирования адекватной экологической политики в регионе в формате Координационного совета по природопользованию и экологической безопасности

при Главе республики.

-утверждения плана мероприятий по созданию системы обращения с опасными промышленными отходами в республике, формированию открытого, некриминального и конкурентного рынка отходов, диверсификации реформы управления твердыми коммунальными отходами в плане создания инфраструктуры переработки отходов.

-решения проблемы «Уфахимпрома» и свалки отходов в Черкассах Уфимского района, являющихся мощными источниками влияния на здоровье населения и окружающую среду.

-открытости и доступности достоверной информации о состоянии окружающей среды и мерах по ее охране, особенно на нефтепромыслах Республики Башкортостан и Оренбургской области.

А.К. Веселов.



А.К. Веселов

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ СООБЩЕСТВО ОТРАСЛЕВОГО РЫНКА ОТХОДОВ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ НАЧИНАЕТ ПРОЦЕСС ОБЪЕДИНЕНИЯ.

1 декабря 2020 года на площадке, предоставленной Общественной организацией "Опора России" в здании "Территория Бизнеса" (г. Челябинск, ул. Российская 110. корп.1) прошло очно-заочное (в режиме ВКС) организационное собрание инициативной группы по созданию областного объединения предпринимателей, работающих в сфере обращения с отходами производства и потребления, в котором приняли участие председатель Комитета по экологии Законодательного собрания области Михаил Махов, член Координационного Совета при Губернаторе Челябинской области по ТКО Юлия Кудашова, руководитель Комитета по экологии Челябинского областного отделения "Опора России" Евгений Лепинин, член Общественной Палаты г. Челябинска Владимир Гаврилов, а также руководители ряда предприятий, работающих в сфере обращения с отходами области.

Приглашенным гостем и основным спикером совещания стал председатель Саморегулируемой организации «Объединение предпринимателей по рециклигу отходов», известный в России юрист-эколог Александр Калинович Веселов, который после неоднократного посещения Челябинской области и соответствующего анализа региональной системы образования и движения отходов охарактеризовал данный отраслевой рынок области как информационно закрытый, неэффективный, стагнирующий, коррупциогенный. с явными признаками нарушений антимонопольного законодательства. Основная часть экологических предпринимателей в этой сфере пытаются в сложных политических и правовых условиях «выживать в одиночку», с трудом преодолевая сопротивление недобросовестных конкурентов, поддерживаемых зачастую конкретными чиновниками.

В результате слабости данного отраслевого рынка наносится ущерб экономическим интересам области, не развивается инфраструктура переработки отходов, продолжает ухудшаться экологическая ситуация, растет экологическая протестная активность населения.

Учитывая уже состоявшийся в России переход на принципы координации отраслевых рынков посредством создания некоммерческих объединений предпринимателей, для содействия в решении указанных проблем, в целях структуризации, координации и развития отрасли обращения с отходами области (имеющей огромный экономический потенциал), докладчик предложил предусмотренные действующим федеральным законодательством и апробированные правовые механизмы саморегулирования отрасли, в том числе право саморегулируемых организаций проводить независимую экспертизу проектов нормативных актов и программ, право заявлять иски в суд об отмене

неправомерных действий и решений органов власти и ОМСУ, право получения информации по запросам, право общественного экологического контроля и т.д.

По итогам конструктивной и живой дискуссии, которая затронула проблемы управления коммунальными, промышленными и медицинскими отходами, недостатки территориальной схемы управления отходами, вопросы реализации функций регионального оператора ТКО области, проблемы сбора и переработки вторичных ресурсов, участниками совещания было принято решение. создать в Челябинске филиал саморегулируемой организации «Объединение предпринимателей по рециклигу отходов», в члены которой будут приниматься коммерческие организации и ИП, занимающиеся отходами, имеющие материально-техническую базу, специалистов и технологии, а также положительный имидж на данном рынке.

Совет челябинского филиала СРО будет представлять мнение предпринимательского сообщества области по данным вопросам в органах власти, участвовать в разработке отраслевого законодательства и программ, осуществлять общественный контроль за ходом реформы управления отходами.



БАШКИРИЯ СТАЛА ЛИДЕРОМ РОССИИ ПО ПРОТЕСТНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ.

Председатель Союза экологов Башкортостана Александр Веселов рассказывает о причинах и последствиях роста протестной экологической активности в регионе. Недавние громкие события на Куштау и продолжающиеся митинги в Зауралье вынудили экологов обратиться к главному федеральному инспектору по Башкирии Михаилу Закомалдину с письмом, в котором они выразили обеспокоенность ситуацией и предложили пути выхода из кризиса.

– Александр Калинович, что стало причиной и поводом для вашего обращения к главному федеральному инспектору?

– Поскольку мы уже давно отслеживаем состояние и развитие экологического движения как в республике, так и в России, то проанализировали последние публикации в средствах массовой информации и, соответственно, сделали ретроспективный обзор как публикаций, так и наших исследовательских работ. Мы пришли к выводу, что республика выходит на ведущее место среди регионов РФ по протестной экологической активности населения.

Последняя наиболее значимая общественная акция была по Куштау – она прозвучала на всю страну. За последние годы это вторая такая победа общественности в решении проблемных экологических вопросов в регионах. Первая – это Шиес. И вторая – отстояли гору Куштау. Причем в обоих случаях это доходило до президента Российской Федерации.

Но общественное мнение на этом не успокоилось, процессы пошли дальше. У нас появились горячие точки в Зауралье – несколько объектов, где сырьевые компании, невзирая на мнение населения, на законодательство, пытаются строить все новые и новые вредные производства. Новые карьеры, новые дамбы на реках с добычей россыпного золота открытым способом. И это при наличии старых проблем – объемных хранилищ отходов гидропользования по всему Зауралью, шламонакопителей. Очень много объектов накопленного экологического вреда, которые не рекультивируются. На это никем не выделяются деньги, в том числе самими компаниями. Хотя законодательство вроде бы их обязывает – если ты отработал объект, у тебя должен быть проект рекультивации. А у нас банкротятся организации, которые занимались этим делом, создается новая организация, и она начинает рыть новый карьер.

Таким образом Зауралье – это новая комплексная горячая точка. Кроме того, это депрессивный регион с социально-экономической точки зрения. Там у людей нет работы, многие ездят на работу вахтовым методом. И вот теперь на этом фоне на передний план выходят экологические проблемы.

Далее – Нефтекамск. Около ста заявок было подано на проведение митингов по вопросу строительства завода по утилизации отходов 1-2 классов опасностей Камбарке (это на границе с Удмуртской Республикой). Мы сейчас проводим общественную экологическую экспертизу этого проекта. Это большой многомиллиардный проект. Люди там тоже протестуют и почему-то называют этот завод экологически вредным предприятием. Хотя в принципе мы не находим этому подтверждения.

– Что нового вы видите в протестном экологическом движении?

– Мы заметили, что башкирские национальные организации подключились к защите своей земли. Раньше этого не было. Национальные объединения как-то не трогали вопросы природопользования, экологии. А вот сейчас они активно подключились, и это знаменательно. Плюс партии подключились к этому делу. Но тут я понимаю, почему. Обычно это происходит перед выборами. Тем не менее некоторые партии у нас довольно активно заявляют экологические митинги и проводят их.

Все это в комплексе привело к тому, что мы получили массовое протестное движение против новых инвестиционных проектов. При этом я сразу как эксперт-эколог с 40-летним стажем скажу, что да, эти проекты в основной массе экологически вредны. За исключением Камбарки. Это, на мой взгляд, напротив, природоохранный объект, так как будет заниматься утилизацией опасных отходов, которые сейчас разползаются по всей стране. Все остальные проекты – экологически вредные, непроработанные. И, скорее всего, они не будут проходить государственную экологическую экспертизу, то есть не получат положительного заключения.

С другой стороны, с людьми не разговаривают. Бизнес относится к местному населению как к чему-то такому, с мнением которого считаться не нужно. Ну, договорились с властями, построили объект, будем извлекать прибыль. А прибыль, как говорит президент России, идет в офшоры. А населению что останется? Останутся экологические проблемы: испорченная земля, воздух, вода и продукты питания.

– Но ведь есть законы, есть органы власти, которые должны следить за исполнением законов. Или крупным компаниям закон уже не писан?

– Крупные сырьевые компании ставят свои коммерческие интересы выше интересов населения, республики, органов власти. Они не считаются с мнением глав администраций районов, не проводят общественные слушания по своим проектам. Они просто получили лицензии и работают.

У нас за последние годы под давлением промышленного лобби сложилось такое законодательство, что можно получить сразу лицензию на геологоразведку и добычу полезных ископаемых. Но при этом сырьевики забывают, что

добыча полезных ископаемых открытым карьерным способом – это объекты первого класса опасности. Они должны проходить государственную экологическую экспертизу. Но об этом вспоминают в последнюю очередь, только когда начинаются протесты местного населения.

А политика нашего Росприроднадзора такая – у нас заявительный принцип обращения на государственную экологическую экспертизу. То есть не подало предприятие экспертизу на свой проект – и ладно.

Мы недавно провели правовой анализ, и выяснилось, что в Конституции Российской Федерации есть только обязанность граждан охранять окружающую среду. А вот обязанности органов местного самоуправления, региональных органов власти, в целом государства охранять окружающую среду и нести ответственность за состояние окружающей среды не прописаны ни в Конституции, ни в одном законе, ни в одном подзаконном акте. То есть полная безответственность! Вот граждане должны охранять природу, а государство не должно. И вот такое положение дел приводит к социальной активности в регионах и в первую очередь у нас в республике.

– Почему адресатом вашего обращения был выбран именно главный федеральный инспектор, а не глава республики и не правительство?

– Мы получаем, к сожалению, отписки на наши обращения, которые отправляем главе республики. Причем отписки на уровне исполнителей. А поскольку мы ставим вопросы только политически важные, которые находятся в ведении исключительно главы республики либо премьер-министра, то мы надеялись, что наши материалы все же посмотрит руководство республики и даст какое-то поручение.

К сожалению, на уровне референта администрации главы республики наши обращения сразу направляются в министерства и ведомства, иногда даже не по компетенции. То есть важнейшие политические вопросы, которые мы поднимаем, рассматриваются на уровне технического исполнителя и направляются куда-то вниз. А затем на уровне заместителя министра нам дают отписку, ничего не значащую. За последний год мы испытали это уже неоднократно. А поскольку это вопрос явно политический, и он находится в ведении полпреда президента в Приволжском федеральном округе, мы решили довести эту информацию до сведения главного федерального инспектора Михаила Закомалдина, чтобы он уже рассмотрел его и либо переслал главе, либо обсудил с ним.

Этой проблемой должны заниматься не только региональные органы власти, но и федеральные, в том числе надзорные органы. К сожалению, мы видим тенденцию к закрытости федеральных надзорных органов. Это Роспотребнадзор и Росприроднадзор. Причем раньше мы с ними работали более или менее нормально, открыто, а сейчас они постепенно

схлопываются и решают вопросы внутри себя. Ни общественные организации, ни экспертное сообщество, ни средства массовой информации не знают о результатах деятельности этих органов. И это тоже очень плохо. Это тоже стимул к развитию протестного экологического движения, поскольку незнание порождает домыслы, преувеличения, и, соответственно, народ начинает реагировать и обвинять государство во всех смертных грехах. Поэтому мы четко видим, что нужно раскрывать информацию по вопросам проведения государственной экологической экспертизы, публичных слушаний по опасным проектам, поднимать роль общественных советов и общественной палаты.

Общественная палата в нашей республике, к сожалению, совершенно беззубая в вопросах экологии. Я состоял в первом составе общественной палаты, возглавлял в ней экологическую комиссию. А сейчас я вижу, что они экологией вообще не занимаются.

– В чем вы видите опасность растущей протестной активности в республике? Стоит ли властям сейчас проявить беспокойство и начать реагировать в этом направлении или действовать на упреждение?

– Не только стоит – это необходимо сделать. Поскольку без этого мы не сможем развивать экономику. Все понимают противоречие между экологией и экономикой. Когда люди не имеют достоверной информации, они будут протестовать против всего. Вот не нужно им никакого объекта, какой бы он хороший в экологическом плане ни был, какие бы преференции нам инвестор ни обещал. Мы будем регионом, в который не пойдут инвестиции. Их и сейчас-то нет у нас толком. В сфере экологии инвестиций у нас нет. В сфере обращения с отходами все предложения прекратились. Потому что здесь у нас по объектам размещения отходов тоже протестная активность растет. Это удар по экономике, удар по инвестициям.

Во-вторых, это политическая нестабильность. То есть люди недовольны властью. Они видят, что власть не может повлиять на крупный бизнес, крупный бизнес распоясался совсем, экономит на природоохранных мероприятиях везде и всюду, на первом месте только прибыль, а власть ничего не делает.

То есть мы видим, что это в целом дестабилизирует и экономику, и социальную среду в регионе. Это ни к чему хорошему в политическом плане не приведет.

– Но даже если это не приведет ни к чему хорошему в политическом плане, в краткосрочной перспективе-то мы видим, что есть позитивные результаты протестной активности. Вот отстояли Куштау. То есть протесты выполняют положительную функцию.

– Положительную в конечном счете – да. А вот вы спросите насчет положительного исхода у тех 80

ребят, задержанных в ходе протестов на Куштау. Они защищали свою землю, свою природу, свои права и свое здоровье – а их за это в кутузку сажают. И это видит вся страна! Вот это совершенно неправильно.

– И, наверное, неправильно, что к каждой такой локальной проблеме будет подключаться президент?

– Конечно. Это ведь можно решать на уровне регионов. А у нас, к сожалению, приходят руководители регионов, да и главы районов – у них у всех настроение временщиков: ну, пятьдесят лет отработаю и уйду куда-нибудь. На далекую перспективу никто не планирует.

– То есть у нас нет механизмов, которые в нормальном обществе должны функционировать и решать эти проблемы в обычном, рабочем режиме?

– У нас механизмы есть, только они не применяются. У нас есть Совет по правам человека, есть общественная палата. Но толку от них я не вижу. Есть процедура общественных слушаний, но они делаются кулуарно, тайком. Не дают работать общественным институтам. Нет поддержки общественным экологическим организациям. Даже противодействие зачастую идет. Появились как грибы после дождя, при поддержке конкретных чиновников всякого рода проплаченные «зеленоватые» малокомпетентные общественные деятели и блоггеры (якобы эксперты) всюю «пиарящие» опасные коммерческие проекты «грязного» бизнеса в государственных СМИ А ведь это – прямой путь к эскалации экологического кризиса в промышленно развитых регионах.

Нам нужно, чтобы власть была более открытой и вошла в союз с конструктивно работающими экспертными сообществами, общественными организациями и СМИ, с тем чтобы заставить крупные предприятия выделять деньги на природоохранные мероприятия. Мы должны объединиться, чтобы сказать: ребята, это наша земля, мы здесь живем.

Оригинал интервью напечатан в «ФедералПресс».



РЕЗУЛЬТАТЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТА КОМПЛЕКСА ОБЕЗВРЕЖИВАНИЯ ОПАСНЫХ ОТХОДОВ В КАМБАРКЕ.

Союз экологов РБ завершил проведение общественной экологической экспертизы по проекту строительства комплекса по переработке отходов в Камбарке.

Экспертной комиссией РОО по ООС и ПП «Союз экологов РБ» 10 ноября 2020 года подписано итоговое экспертное заключение по объекту общественной экологической экспертизы «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Камбарка», расположенному в Камбарском районе Удмуртской Республики на стыке Пермского края, Башкирии и Удмуртии, и вызывающему повышенный интерес и даже массовые протесты жителей указанных регионов.

Замечаний, предложений и иной информации, имеющей отношение к экологическим аспектам намечаемой хозяйственной деятельности по данному проекту, в РОО «Союз экологов РБ» не поступало, несмотря на широкое оповещение населения о проведении экспертизы.

При предварительном ознакомлении с проектом экспертная комиссия направила на рассмотрение заказчику и проектировщику 73 замечания и предложения по представленной проектной документации, в основном учтенных при доработке проекта. По результатам оценки проекта комиссией сделаны следующие выводы:

1. Система учета и контроля в сфере обращения с опасными промышленными отходами на территории Российской Федерации отсутствует, а государственная статистическая информация в этой сфере недостоверна. В результате системных и длительных нарушений природоохранного законодательства в области обращения с опасными отходами повышаются риски ущерба здоровью населения, имеет место рост фоновых концентраций загрязняющих веществ в окружающей среде. Теневой рынок опасных отходов наносит колоссальный неучтенный вред окружающей среде и экономике России. В Российской Федерации остро стоит задача создания системы контроля в сфере образования и движения опасных промышленных отходов и формирования инфраструктуры сбора, транспортирования, утилизации и обезвреживания опасных отходов. Статья 3 ФЗ «Об отходах производства и потребления» определяет обезвреживание отходов как одно из приоритетных направлений государственной политики в этой области. В связи с указанным «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Камбарка» является исключительно природоохранным объектом, предотвращающим реальный статистически неучтенный экологический

вред окружающей среде и здоровью населения на значительной территории Российской Федерации.

2. Антропогенное влияние любого производственного объекта на окружающую среду не может быть предотвращено в полном объеме. Представленная проектная документация предусматривает технические решения, минимизирующие негативное воздействие на окружающую среду и позволяющие сделать вывод о допустимости такого воздействия в границах санитарнозащитной зоны проектируемого объекта.

3. Проектируемый объект 1 категории опасности основан на внедрении наилучших доступных технологий.

4. Проектная документация «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Камбарка» в основном соответствует требованиям законодательства об охране окружающей среды и может быть рекомендована для реализации с учетом рекомендаций экспертной комиссии.

В число внесенных экспертами 11 рекомендаций, в частности, включены такие как дополнительные мероприятия по предупреждению чрезвычайных ситуаций при возможных аварийных разливах токсичных веществ при автомобильных и железнодорожных перевозках, по предупреждению подтопления территории, по выводу из эксплуатации группового водозабора питьевой воды АО «136 ЦБПР» и водообеспечению водой питьевого качества города Камбарка, по организации экологического мониторинга, по участию заказчика в социально-экономическом развитии прилегающих административных территорий.

Экспертное заключение направлено в ФГУП «Федеральный экологический оператор», в Росприроднадзор, а также в Администрацию МР «Камбарский район» для опубликования, результаты экспертизы доведены до сведения населения и органов власти через средства массовой информации.



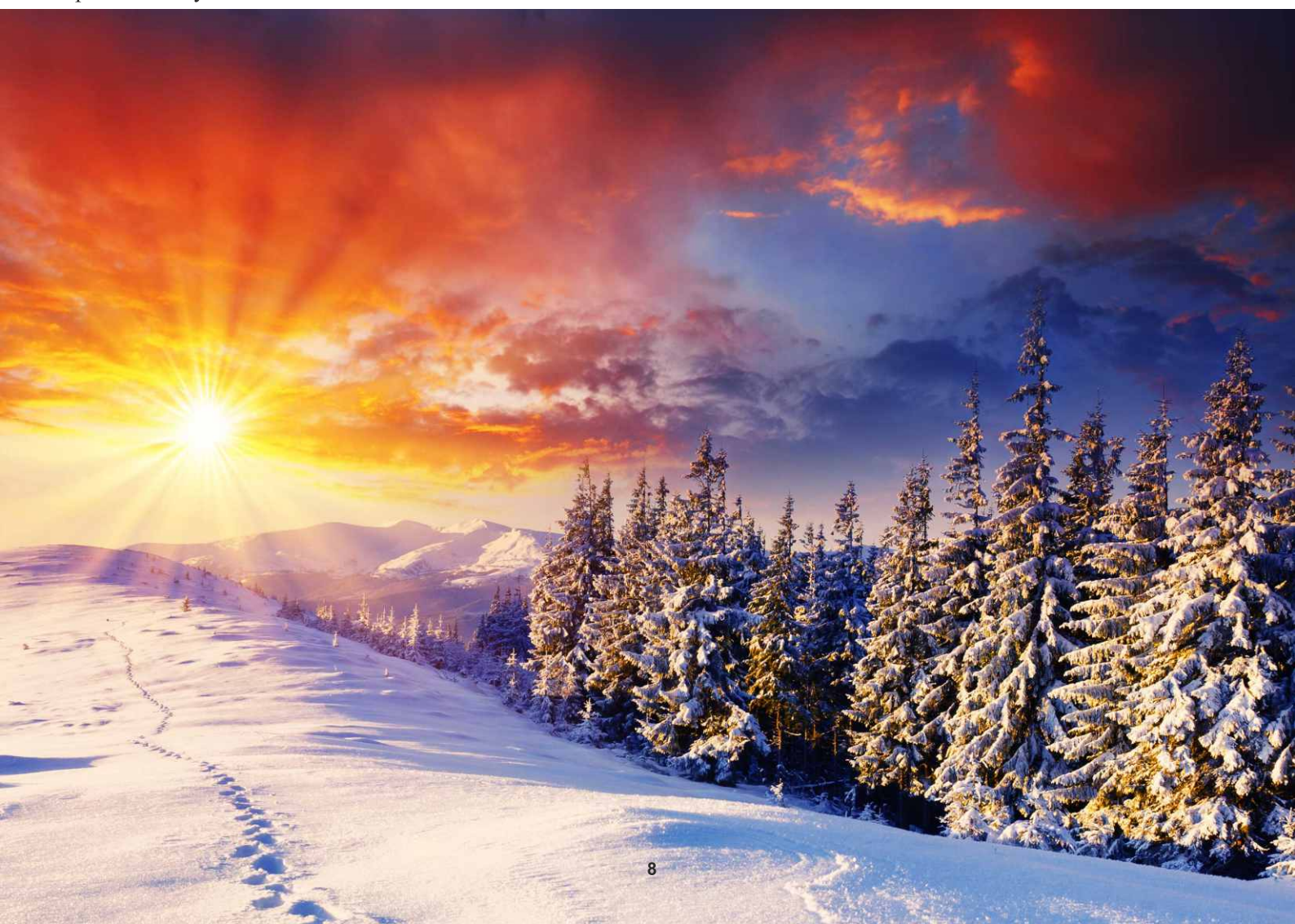
КООРДИНАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРИРОДНОРЕСУРСНЫХ ОРГАНОВ НА УРОВНЕ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ.

РОО «Союз экологов РБ направил в адрес министра природопользования и экологии РФ аргументированное предложение о создании региональных общественных координационных советов по экологии и природопользованию.

В соответствии с рекомендациями Счетной палаты РФ об открытости деятельности федеральных органов исполнительной власти Минприроды РФ рассматривает вопрос об усилении взаимодействия с заинтересованной общественностью и экспертным сообществом. Общественность России отмечает результаты работы Общественного совета министерства, однако его усилий явно недостаточно и в целях формирования и реализации эффективной экологической политики на уровне субъектов федерации требуется создание правовых механизмов конструктивного взаимодействия общественных институтов с территориальными органами федеральных ведомств, находящихся в ведении Министерства.

С учетом весьма слабой координации работы территориальных органов Минприроды РФ в регионах, вносим на Ваше рассмотрение предложение о разработке «Положения о порядке формирования и деятельности Общественных координационных советов Минприроды РФ в субъектах Российской Федерации», утверждения его приказом министра с последующей организацией работы Советов.

В состав Советов целесообразно включить 50% членов по предложению территориальных органов Росприроднадзора, Росгидромета, Роснедр, Росводресурсов, местных минлесхозов (по субвенциям от Рослесхоза), региональных министерств экологии, а 50% - от региональных зарегистрированных общественных экологических организаций по рейтинговому открытому конкурсу кандидатов в эти советы. Органами, ответственными за организацию работы Советов можно определить территориальные управления Росприроднадзора, а методологическое сопровождение возложить на Общественный Совет Министерства. Реализация данного предложения будет прорывным решением, которое позволит резко поднять уровень общественного экологического контроля в регионах, а также степень координации работы территориальных органов министерства на местах, позволит министерству и Общественному совету получать независимую и объективную информации о деятельности территориальных органов, проводить единую экологическую политику в регионах РФ. При одобрении данного предложения мы можем представить на Ваше рассмотрение проект вышеуказанного Положения.



РАЗВИТИЕ РЕФОРМЫ В СФЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ ОПАСНЫМИ ПРОМЫШЛЕННЫМИ ОТХОДАМИ В РОССИИ.

А.К. Веселов. Тезисы доклада на форуме «Экология» - С-Петербург 22 октября 2020 г.

1. Анализ хода реформы управления отходами 1 и 2 классов опасности в РФ позволяет сделать вывод о хорошей динамике ее развития и удачно выбранном основном ответственном исполнителе – ФГУП «ФЭО».

2. Напомню цели реформы в этой области:

-содействовать внедрению НДТ, предусматривающих минимизацию образования опасных отходов производства, их экологически безопасные обработку, обезвреживание, утилизацию, использование и размещение.

-ввести достоверный учет образования отходов 1 и 2 классов опасности и организовать систему контроля движения данных отходов до окончания их жизненного цикла;

-провести санацию рынка работ и услуг в сфере обращения с опасными отходами, вытеснив с использованием правовых и экономических методов недобросовестных предпринимателей, создать условия для развития экологически эффективного бизнеса в данной сфере;

-поэтапно реализовать программу ликвидации накопленного экологического вреда в части ликвидации и рекультивации объемов размещения опасных промышленных отходов и загрязненных токсикантами земельных участков.

3. При этом следует обратить внимание на необходимость решения следующих основных проблем:

-отсутствие в РФ компетентных проектно-изыскательских организаций, способных в комплексе проводить инженерно-экологические и иные изыскания, разрабатывать полные и достоверные материалы ОВОС, разделы ПМОСС, подтвержденные локальными сметами расходов и компенсационных затрат. В идеале такая организация может брать на подряд все виды работ с выполнением «под ключ», включая СМР (пример - проектировщик из Красноярска при разработке проекта ликвидации ОРО в г. Сибай указал в ОВОС на полное отсутствие фильтрата под многолетней свалкой и полное прекращение эмиссия свалочных газов сразу после верхней гидроизоляции свалочного тела, чего в принципе быть не может.)

.-нелогичное деление объемов образования отходов производства и потребления в рамках единого ФЗ на три потока: ТКО, отходы 1 и 2 классов, отходы 3-4 классов опасности. В РФ действуют уже 2

оператора по управлению отходами: НЭО и ФЭО. При этом, «Ростех» предлагает создать еще одного федерального оператора – для 3 и 4 классов опасности. По данной логике можно создать и 4 го федерального оператора по **5 классу** опасности, который невозможно отделить от прочих отходов и который вообще не регулируется (за исключением размещения в составе ТКО). При этом отсутствует механизмы взаимодействия даже двух имеющихся федеральных операторов, хотя потоки ТКО и опасных промотходов частично официально пересекаются, а неофициально большая часть токсичных отходов идет на бытовые свалки и несанкционированные захоронения. (Пример - свалка отходов в г. Салавате)

-теневой, информационно закрытый и коррупциогенный характер рынка обращения с опасными промотходами в РФ, требующий пристального внимания природоохранных и правоохранительных органов.

-необходимость конструктивного диалога и открытости общения с местным населением по реализации проектов размещения объектов переработки промотходов и это реализуется ФГУП «ФЭО». - установить жесткие требования к регистрации в государственной информационной системе учета и контроля за обращением с отходами I и II классов опасности юридических лиц и ИП, которые будут оказывать услуги «ФЭО» по обращению с отходами (наличие материально-технической базы, специалистов и технологий, наличие разрешительной документации, отсутствие претензий по результатам проверок природоохранных органов и т.д.)


4. График работы ФГУП «ФЭО» - весьма жесткий , т.е. через три года нужно запустить 4 Производственно-технологических комплекса . поэтому сейчас ведется 10 общественных экологических экспертизы и 4 государственные экспертизы. Мы в настоящее время заканчиваем ОЭЭ проекта реперофилирования НТК в Камбарке (Удмуртия) на обезвреживание отходов 1 и 2 классов опасности.

5. Наши эксперты оценили как выполняются ФГУП ФЭО проекты по ликвидации накопленного экологического вреда в (свалка в Челябинске, Химпром в Усолье-Сибирском , ОРО « Красный бор» в Ленинградской области) и убедились, что привлекаются и реализуются НДТ , специалисты, общественники и соблюдаются сроки реализации проектов. Поэтому ведем переговоры о привлечении ФЭО к разработке и реализации проекта санации Уфхимпрома, загрязненного диоксидами и фуранами.

Предложения:

Внести в ФЗ «Об отходах производства и потребления» дополнения и изменения:

- в части правового регулирования взаимодействия

A serene winter scene featuring a snow-laden forest. In the foreground, a large, snow-covered evergreen tree stands prominently. A calm river flows through the middle ground, reflecting the light. The background is filled with tall, thin trees, their branches heavily coated in snow, creating a dense, white canopy. The overall atmosphere is peaceful and cold.

ППК «НЭО» и ФГУП «ФЭО» в регулировании обращения с отходами производства и потребления;

- в части передачи функции управления отходами 3 класса опасности ФГУП «Федеральный экологический оператор».

- в части передачи функции управления отходами 4 и 5 классов опасности «Национальному экологическому оператору».

- в части лицензирования обращения с отходами 5 класса опасности.

С учетом радиоактивности отходов добычи и подготовки нефти, содержащих радионуклиды, Минприроды РФ рассмотреть вопрос о повышении класса опасности для таких отходов с 3 го на 2-й, (учитывая п.2.6. Методических рекомендаций по определению классов токсичности промтоходов (ГКНТ СССР 1987г.).

С целью повышения открытости, экологической и экономической эффективности рынка работ и услуг в сфере обращения с опасными промышленными отходами в РФ Минпромторгу РФ рассмотреть вопрос о переводе данной отрасли на механизмы саморегулирования в соответствии с ФЗ «О саморегулируемых организациях».

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАКТИКА ОБРАЩЕНИЯ С НЕФТЕШЛАМАМИ И ПРОБЛЕМЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ МЕСТОРОЖДЕНИЙ НЕФТИ И ГАЗА В РОССИИ.

А.К. Веселов. Председатель СРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов». 23.11.20г. Тезисы доклада на Экологическом форуме 22-23 октября 2020 г. (С-Петербург)

1. Фактически на нефтепромыслах России в настоящее время не осуществляется государственный экологический надзор. Основные причины: отсутствие специалистов в Росприроднадзоре и отсутствие политической воли органов власти в отношении экологической политики нефтегазодобывающих компаний. (пример - АНК Башнефть). Наносимый разработкой нефтегазовых месторождений экологический вред не рассчитывается, не предьявляется и не взыскивается.

2. Основные экологические проблемы на нефтепромыслах России, которые не отражаются в ОВОС проектной документации:

-отсутствие стадийности проектирования обустройства и расширения нефтегазовых месторождений

-тотальное загрязнение пресных подземных вод пластовыми и под-товарными водами в результате применения систем ППД, негерметичности систем нефтесбора, межпластовых заколонных перетоков нефтесодержащей эмульсии в пресноводный комплекс.

-радиоактивность нефтешламов сырой нефти, которые в «советское» время были отнесены к 2 классу опасности. в результате - повышение радиационного фона на территории нефтепромыслов

- повышенная сейсмичность старых нефтегазовых месторождений (примеры - Ромашкинское в РТ, Ишимбайская группа - в РБ, нефтепромыслы ХМАО и ЯНАО);

-особая опасность проектов добычи сланцевой нефти. (2 скважины в ХМАО, проведена разведка на сланцевую нефть в Башкирии - Зилаирский синклиний)

3. Исключение проектов обустройства и расширения месторождений нефти и газа из объектов экологической экспертизы, в том числе в части обращения с нефтешламами и буровыми отходами, приводит к дальнейшей деградации окружающей среды на нефтепромыслах России.

4.Ведомственная нормативная база и внутренние регламенты нефтегазодобывающих компаний, регулирующие процессы обращения с отходами нефтегазодобычи и переработки нефти, необоснованно приравнены к категории

«коммерческой тайны», недоступны для научной и иной заинтересованной общественности, не соответствует современным требованиям природоохранного и санитарно-эпидемиологического законодательства, не предусматривают возмещение наносимого экологического вреда.

5.Наиболее часто применяемыми технологиями обезвреживания нефтешламов является сжигание или смешивание нефтешламов с инертными материалами, что приводит к потере ценного сырья –нефти и повышению фоновых загрязнений окружающей среды на местности, включая не контролируемое и не учитываемое радиационное загрязнение окружающей среды.

6. Нефтегазодобывающие компании не контролируют техническую, энергетическую, ресурсную, профессиональную и иные возможности подрядчиков по обезвреживанию договорных объемов отходов, отказываются учитывать при проведении тендеров дополнительный механизм ответственности подрядчиков - членов саморегулируемых организаций. В результате лишь малая часть передаваемых на обезвреживание нефтешламов фактически обезвреживается, остальные объемы нефтешламов и буровых отходов нелегально закапываются на нефтепромысловых объектах

Предложения:

Минприроды РФ и Генеральной прокуратуре РФ обеспечить проведение комплексного экологического, геологического и санитарного надзора на нефтепромыслах России, включая профилактику коррупционности правоотношений по обезвреживанию нефтешламов сторонними лицензированными субъектами МСП.

Минприроды РФ внести изменения в ФККО в части повышения класса опасности нефтешламов сырой нефти до второго.

Проекты обустройства и расширения месторождений нефти и газа должны проходить обязательную экологическую экспертизу с учетом стадийности разработки месторождений.



САНИТАРНО-ЗАЩИТНЫЕ ЗОНЫ ПРИ РАЗМЕЩЕНИИ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ОБЪЕКТОВ ОБРАБОТКИ И ЗАХОРОНЕНИЯ КОММУНАЛЬНЫХ ОТХОДОВ В ГРАНИЦАХ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ.

В соответствии с поручением Президента РФ к 1 января 2024 года в стране должно обрабатываться на мусоросортировочных комплексах (МСК) 60% объема образующихся твердых коммунальных отходов, что соответствует приоритетным направлениям государственной политики в области обращения с отходами (статья 3 ФЗ «Об отходах производства и потребления»);, из числа которых, кстати, исключено размещение отходов. При этом на текущий год деятельность мелких и средних МСК является нерентабельной и без создания инфраструктуры переработки отсортированного сырья поставленную задачу реализовать невозможно.

Осложняет выполнение данного требования также статья 6 ФЗ «Об отходах производства и потребления», устанавливающая полномочия субъектов федерации в сфере обращения с отходами: с одной стороны организацию деятельности по накоплению (в том числе раздельному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых коммунальных отходов, с другой стороны - осуществление государственного надзора в области обращения с отходами на объектах хозяйственной и (или) иной деятельности, подлежащих региональному государственному экологическому надзору. То есть региональные органы исполнительной власти в большинстве субъектов федерации сами управляют отходами и сами же надзирают на собственной деятельностью в этой сфере. Ошибкой федеральных органов власти является также отсутствие в федеральном законодательстве единообразных федеральных правовых механизмов, регламентирующих формирование региональной политики и нормативной базы в управлении отходами в регионах, установлении тарифов на услуги региональных операторов ТКО и операторов ТКО, искусственное законодательное разделение потоков ТКО и промышленных отходов и другие неопределенности и правовые коллизии в нормативных актах федерального и регионального уровней.

Рассмотрим доказанность данных выводов на примере формирования и реализации региональной нормативно-правовой базы, регулирующей размещение и эксплуатацию мусоросортировочных комплексов на территории Республики Башкортостан.

Таких комплексов в республике построено 14 и только два из них (в Уфе и Стерлитамаке) имеют мощность обработки выше 40 тысяч тонн отходов в год и являются рентабельными. Остальные МСК либо простаивают, либо работают периодически, не окупая затраты на их строительство и эксплуатацию. В результате предприниматели вынуждены идти на различные ухищрения, чтобы получать хоть какие-то

средства на текущие расходы. К примеру, МСК индивидуального предпринимателя Вильданова в городе Бирске заключает минуя регоператора ТКО прямые договоры с хозяйствующими субъектами на вывоз и обработку производственных отходов, подобных коммунальным и поставляет, таким образом, неучтенные объемы не утилизируемой части отходов на прилегающую переполненную свалку ООО «Табигат», эксплуатируемую с грубыми нарушениями природоохранного законодательства и технологии захоронения отходов. Такое положение нельзя назвать успешным бизнесом для всех трех сторон в этой схеме (скорее наоборот) и такой бизнес наносит ущерб окружающей среде и здоровью населения, поскольку и МСК и свалка расположены на границе городской территории.

Есть и положительный пример успешного выживания небольшого объекта обработки отходов - МСК ООО «Экотех-Мелеуз» в городе Мелеузе, который обрабатывает около 50% объема ТКО города и даже развивает свое производство за счет утилизации собранного вторичного сырья - изготовления полимерных дорожных локов, кабель-каналов, строительных материалов. Более того, директор предприятия уже заканчивает строительство нового МСК за городом на территории нового полигона ТКО, поскольку действующий комплекс находится в черте города и санитарно-защитную зону для данного объекта установить невозможно.

Вот на этой теме мы и остановимся более подробно в рамках настоящей статьи - обсудим вопрос возможности размещения МСК в населенных пунктах.

Предприниматели-практики понимают, что мусоросортировочные комплексы целесообразно размещать на территории хозяйственной зоны полигона ТКО или отходоперерабатывающего предприятия, что означает - за пределами городской черты, особенно городов с плотной застройкой. Но это обычное правило зачастую игнорируется бизнесом, что можно подтвердить показательными примерами.

ООО «Грин», более десятка лет занимающееся в общем – то полезным делом – раздельным сбором вторсырья из отходов в городе Октябрьский, приняло решение построить на собственной промышленной базе по ул. Кооперативная дом 1 МСК мощностью сортировки в 40 тысяч тонн отходов в год. Проект был реализован, поскольку данный объект обработки отходов включен в территориальную схему обращения с отходами производства и потребления Республики Башкортостан в качестве планируемого объекта, с чем не согласился региональный оператор ТКО по данной зоне, с которым данная терсхема не была согласована и который располагает на территории полигона (за городом) МСК, мощность которого обеспечивает обработку всех **коммунальных отходов города**. Более того, регоператор ТКО включил в терсхему и начал строительство более мощного МСК в Туймзинском

районе, в пределах которого находится и город Октябрьский. В результате появления данного конфликта интересов СРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов», членом которого является регоператор ТКО - ООО «ЭкологияТ», заявило в защиту его законных интересов к Минэкологии РБ в Верховный суд РБ в рамках Кодекса административного судопроизводства РФ об отмене приказа об утверждении терсхемы в части внесения в нее пункта о планируемом строительстве МСК ООО ГРИН в г. Октябрьском, мотивируя это следующими доводами.

30 декабря 2020г. приказом №1198п Министерства природопользования и экологии РБ в «Территориальную схему обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, Республики Башкортостан» был включен мусоросортировочный комплекс ООО «Грин» (мощностью менее 40000 тыс.тонн/год) в ГО г.Октябрьский РБ, как планируемый объект обработки отходов. Территория, на которой планируется строительство МСК ООО «Грин», входит в зону деятельности №4 регионального оператора ООО «Экология Т».

Ст. 24.6 ФЗ №89 от 24.06.1998г. «Об отходах производства и потребления», пунктом 4 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами (утв. постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. № 1156) установлено, что обращение с твердыми коммунальными отходами на территории субъекта Российской Федерации обеспечивается региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, и территориальной схемой обращения с отходами (далее - схема обращения с отходами) на основании договоров на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, заключенных с потребителями. Региональный оператор осуществляет сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов самостоятельно или с привлечением операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Также, в соответствии с п.3 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами (утв. постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. № 1156), осуществление накопления, сбора, транспортирования, обработки, утилизации, обезвреживания, захоронения твердых коммунальных отходов должно быть безопасным для населения и окружающей среды.

Согласно 2.2 Правил осуществления деятельности региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Башкортостан, утвержденных Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 29.11.2017г. №555, задачами деятельности регионального оператора являются планирование, регулирование и контроль деятельности в сфере

обращения с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Башкортостан, координация деятельности лиц, осуществляющих деятельность в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами. Региональный оператор несет ответственность за обращение с твердыми коммунальными отходами с момента погрузки таких отходов в мусоровоз.

В соответствии с ФЗ №315 от 01.12.2007г. «О саморегулируемых организациях», выпиской из решения общего собрания о приеме в члены СРО и соответствующим сертификатом, ООО «ЭкологияТ» является членом Ассоциации Саморегулируемая организация «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов»

29 января 2020г. ООО «Экология Т» письмом №42 обратилось в Ассоциацию с просьбой обеспечить защиту законных интересов регионального оператора ТКО при попытке ООО «ГРИН» узаконить и ввести в территориальную схему по обращению с отходами производства и потребления мусоросортировочный комплекс ООО «ГРИН», находящийся в пределах городской черты по адресу: г.Октябрьский, ул.Кооперативная, д.1, с явными нарушениями санитарно-эпидемиологического и экологического законодательства.

Согласно требованиям СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов" промплощадка ООО «Грин» должна иметь санитарно-защитную зону 500м. В соответствии с выданным ООО «Грин» приложением к санитарно-эпидемиологическому заключению №02.БЦ.01.000.Т.000046.01.20 от 20.01.2020г. расстояние промплощадки ООО «Грин» до ближайших жилых домов составляет 176 м – с запада, 318 м – с юго-запада. В пределах 500-метровой санитарно-защитной зоны дан-ного объекта расположены 7 жилых домов, а также 5 объектов оптовой и розничной торговли продуктами питания (включая столовую и пекарню), что является грубым нарушением требований СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03, а также противоречит ст.11 "Об охране окружающей среды", обеспечивающей права граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия.

Кроме того, согласно ст. 40 Земельного кодекса РФ собственник земельного участка вправе возводить производственные и иные здания, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов. Лица, не являющиеся собственниками земельных участков, за исключением обладателей сервитутов, осуществляют права собственников земельных участков (ст.41 ЗК РФ).

В соответствии со ст. 37 Градостроительного кодекса РФ применительно к каждой территориальной зоне устанавливаются виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства.

Приказом Министерства экономического развития РФ от 1 сентября 2014 г. N 540 утвержден Классификатор видов разрешенного использования земельных участков, в соответствии с которым размещение, хранение, захоронение, утилизация, накопление, обработка, обезвреживание отходов производства и потребления, медицинских отходов, биологических отходов, радиоактивных отходов, веществ, разрушающих озоновый слой, а также размещение объектов размещения отходов, захоронения, хранения, обезвреживания таких отходов (скотомогильников, мусоросжигательных и мусороперерабатывающих заводов, полигонов по захоронению и сортировке бытового мусора и отходов, мест сбора вещей для их вторичной переработки) допускается только на землях с видом разрешенного использования земельного участка **«Специальная деятельность»**.

Согласно приложению к санитарно-эпидемиологическому заключению, выданному ООО «Грин» 20.01.2020г., промплощадка ООО «Грин» расположена на земельном участке с видом разрешенного использования - **для размещения промышленных объектов**, (по документу-производственная база), то есть строительство мусоросортировочного комплекса на данном земельном участке является незаконными и самовольным.

Также в соответствии с ответом №2342 от 23.02.2020г. Администрации ГО г.Октябрьский, направленным на запрос информации от РОО по ООС и ПП «Союз экологов РБ», санитарно-защитная зона мусоросортировочного комплекса ООО «Грин» не установлена, проект санитарно-защитной зоны предприятия и экспертное заключение в адрес администрации ГО г. Октябрьский не предоставлялись, за получением градостроительного плана земельного участка правообладатель данного земельного участка не обращался. При проведении проверки данного предприятия администрацией города установлены нарушения требований земельного и градостроительного законодательства и материалы направлены в Управление Росреестра по РБ для привлечения ООО ГРИН к административной ответственности.

В ответе Государственного комитета РБ по жилищному и строительному надзору №11844, данному в ответ на запрос от РОО по ООС и ПП «Союз экологов РБ», указано, что сведения о реконструкции и строительстве мусоросортировочного комплекса ООО «Грин» в орган государственного строительного надзора не поступали и информация о данном объекте отсутствует.

Кроме того, п.29 Правил разработки, общественного обсуждения, утверждения, корректировки территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также требования к составу и содержанию таких схем, (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 2018 г. N1130) определяет, что корректировка территориальных схем осуществляется путем внесения в нее изменений **по мере необходимости**.

На данный момент, в соответствии с Территориальной схемой обращения с отходами РБ (утв. 30 декабря 2020г. приказом №1198п Министерства природопользования и экологии РБ) и договором с региональным оператором ООО «Экология Т», обработку твердых коммунальных отходов на территории ГО г.Октябрьский РБ ведет ООО «Полигон». Мощность существующего мусоросортировочного комплекса ООО «Полигон» позволяет направлять на сортировку 100% отходов, образующихся в городском округе.

Включение в Территориальную схему обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, Республики Башкортостан (утв. 30 декабря 2019г. приказом №1198п Министерства природопользования и экологии РБ), в нарушение требований ст. 24.6 ФЗ №89 от 24.06.1998г. «Об отходах производства и потребления», Правил обращения с твердыми коммунальными отходами (утв. постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. № 1156), Правил осуществления деятельности региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Башкортостан, утвержденных Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 29.11.2017г. №555, нового мусоросортировочного комплекса ООО «Грин» приведет к дестабилизации действующей системы обращения с отходами в городском округе город Октябрьский, нарушению прав граждан на благоприятную окружающую среду, ухудшению экологической обстановки, блокировке работы действующего комплекса обработки отходов ООО «Полигон», повышению платы населения за обращение с твердыми коммунальными отходами.

Региональный оператор ООО «ЭкологияТ», как организация, наделенная полномочиями регулирования и контроля деятельности в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами и несущая за неё ответственность в вверенной ей зоне на территории Республики Башкортостан, считает незаконным включение в Территориальную схему обращения с отходами РБ МСК ООО «Грин», поскольку эксплуатация данного объекта будет проводиться с явными нарушениями санитарно-эпидемиологического и экологического законодательства.

В соответствии со статьей 218 Кодекса административного судопроизводства РФ СРО вправе обратиться в суд с административным иском

заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части в защиту прав, свобод и законных интересов всех членов данного общественного объединения в случае, если это предусмотрено федеральным законом.

Согласно п.4 ст.4 ФЗ №315 от 01.12.2007г. «О саморегулируемых организациях» саморегулируемая организация от своего имени и в интересах своих членов вправе обратиться в суд с заявлением о признании недействующим не соответствующего федеральному закону нормативного правового акта, обязанность соблюдения которого возлагается на членов саморегулируемой организации, в том числе нормативного правового акта, содержащего не допускаемое федеральным законом расширительное толкование его норм в целом или в какой-либо части.

Согласно п.2 статья 13.3. ФЗ « Об отходах производства и потребления» территориальная схема обращения с отходами разрабатывается и утверждается уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с документами территориального планирования, однако эта документация по городу Октябрьскому **не предусматривают размещения МСК ООО ГРИН в городе Октябрьский.**

Помимо этого, согласно постановлению Правительства РФ от 22 сентября 2018 года N 1130 «О разработке, общественном обсуждении, утверждении, корректировке территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также о требованиях к составу и содержанию таких схем» территориальная схема должна включать баланс количественных характеристик образования, обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов, в том числе твердых коммунальных отходов, на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, схему потоков отходов, в том числе твердых коммунальных отходов, от источников их образования до объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов, объектов размещения отходов, включенных в государственный реестр объектов размещения отходов, которая включает в себя графические обозначения мест, количество образующихся отходов, оценку объема соответствующих капитальных вложений в строительство, реконструкцию, выведение из эксплуатации объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов, в том числе твердых коммунальных отходов, данные о количестве отходов (суммарно и с разбивкой по видам и классам опасности отходов), принимаемых для обработки **но при решении вопроса. включения МСК в терсхему эти аспекты не рассмотрены.** Помимо указанного согласно п. 5 данного нормативного акта проект терсхемы **проверяется на предмет экономической обоснованности решений** о размещении и технических характеристиках объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения твердых коммунальных отходов, а также

рассматривается схема потоков отходов на предмет **достоверности информации**, что также не выполнено.

При этом нужно отметить, что п.10 данного постановления (сведения из проектной документации объектов обработки) не содержит требований для МСК, поэтому следует исходить из общих вышеперечисленных условий рассмотрения заявления о включении МСК в терсхему.

В то же время пункт 20 **предусматривает рассмотрение проекта территориальной схемы региональными операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами**, а пункт 24 обязывает размещать на сайте уполномоченного органа региональной власти заключение об учете поступивших замечаний и предложений и (или) **о причинах их отклонения.**

Таково основание для указанного искового заявления, которое уж прошло два рассмотрения в суде с привлечением в качестве третьих лиц ООО «ГРИН» (по инициативе суда) и Администрации ГО города Октябрьский (по инициативе истца), но уже сейчас может быть прецедентом для региональных органов власти в России при решении вопросов включения МСК в терсхемы обращения с ТКО, поскольку ошибки в подобных случаях приводит к осложнению экологической и санитарно-эпидемиологической обстановки в населенных пунктах (тем более в условиях пандемии).

Важно также привести еще один пример судебного иска ООО «МохитСТР» к региональному оператору ТКО - ООО «РО Эко-Сити» . в котором истец потребовал возместить убытки в виде упущенной выгоды в размере 1221 тысячи рублей в связи с изменением регоператором ТКО схемы потоков ТКО, минуя мусоросортировочный комплекс истца мощностью в 70 тысяч тонн в год, построенный в границах города Стерлитамака на расстоянии в 460 метрах об многоквартирных жилых домов. Решением Арбитражного суда Уральского округа от 25 июня 2020 года оставлены в силе решения нижестоящих судов, отказавших истцу в удовлетворении его претензий. Суды пришли к выводу, что инициативное строительство истцом МСК в черте города является его предпринимательским риском, а региональный оператор ТКО вправе изменять потоки отходов на альтернативные в связи с заполнением проектной мощности полигона ТКО в черте города Стерлитамака на 90 %. Важно отметить, что и в этом случае Управление Роспотребнадзора по РБ тоже выдало положительное санэпидзаключение, разрешающее узаконить данный объект в городе . что не может не быть ущемлениям права граждан на благоприятную окружающую среду.

Что можно сказать об обязанности арендатора полигона ТБО по разработке и утверждению проекта санитарно-защитной зоны полигона ТКО?

В соответствии с п.1 ст.39 ФЗ от 10.01.2002 N 7-ФЗ

"Об охране окружающей среды" эксплуатация объектов капитального строительства осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды, в том числе проводятся мероприятия по сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду, по рекультивации земель, и с учетом соблюдения нормативов качества окружающей среды.

П.3 ст. 16 ФЗ от 04.05.1999 N 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха" устанавливает требования охраны атмосферного воздуха при проектировании, размещении, строительстве, реконструкции и эксплуатации объектов хозяйственной и иной деятельности, а именно в целях охраны атмосферного воздуха в местах проживания населения устанавливаются санитарно-защитные зоны организаций. Также в статье 30 данного закона содержится обязанность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, имеющих стационарные источники выбросов в атмосферный воздух, соблюдать требования охраны атмосферного воздуха, установленные федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды и его территориальными органами, другими федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами.

Ст. 11 ФЗ от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" возлагает на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязанность выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

Согласно пункту 2.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» в целях обеспечения безопасности населения и в соответствии с Федеральным законом "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" от 30.03.99 N 52-ФЗ, вокруг объектов и производств, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека устанавливается специальная территория с особым режимом использования - санитарно-защитная зона. Требования СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 предназначены для юридических и физических лиц, деятельность которых связана с размещением, проектированием, строительством и эксплуатацией объектов, Согласно ст. 11 ФЗ от 30.03.1999 №52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны, в том числе выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц;

разрабатывать и проводить санитарно-эпидемиологические (профилактические) мероприятия.

Пункт 3.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 содержит прямое указание на то, что **проектирование санитарно-защитных зон осуществляется на всех этапах разработки градостроительной документации**, проектов строительства, реконструкции и эксплуатации отдельного промышленного объекта и производства и/или группы промышленных объектов и производств. Размеры и границы санитарно-защитной зоны определяются в проекте санитарно-защитной зоны. Разработка проекта санитарно-защитной зоны для объектов I-III класса опасности является обязательной.

В перечень таких объектов включены полигоны твердых бытовых отходов, которые относятся ко второму классу опасности с санитарно-защитной зоной 500 м. (пп. 2 п. 7.1.12).

Статьи 420 и 307 Гражданского кодекса РФ определяет, что при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Статья 611. ГК РФ обязывает. Арендодателя предоставить арендатору имущество в состоянии, **соответствующем условиям договора аренды** и назначению имущества. При этом имущество сдается в аренду **вместе со всеми его принадлежностями и относящимися к нему документами** (техническим паспортом, сертификатом качества, разрешительной документацией и т.п.), **если иное не предусмотрено договором**.

Статья 612 ГК РФ 2. Арендодатель не отвечает за недостатки сданного в аренду имущества, которые были им оговорены при заключении договора аренды или были заранее известны арендатору либо должны были быть обнаружены арендатором во время осмотра имущества или проверки его исправности при заключении договора или передаче имущества в аренду.

Согласно ч. 1 ст. 615 ГК РФ арендатор обязан пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора аренды, а если такие условия в договоре не определены, в соответствии с назначением имущества.

Как правило, договорами аренды полигона между собственниками (к примеру ОМСУ). и эксплуатирующим предприятием установлена обязанность арендатора соблюдать на арендуемом объекте экологические, санитарные, противопожарные и иные требования, установленные законодательством РФ в области охраны окружающей среды, здоровья и безопасности человека. При этом

договор аренды не содержит обязанности арендатора по оформлению разрешительной документации на природопользовании, а также по оформлению за свой счет проекта санитарно-защитной зоны арендованного полигона ТКО.

Более того, арендатор обычно не ставится в известность арендодателем об отсутствии утвержденного проекта СЗЗ полигона ТКО и ему не передается соответствующая проектная и иная документация по строительству полигона ТКО, без которой разработать и получить утвержденный проект и положительное санитарно-эпидемиологическое заключение по проекту СЗЗ невозможно.

Градостроительное законодательство обязывает осуществлять строительство полигона ТКО в соответствии с санитарными правилами, в том числе с условием разработки и установления предварительной санитарно-защитной зоны., что должно было содержаться в проектной документации по данному объекту, и в положительном заключении государственной экологической экспертизы по проектной документации.

По договору аренды передано для эксплуатации готовое сооружение – полигон ТБО. Договором аренды не предусмотрена обязанность арендатора разработать и установить санитарно-защитную зону вокруг него. Арендатор принял на себя обязанность использовать данный объект по его прямому назначению в соответствии с требованиями природоохранного и санитарно-эпидемиологического законодательства. Данное условие договора им выполняется при осуществлении им деятельности при размещении отходов.

Поскольку строительство полигона ТБО было осуществлено и объект принят в эксплуатацию без учёта требований СанПин 2.2.1/2.1.1.1200-03, и это является упущением заказчика объекта (арендодателя), а договор аренды не предусматривает данной конкретное обязательства арендатора, то и обязанность по устранению указанного недостатка - оформления СЗЗ объекта, должна быть возложена на арендодателя. Кроме того, согласно п.13 ст.26 ФЗ от 03.08. 2019 года №342-ФЗ (в редакции ФЗ от 27.12. 2019 г. №455-ФЗ) с 1 января 2022 года определенные с ранее действовавшим законодательством ориентировочные, расчетные (предварительные) СЗЗ прекращают свое существование, а ограничения использования земельных участков в них не действуют.

Таким образом, оформление окончательной санитарно-защитной зоны полигона ТКО при его эксплуатации возможно по дополнительному соглашению арендодателя и арендатора при обоюдном согласии сторон. Анализ подобных дел по России показывает, что территориальные органы Роспотребнадзора зачастую выдают положительные санэпидзаключения по проектам предварительных санитарно-защитных зон (СЗЗ) мусоросортировочных комплексов в городах без обязательной в данной

случае проверки экспертных заключений аккредитованных коммерческих организаций, содержащих заведомо сфальсифицированные расчеты размеров и конфигурация СЗЗ. В результате чего выбросами МСК в атмосферный воздух городов наносится ущерб здоровью трудовых коллективов предприятий, расположенных в пределах ориентировочной СЗЗ и жителей селитебной зоны, проживающих вплотную к МСК. Такие незаконные действия надзорного ведомства, обязанного обеспечивать экологическую и санитарно-эпидемиологическую безопасность населения, имеют явные коррупциогенные признаки. И как нельзя вовремя принято постановление Правительства РФ №1657 от 12 октября 2020 года о введении Единых требований к объектам обработки, утилизации, обезвреживания и размещения ТКО, которое предусматривает обеспечение экологической безопасности при обращении с коммунальными отходами.

А. Веселов. 18 ноября 2020 г.



РАЗДЕЛЬНЫЙ СБОР ОТХОДОВ НА ПРЕДПРИЯТИИ И ДОГОВОР С РЕГИОНАЛЬНЫМ ОПЕРАТОРОМ ТКО: ПРАВОВЫЕ КОЛЛИЗИИ.

Одним из основных принципов охраны окружающей среды является обеспечение снижения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в соответствии с нормативами в области охраны окружающей среды, которого можно достигнуть на основе использования наилучших доступных технологий с учетом экономических и социальных факторов (ст.3 ФЗ от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

В соответствии со ст.3 ФЗ №89 от 24.06.1998г. «Об отходах производства и потребления» (далее ФЗ-89) одним из основных принципов государственной политики в области обращения с отходами является комплексная переработка материально-сырьевых ресурсов в целях уменьшения количества отходов, одними из приоритетных направлений государственной политики в области обращения с отходами является обработка и утилизация отходов.

Согласно со ст. 11 ФЗ-89 юридические лица и индивидуальные предприниматели при эксплуатации зданий, сооружений и иных объектов, связанных с обращением с отходами, обязаны соблюдать федеральные нормы и правила и иные требования в области обращения с отходами, соблюдать требования при обращении с группами однородных отходов.

Ст. 1 ФЗ-89 определяет обращение с отходами как деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов.

Исходя из норм пункта 2 статьи 13.4 ФЗ-89 накопление отходов может осуществляться путем их раздельного складирования по видам отходов, группам отходов, группам однородных отходов (раздельное накопление).

Ст. 1 ФЗ-89 к твердым коммунальным отходам, в том числе, относит отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и **подобные по составу отходам**, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами.

Твердые коммунальные отходы объектов оптовой розничной торговли промышленными товарами имеют следующий ориентировочный состав: Бумага и картон - 65%, Полимерные материалы – 12%, Древесина – 11%, Стекло – 6%, Металлы – 5%, Текстиль – 1% (по аналогии с приказом ГУПР и ООС МПР России по Ханты-Мансийскому автономному округу № 75-Э от 16 июня 2004 г. "Об утверждении примерного компонентного состава опасных отходов, присутствующих в ФККО, которые не нуждаются в подтверждении класса опасности для окружающей природной среды"). Нормативными актами Республики Коми морфологический состав

коммунальных отходов не определен. При этом ФЗ «Об отходах производства и потребления», ФККО относит отходы, образующиеся в процессе производственной деятельности ООО «Контакт2» к отходам производства, подобными коммунальным с 4 и 5 классами опасности, но не содержат определения отсортированных отходов, как вторичного сырья или материалов (продукции).

В рассматриваемом случае конфликта интересов применяются имеющиеся правоотношения ООО «Контакт-2» с региональным оператором ТКО ООО «Ухтажилфонд» на оказание услуг по обращению с ТКО согласно договору №1062/СРО-П/2019 от 15 августа 2019г., в соответствии с которым стороны производят учет объема ТКО исходя из количества и объема контейнеров для складирования ТКО. Учет фактического объема образованных отходов договором не предусмотрен.

ООО «Контакт-2» осуществляет сортировку отходов ТКО с выборкой отходов картона и полиэтиленовой пленки для передачи ООО «СоюзПром» с целью дальнейшей утилизации, что подтверждается договорами на оказание услуг по вывозу вторсырья от 01 ноября 2018г. и 09 ноября 2018г. и актами сдачи-приемки, госстатотчетами 2-ТП (отходы). В соответствии с последними в 2018г. для обработки было передано 1,091 т отходов пленки и картона, в 2019г. – 1,0202 т. Указанные отходы подлежат обработке и их запрещено размещать в составе коммунальных отходов на объектах размещения отходов.

Таким образом, в раздельно собранном виде передаваемые ООО «Контакт-2» **на утилизацию отходы являются отдельными видами отходов** с отдельным кодом, происхождением, составом, отличным от ТКО. Твердые коммунальные отходы образуются в результате смешанного накопления и является «смесью материалов и изделий» (Письмо Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 15 января 2019 г. N 12-50/00189-ОГ "Об обращении с ТКО").

Нормативы накопления твердых коммунальных отходов на территории Республики Коми, утвержденные Приказом Министерства строительства, тарифов, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Республики Коми от 30 декабря 2016 г. №20/24-Т, установлены для деятельности предприятий образующих ТКО, но без учета в составе ТКО образования вторичного сырья и не применимы в полном объеме к составу отходов, передаваемых от ООО «Контакт-2» в ООО «Ухтажилфонд» для размещения по договору №1062/СРО-П/2019 от 15 августа 2019г. ООО «Контакт-2», как собственник образующихся в процессе его деятельности отходов, **вправе самостоятельно распоряжаться отходами**, содержащими полезные компоненты и являющиеся ликвидным сырьем, изделиями и материалами.

Кроме того захоронение отходов, в состав которых

входят полезные компоненты, подлежащие утилизации, запрещается (ст.12 ФЗ-89). Совмещенные накопление, сбор, и транспортирование вторичных ресурсов с не утилизируемой частью коммунальных отходов приводят к потере в стоимости вторичного сырья либо невозможности его дальнейшего использования.

Перечень видов отходов, в состав которых входят полезные компоненты, захоронение которых запрещается, установлен Распоряжением Правительства РФ от 25 июля 2017 года №1589-р «Об утверждении перечня видов отходов производства и потребления, в состав которых входят полезные компоненты, захоронение которых запрещается». В состав данного перечня входят виды отходов, передаваемых ООО «Контакт-2» ООО «СоюзПром» в целях дальнейшей их утилизации.

Согласно п.2 ст. 24.6 ФЗ-89 накопление, сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов осуществляются в соответствии с правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В п.4 ст.24.7 ФЗ-89 закреплена обязанность собственников твердых коммунальных отходов заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления.

Пунктом 4 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами (утв. постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. № 1156) установлено, что обращение с твердыми коммунальными отходами на территории субъекта Российской Федерации обеспечивается региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, и территориальной схемой обращения с отходами (далее - схема обращения с отходами) на основании договоров на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, заключенных с потребителями. Региональный оператор осуществляет сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов самостоятельно или с привлечением операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Исходя из положений п.4.2 Правил осуществления деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Коми и Порядка накопления твердых коммунальных отходов (в том числе их отдельного накопления) на территории Республики Коми (утв. Постановлением Правительства Республики Коми от 15 июня 2017 года №302) отдельное накопление ТКО в установленных местах (контейнерных площадках)

организуют операторы по обращению с ТКО. Региональный оператор, а также собственники ТКО осуществляют накопление в соответствии с настоящим Порядком, законодательством Российской Федерации и законодательством Республики Коми.

При этом отдельное накопление сортированных ТКО следует считать организованным в случае утверждения органом государственной власти субъекта Российской Федерации порядка отдельного накопления ТКО и фактического выполнения потребителями разделения ТКО по установленным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации видам отходов и складирование сортированных ТКО в отдельных контейнерах для соответствующих видов ТКО (Письмо Минстроя России от 04.02.2020 № 2823-ОГ/04). Однако данный порядок регулирует только правоотношения по накоплению ТКО на включенных в региональную территориальную схему обращения с отходами контейнерных площадках, и не относится к местам накопления отдельно собираемых вторичных ресурсов и материалов, подлежащих дальнейшему использованию и расположенных на территории предприятия-собственника с соблюдением санитарных и экологических требований.

В настоящее время система отдельного сбора отходов в Республике Коми не организована, отдельное накопление отходов производства и потребления ООО «Контакт-2» осуществляет самостоятельно. В соответствии с письмом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 15 января 2019 г. N 12-50/00189-ОГ "Об обращении с ТКО" хозяйствующие субъекты вправе самостоятельно организовывать отдельное накопление отходов для дальнейшего направления их на утилизацию или заключить договор с региональным оператором по обращению с ТКО.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016г. № 505 (далее - Правила), коммерческий учет осуществляется расчетным путем исходя из 1) нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема 2) количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов. При этом пункт 5 Правил устанавливает возможность коммерческого учета твердых коммунальных отходов исходя из массы твердых коммунальных отходов, определенной с использованием средств измерения.

Исходя из положений Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354, коммерческий учет ТКО в отношении потребителей в нежилых помещениях, расположенных в многоквартирных домах,

осуществляется расчетным путем исходя **исключительно** из нормативов накопления ТКО.

ООО «Контакт2» имеет производственные помещения, принадлежащие на право собственности, вне многоквартирных домов, поэтому требование Правил в части исключительного применения расчетным путем нормативов накопления ТКО в данном случае неприменимо.

Подпункт «а» пункта 5 вышеуказанных Правил, в случае, когда раздельное накопление ТКО неорганизовано, не запрещает применение в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, использующих обособленные нежилые объекты и не находящиеся в многоквартирных жилых домах, имеющих обособленные места (площадки) накопления ТКО, осуществление коммерческого учета ТКО расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления ТКО. Данное требование относится исключительно к ТКО и к включенным в терсхему обращения с ТКО контейнерным площадкам.

Согласно ст. 426 ГК РФ договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным договором.

Статья 309 ГК РФ указывает, что обязательства (по договору) должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 421 (п.4) Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Как указано выше, условие заключения публичного договора предприятия с региональным оператором ТКО с применением коммерческого учета по объему и количеству контейнеров не является обязательным и относится исключительно к твердым коммунальным отходам и установленным местам накопления ТКО.

Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором (ГК РФ Статья 450 п.1.)

Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное имущество (неосновательное обогащение) (.ГК РФ Статья 1102.1)

Выводы:

1. Принуждение хозяйствующего субъекта

региональным оператором ТКО к заключению публичного договора на оказание услуг по обращению с ТКО с применением порядка оплаты услуг по объему и количеству контейнеров для накопления ТКО не основано на действующем законодательстве и является злоупотреблением правом, препятствующим внедрению системы раздельного сбора и использования отходов в РФ.

2. Коммерческий учет ТКО по объему и количеству контейнеров, осуществляемый с включением в стоимость услуги регионального оператора ТКО объемов раздельно собранных ООО «Контакт2» и переданных им сторонним потребителям вторичных ресурсов, сырья и материалов, является недостоверным и имеет признаки неосновательного обогащения регионального оператора ТКО.

3. Установленные нормативы накопления твердых коммунальных отходов для организаций оптово-розничной торговли промышленными товарами не применимы к составу отходов, передаваемых ООО «Контакт-2 на захоронение» в связи с предварительной отсортировкой владельцем отходов из состава образующихся отходов материалов и вторичного сырья.

4. Осуществление коммерческого учета ТКО расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, образующихся в ООО «Контакт-2», не имеет каких-либо дополнительных условий и ограничений и может лишь осуществляться по соглашению сторон.

Рекомендации

1. ООО «Контакт2» организовать на территории производственной зоны и утвердить приказом по предприятию схему размещения пунктов временного накопления раздельно собранного сырья и материалов, образующихся в составе отходов, подобных коммунальным, при осуществлении своей производственной деятельности.

2. ООО «Контакт2» организовать учет образования, раздельного накопления, утилизации или передачи (лицензированным организациям для 4 класса опасности) для дальнейшего использования образующихся в составе производственных отходов сырья и материалов (вторичных ресурсов), вносить соответствующие данные в отчетную документацию.

3. ООО «Контакт2» заключить публичный договор с региональным оператором исключительно на обращение с твердыми коммунальными отходами с учетом исключения из предмета договора раздельно собранного и переданного сторонним потребителям сырья, материалов и вторичных ресурсов и с применением коммерческого учета накопленных ТКО на основе фактического учета массы вывозимых региональным оператором коммунальных отходов.

А.К. Веселов 23 ноября 2020 г.

ВЫПИСКА ИЗ РЕШЕНИЯ

Совета саморегулируемой организации «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» от 15 сентября 2020г, г. Уфа.

Совет саморегулируемой организации «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» 15 сентября 2020г, провел очередное заседание с обсуждением следующих вопросов:

1. О повышении платы за обращение с ТКО в РБ.
2. О ситуации с региональным оператором ТКО РБ по зоне №2.
3. О перспективах развития системы управления ТКО в г.Уфе и прилегающих районах.

По результатам обсуждения приняты следующие решения:

1. С целью предотвращения дестабилизации системы управления твердыми коммунальными отходам в республике, обеспечения экологической и санитарно-эпидемиологической безопасности при обращении с отходами производства и потребления и привлечения инвестиций в данную сферу считать необходимым **установить плату за обращение с твердыми коммунальными отходами в соответствии с утвержденными тарифами для каждого регионального оператора ТКО республики.**
2. Региональный оператор ТКО по зоне №2 ООО «Дюртюлиме-лиоводстрой» является динамично развивающейся компанией, оперативно реагирующей на собственные незначительные недоработки, имеющей мощную в РБ материально-техническую базу и инвестиционный потенциал.

По современному состоянию системы управления отходами в зоне РО ТКО №2 отсутствуют достаточные юридические и фактические основания для расторжения Соглашения с данным региональным оператором.

Административное решение по расторжению Соглашения с РО ТКО приведет с крайне неблагоприятным для республики экономическим, экологическим, и репутационным последствиям, вызовет развал действующей системы управления ТКО в данной зоне.

Правительству РБ целесообразно рассмотреть вопрос об организационной поддержке регионального оператора ТКО по зоне №2 в части создания мотивации для юридических лиц и ИП к заключению договоров на вывод ТКО с региональным оператором .

3. В связи с наличием как минимум **трех альтернативных проектов** по вопросам обработки и размещения ТКО города Уфы и риском для членов СРО понести бросовые затраты на проектирование, Совету СРО обратиться в Правительство РБ с предложением **рассмотреть вопрос о внесении конкретных изменений в территориальную схему обращения с отходами РБ, устанавливающих планируемые потоки ТКО города Уфы и прилегающих районов.**



ПОБЕДИТ ЛИ В БАШКИРИИ «МУСОРНАЯ МАФИЯ»? В ЧЕМ СИЛА, БРАТ, В ПРАВДЕ?

Пресс-релиз РОО «Союз экологов РБ»

В сказках народов всего мира «красной нитью» проходит вечная борьба между добром и злом, но добро в итоге побеждает. Но то - в сказках, а в жизни это бывает не часто. Одно из полей битвы за государственные и общественные интересы - это борьба за отходы, образующиеся на территории региона, исход которой определит по какому пути пойдет республика: развитие добросовестного экологически ответственного бизнеса или коррупционная стагнация отрасли. Рынок отходов в Республике Башкортостан лихорадит: начинается его активный передел под коммерческие интересы небольшой финансово-промышленной группировки, поддерживаемой несколькими бывшими и действующими чиновниками, имеющими цель отстранить действующих 4-х региональных операторов твердых коммунальных отходов и заменить их одним коммерческим монополистом, который будет контролировать в закрытом режиме весь рынок, получая около миллиарда рублей дохода ежегодно. Именно этим можно объяснить, что в республике не увеличивают для действующих регоператоров ТКО плату населения за обращение с ТКО, которая будет несомненно поднята до среднероссийского уровня сразу же после банкротства регоператоров и прихода в управление отходами нужных людей и группы аффилированных коммерсантов.

В декабре этого года стартовала компания по дискредитации конкретного и последовательного в своих проэкологических действиях общественного деятеля А.К. Веселова (то бишь автора этих строк) распространением на днях в социальных сетях «Открытого письма» без даты и темы, подписанного директорами 6-ти коммерческих фирм, работающих в одном бизнес-пуле, судя по всему, под координацией известного в республике «мусорного лица» А.К. Максадова. В каких только смертных грехах не обвиняют подписанты своего оппонента: и клевета на бедных мусорщиков, и «крышевание» какого-то своего бизнеса, и даже приплели к моей 25-летней общественной экологической деятельности близких родственников. А главное в письме - РОО «Союз экологов РБ и саморегулируемая организация «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов», оказывается, мешают реализации инвестиционных проектов в республике.

Первое что хотелось бы отметить: в нашу саморегулируемую организацию входят 43 предприятия, придерживающихся, насколько это возможно в современных экономических и правовых условиях, основных экологических требований. При этом около 30 предприятий за 12 лет работы этого некоммерческого объединения ушли из рынка или исключены из СРО за систематические и грубые нарушения действующего законодательства и нарушения норм деловой этики на отраслевом рынке.

Это пример реального оздоровления и повышения экологической и экономической эффективности рынка изнутри, осуществляемого на некоммерческой основе. В соответствии с ФЗ «О саморегулируемых организациях» СРО **обязана защищать законные интересы своих членов**, что мы и делаем в интересах государства и населения. При этом в отличие от авторов этого письма, мы можем назвать десятки и сотни конкретных примеров общественной эффективности этой нашей деятельности.

Посмотрим, какие же малые предприятия подписали это «открытое письмо», которое услужливые им чиновники уже направили «для рассмотрения» в соответствующие органы.

ООО «ГРИН», с которым наша СРО ведет судебный процесс по запрещению ввода в эксплуатацию его мусоросортировочного комплекса в центре города Октябрьский, рядом с предприятиями пищевой промышленности и жилым сектором, на котором планирует сортировать вручную ежедневно около 400 тонн коммунальных отходов (включая инфицированные), что в условиях пандемии коронавируса является по сути преступлением против здоровья населения. При этом такой же комплекс уже давно работает **за городом**, на действующем полигоне ТКО. и вводить в эксплуатацию новое грязное производство уже в центре города просто нецелесообразно.

ООО «Второиндустрия», которое через аффилированную ООО «ЭкоСТР» потеряло в 2016 году более 1 млн долларов в результате наших совместных с прокуратурой и Управлением Росприроднадзора по РБ действий (включая судебные) с последующей остановкой строительства второго полигона захоронения отходов в самом центре промзоны Стерлитамака. При этом было два решения собраний общественности города и 2000 подписей жителей города с протестами против данной стройки. В декабре 2020 года РОО «Союз экологов РБ» официально обратился в госорганы с предложением закрыть уже давно переполненную свалку отходов Стерлитамака в черте города, эксплуатируемую ООО «Вториндустрия», и обязать эту организацию рекультивировать эту свалку.

ООО «Мохит СТР» судится с Минэкологии РБ, понуждая узаконить увеличение в 5 раз (до 200 000 тонн в год) мощности своего мусоросортировочного комплекса в центре города Стерлитамака, на расстоянии менее 500 м от жилой застройки. «Союз экологов РБ» неоднократно публично выступал против этих действий в поддержку Минэкологии РБ и в защиту экологических интересов населения.

ООО «Регион Капитал» является заказчиком строительства самого высокого в России полигона для захоронения отходов в Благовещенском районе (именно объекта ЗАХОРОНЕНИЯ 10 млн тонн отходов, а не отходоперерабатывающего предприятия, как мы предлагали) и получило отрицательное заключение общественной экологической экспертизы

Союза экологов РБ в 2017 году, в результате чего реализация объекта еще не началась (убытки заказчика около 50 млн рублей) и сам проект по нашему требованию проходит в настоящее время повторную государственную экологическую экспертизу. При этом за это время прошло 2 массовых протестных митинга жителей Благовещенска и 4000 подписей протестующих против данной стройки направлены активистами города Президенту РФ. Союз экологов РБ десятки раз публично разъяснял всем, что реализация данного проекта в Благовещенском районе приведет не только к возникновению нового мощнейшего источника загрязнения окружающей среды (без всяких надежд на его рекультивацию), но и полностью «зарубит» проект реконструкции (рекультивации) огромной непроектной свалки отходов города Уфы вблизи д. Черкассы, реально угрожающей источнику питьевого водоснабжения города - миллионника - реке Уфа.

ООО «АВАНГАРД» занимается непрозрачным бизнесом по, якобы, переработке опасных промышленных отходов в республике. Никаких контактов ни с этим предприятием, ни с б — м подписантом - ИП Бутыриным у нас никогда не было, но Союз экологов РБ активно участвует в начавшейся на федеральном уровне реформе обращения с опасными промтоходами и на всех уровнях поднимает вопрос проверки такого рода малых предприятий для оценки их материально технической базы, достоверности отчетности и технологических возможностей обезвреживания огромных объемов передаваемых им крупными предприятиями опасных отходов. По экспертным оценкам в РФ большая часть передаваемых лицензированным фирмам опасных промтоходов нелегально закапывается на бытовых свалках и полигонах ТКО или в безлюдных местах, в горах, полях, лесах, в результате чего растут фоновые концентрации загрязняющих веществ в окружающей среде.

Против таких сомнительных инвестиций в откровенно «грязные» мусорные проекты мы выступали, выступаем и будем выступать. При этом всегда будем содействовать реализации природоохранных проектов, имеющих экологическую и экономическую эффективность и приносящих пользу природе и всему населению республики, включая строительство отходоперерабатывающих предприятий. Наверное, это нельзя назвать продвижением хороших проектов **в личных корыстных целях**, в чем нас обвиняют подписанты, но вот отстаиванием интересов государства и общества вполне можно. Ну а если наши действия нанесли ущерб заявителям или мы оклеветали их, то милости просим в наш гуманный народный суд, который воздаст всем по заслугам. Но что-то мне подсказывает, что не пойдут они в суд, ибо судный день вполне может выявить множество грехов на совести авторов данного письма.

Вот такая сложилась группировка, имеющая, по нашему мнению, признаки организованного с определенной целью незаконного неформального сообщества, объединенная общими коммерческими

целями и стремлением за счет государства и здоровья населения извлекать огромную прибыль, не неся никакой ответственности ни за клевету, ни за свои коммерческие сделки, ни за ущерб природе, используя целый набор грязных методов давления на защитников природы и интересов цивилизованного бизнеса.

Не хотелось бы хвалить или задевать кого-то конкретно, однако на память невольно приходят незабвенные строчки из классической литературы: «Компания подобралась небольшая, но приличная: пан директор, пан инспектор, пан аптекарь, пан золотарь, две какие-то курвы...»

В указанных выше целях на полную катушку используются проплаченные псевдообщественные деятели и блогеры, отдельные чиновники разного уровня, рьяно выдающие черное за белое или наоборот, позиционируя себя в качестве «экспертов» от экологии и отработывающие свои 30 серебряников, ратующие за реализацию «грязных» мусорных проектов. Такие люди, думаю, считают обычным делом заказать устранение мешающих им персон откровенно уголовными действиями, как это произошло при нападении на меня подосланного наемного бойца-рукопашника после остановки отмеченного выше строительства новой свалки в Стерлитамаке в июне 2016 года. А ведь производство приостановленного уголовного дела по этому факту в любой день может возобновиться по моему заявлению.

Только вот возникает вопрос: вы что, считаете нас и все население республики откровенным быдлом, которое ничего не понимает и не сможет разобраться в ваших безнаказанных интригах, авантюрах и иных не совсем законных действиях?

А вообще, оценивая эту ситуацию, приходишь к грустному выводу, что ни сама природа, ни охрана окружающей среды в интересах населения, ни поддержка нормального бизнеса почти никого не интересуют в Башкирии. При такой парадигме нашу республику, страну и даже цивилизацию ожидают еще более страшные беды, чем пандемия коронавируса.

Для того, чтобы участники данного конфликта и все население республики задумалось над этой проблемой, приведу следующее определение: «Организованная преступность; форма преступности, для которой характерна устойчивая преступная деятельность, осуществляемая преступными организациями, имеющими иерархическую структуру, материальную и финансовую базу и связи с государственными структурами, основанные на коррупционных механизмах».

Ничего не утверждаю, но повод для размышлений, мне кажется, присутствует.

Александр Веселов - председатель РОО «Союз экологов РБ».

Тел. 8 917 45 86 881; г. Уфа. 15 декабря 2020 г.



Химпром. Усолье-Сибирское Иркутской области



Смог в г. Новотроицке Оренбургской области



Экобокс для ртутьсодержащих отходов в Советском районе Уфы



Открытие МСК ООО «НОВЭТ» с. Кушнареново

