



СРВЭ

Право. Экология. Управление отходами

Март 2020

Информационный бюлетень

СРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» и РОО Союз экологов РБ

Автор и редактор - А.К. Веселов. Наш адрес: 450078 г. Уфа ул. Владивостокская 10

оф. 8. Тел. \факс: (347) 246-52-09, 246-60-54. E-mail: envlaw@mail.ru; info@opro-sro.ru

Интернет - сайт: www.opro-sro.ru;



Открытие ЦОК регоператора ТКО г. Нефтекамск



Открытие Центра обслуживания клиентов по обращению с отходами
в Нефтекамске 13.03.2020

СОДЕРЖАНИЕ

1. Тезисы выступления А.К. Веселова на коллегии Минэкологии РБ 14 февраля 2020 г. Уфа. стр. 2
2. А. К.Веселов.«Обращение с отходами от эксплуатации автотранспорта в Республике Башкортостан: актуальные проблемы и пути их решения». стр. 3
3. Н.Ш. Шаяхметов –директор ООО «БашЭкоВторШина» «Утилизация отработанных покрышек (шин) в свете требований современного природоохранного законодательства». стр. 6
4. Протокольное решение республиканского межведомственного совещания «Отходы от эксплуатации автомобильного транспорта: проблемы и пути их решения» от 19 ноября 2019 г. стр. 9
- 5.Рекомендации совещания в формате круглого стола на тему «Развитие предпринимательства в сфере обращения с отходами производства и потребления Южного промышленного узла Республики Башкортостан. стр. 11
- 6.Обращение с медицинскими отходами на территории РБ стр. 12
7. Н.Г. Рыбальский, д.б.н., Е.В. Муравьева, Т.Н. Большева, к.б.н., А.С. Горленко, к.б.н., А.К. Веселов, к.ю.н., О.В. Шевелева, к.г.н. «Экологические проблемы животноводства (на примере крупных птицефабрик). стр. 13
8. А.К. Веселов. Тезисы. «Экологический аудит нефтегазовых месторождений. стр. 22
9. Е. Жолобова «Сегодня даже в тайге пить из родников нельзя». Эколог Александр Веселов — о том, как вывести из тени сотни тысяч тонн отходов в России». стр. 24
10. Н. Фатхуллина . «Эколог Александр Веселов: « Нужна революция в сфере обращения с промтоходами на территории Республики Башкортостан». стр. 28
11. Экспертное заключение по проекту «Полигон ТКО в Благовещенском районе РБ». стр. 33
12. «О мусоросортировочном комплексе ООО «ГРИН» в городе Октябрьский». стр. 36
13. О предоставлении информации для реестра предприятия по обращения с опасными отходами. стр. 38
14. Приглашение о вступлении в саморегулируемую организацию «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов». стр. 40



На коллегии Минэкологии РБ

Тезисы выступления А.К. Веселова на коллегии Минэкологии РБ

14 февраля 2020 г. Уфа.

ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.

1. Охрана водных ресурсов в РБ:

-прекратить выделение земельных участков под новое строительство и введение в эксплуатацию новых централизованных источников водоснабжения в населенных пунктах. не имеющих инженерных сетей канализации и очистных сооружений достаточной мощности

-усилить экологический надзор на нефтепромыслах АНК Башнефть, чья производственная деятельность уже привела к выведению из категории питьевого качества пресных подземных вод в ряде районов республики. На последние годы государственный экологический надзор на

нефтепромыслах республики практически не осуществляется, ситуация ухудшается, экологическая политика АНК Башнефть имеет крайне низкую эффективность.

2. В сфере охраны атмосферного воздуха необходимо:

-обеспечить 100 % НАЛИЧИЕ И ПРОВЕРКУ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГАЗООЧИСТНОГО ОБОРУДОВАНИЯ НА СТАЦИОНАРНЫХ ИСТОЧНИКАХ ВЫБРОСОВ В АТМОСФЕРУ, особенно в городах, НА КРУПНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ.(в Уфе 50% источников не имеют установок газоочистки)

3. В сфере управления отходами:

-построить в центральной части республики крупное отходоперерабатывающее предприятие для ТКО на основе современных технологий.

-рассмотреть вопрос об отмене строительства самого высокого в РФ полигона для захоронения отходов в Благовещенском районе, исключить возможность получения господдержки проектам по захоронению отходов, принять экстренные меры по подготовке к реализации проекта реконструкции (рекультивации) свалки отходов города Уфы в пос. Черкасы (угроза водозаборам Уфы)

- в республике не построено ни одного крупного предприятия по глубокой переработке отсортированных отходов и вторичного сырья. Первый такой проект ООО «Биосфера» по переработке полимерных отходов заблокирован недобросовестными конкурентами, реализующими проекты строительства полигонов ТКО.

-ускорить подписание соглашения о взаимодействии Правительства РБ и ФГУП РосРао –федерального

оператора по обращения с отходами 1 и 2 классов опасности, разработать план мероприятий к нему и начать во 2 квартале с.г. формирование в РБ системы управления опасными промтоходами.

4. Координация природоохранной деятельности:

-низкая эффективность взаимодействия госорганов между собой, а также с ОМСУ, СМИ, наукой, общественностью и экобизнесом.

-создать координационный совет по природопользованию и экологической безопасности при Правительстве РБ.

5. Заболеваемость онкологией в РБ, как показатель неблагополучной экологической ситуации.

Город Уфа - на 5 месте в России по показателю смертности в течение года после установления диагноза «онкология»;

- показатель смертности от онкологических заболеваний в Башкирии период с 2008 по 2017 годы увеличился на 18,6%

на фоне снижения показателя смертности от рака в Российской Федерации за этот же период на 2%. Указанное означает, что вопросами экологической безопасности республика в данный период времени не занималась.

6. Отсутствие концептуального нормативного акта в сфере ООС.

-разработать и утвердить Стратегию экологической безопасности РБ на период 2020=2030 годы и соответствующий план мероприятий;

-объявить указом Главы РБ десятилетие экологической безопасности в РБ.

А.Веселов.



А.К. Веселов на коллегии Минэнерго РБ

«Обращение с отходами от эксплуатации автотранспорта в Республике Башкортостан: актуальные проблемы и пути их решения»

На территории Республики Башкортостан на 1 января 2019 года зарегистрировано 1 млн 228,6 тысяч автомобилей, не считая иной самоходной колесной техники, при эксплуатации которых образуются отработанные автошины, масла и технологические жидкости, тормозные колодки и т.д. (согласно ФККО - отходы обслуживания, ремонта и демонтажа автомобильного транспорта)

Наибольший объем отходов этой категории составляют «Отходы шин, покрышек, камер автомобильных» (код ФККО 9 21 100 00 00 0).

Распоряжением Правительства РФ от 25 июля 2017 года N 1589-р «Об утверждении перечня видов отходов производства и потребления, в состав которых входят полезные компоненты, захоронение которых запрещается» отработанные шины, камеры и покрышки запрещено принимать для размещения на полигонах ТКО.

В соответствии с п.13 «Правил обращения с твердыми коммунальными отходами» региональный оператор несет ответственность за обращение с твердыми коммунальными отходами с момента погрузки таких отходов в мусоровоз.

За последние три года на территории республики дестабилизирована система контроля за образованием и дальнейшим обращением с данными видами отходов и большая часть отработанных шин, камер и покрышек поступает на полигоны ТКО и несанкционированные свалки. Так, проведенная в ноябре 2019 года проверка районной несанкционированной свалки ТКО в Иглинском районе выявила захоронение на свалочном теле около 1500 штук отработанных автошин от грузовых и легковых автомобилей. Аналогичная ситуация отмечается и на других объектах размещения твердых коммунальных отходов. При этом на несанкционированных районных и сельских свалках обнаруживается большое количество отработанных автошин от легкового транспорта, что указывает на полную бесконтрольность за утилизацией указанных отходов на сотнях шиномонтажных пунктов, автосервисных предприятиях. Крупные автотранспортные предприятия предпочитают вместо договорной платы за утилизацию отработанных автошин и покрышек лицензированным предприятиям, платить в разы меньше лишь за размещение на свалках и полигонах этих отходов под видом коммунальных.

Как выяснилось, ранее действовавшая система сбора, транспортировки и утилизации данных видов отходов почти полностью разрушена и не имеет экономической составляющей.

Слабый спрос на получаемый в результате утилизации продукт - резиновую крошку, которую

можно использовать для мягкого покрытия детских и спортивных площадок или добавлять в материалы для дорожного строительства, также не стимулирует развитие этой отрасли отходов. Технология получения топлива в результате переработки таких изделий посредством пиролиза, оказалась красивой сказкой, не имеющей реального воплощения.

Согласно п.5 ст. 24_2 ФЗ «Об отходах производства и потребления» производитель товаров, импортер товаров имеют право на основании договора поручить обеспечивать выполнение нормативов утилизации российскому экологическому оператору или ассоциации, созданной производителями товаров, импортерами товаров в целях обеспечения выполнения нормативов утилизации (далее - ассоциация). Такое обязательство выполняется российским экологическим оператором или ассоциацией путем заключения договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, осуществляющими утилизацию отходов от использования товаров. В этом случае российский экологический оператор или ассоциация представляет от своего имени отчетность о выполнении нормативов утилизации.

Соответствующие **ассоциации**, получающие большие средства от производителей автошин, камер и покрышек (в том числе от предприятий-импортеров) на утилизацию этих отслуживших свой срок изделий в России созданы, но вот парадокс: эти утилизационные средства не доходят. как правило, до предприятий-утилизаторов, а предлагаемые такими ассоциациями жесткие условия передачи части этих средств явно не устраивают получателей. Так, по Республике Башкортостан из нескольких предприятий-утилизаторов автошин, только ООО «Триумф» (г.Нефтекамск) получило несколько миллионов рублей на свое развитие от такой ассоциации. В связи с этим возникают вопросы: все ли производители и импортеры шин, камер и покрышек, охвачены договорами с такими отраслевыми ассоциациями, платят ли они утилизационный сбор за незакрытые договорами объемы своей продукции, имеют ли указанные ассоциации соответствующие мощности для утилизации этих отходов или часть поступающих ежегодно от поставщиков «утилизационных» средств без законных оснований расходуется на собственные нужды этих ассоциаций?

При этом очевидно, что наличие этого лишнего звена в неработающей экономической системе отрасли отнюдь не способствует использованию этого вторичного ресурса и уменьшению объемов незаконного захоронения этого сырья на свалках. Видимо, есть смысл этим заниматься исключительно государственной структуре - Российскому экологическому оператору или Федеральному оператору по обращению с отходами 1-4 классов опасности (с приданием соответствующих функций ФГУП «РосРао»).

С целью обсуждения вышеописанной ситуации и

выработки механизмов развития отрасли обращения с данными видами отходов Министерство природопользования и экологии Республики Башкортостан совместно с саморегулируемой организацией «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» 19 декабря 2019 года провело межведомственное совещание по данной проблеме, на котором выяснилась одна из основных причин неблагоприятной ситуации в сфере обращения с отходами от эксплуатации автомобилей и иной самоходной техники: - отсутствие государственного экологического надзора за учетом образования и дальнейшего движения этих видов отходов. Оказалось, что . Федеральный закон от 14.10.2014 N№307-ФЗ исключил из Кодекса об административных правонарушениях РФ право рассмотрения административных протоколов по ст. 8.2 КоАП РФ (Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления) из компетенции органов санитарно-эпидемиологического надзора и органов транспортного надзора , оставив это право лишь за органами экологического надзора (ст. 23.29 КоАП РФ), Указанное мероприятие по «раскошмариванию бизнеса» закономерно привело к безнадзорности сферы управления отходами , образующимися при эксплуатации транспорта. У госорганов экологического надзора «руки не дошли» до такой мелкой для них проблемы, а госинспектора иных надзорных ведомств даже не сообщают в Росприроднадзор и региональным органам экологического надзора о явных нарушениях по обращению с отходами при проверках транспортных предприятий.

Такой вот показательный пример того, как бюрократическая зарегулированность и формальность государственного надзора работает отнюдь не на благо общества и государства

Один из негативных результатов этого -имеющиеся в республике производственные мощности по переработке указанных отходов с получением продукции загружены менее чем на 50%., а отсутствие рентабельности коммерческой деятельности лицензиатов по обращению с указанными видами отходов привело к резкому сокращению данного сегмента рыночных отношений.

Учитывая изложенное, с целью приведения практики обращения с отходами от эксплуатации автомобильной и иной самоходной техники в соответствие с действующим природоохранным и санитарно-эпидемиологическим законодательством участники вышеуказанного совещания предложили следующие рекомендации

-автотранспортным и иным предприятиям, эксплуатирующим автомобильные и иные самоходные транспортные средства провести дополнительные мероприятия по достоверному учету образования отработанных шин, камер и покрышек с отражением их количества в государственной

статистической и иной отчетности и обеспечить их передачу специализированным организациям, имеющим соответствующую лицензию на право обращения с данными видами отходов.

-предприятиям по ремонту и обслуживанию автомобильных и иных самоходных транспортных средств (автосервисы, ремонтные предприятия , шиномонтажные пункты и др.) обеспечить прием от граждан, ИП и юридических лиц на возмездной основе отработанных шин, камер и покрышек, их учет и передачу лицензированным организациям для последующей утилизации.

- индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам производящим или импортирующим шины, камеры и покрышки использовать механизм расширенной ответственности производителей данного вида продукции для экономического стимулирования системы сбора, транспортирования и переработки указанных отходов.

- региональным операторам и операторам по обращению с твердыми коммунальными отходами Республики Башкортостан организовать контроль за недопущением совместного с ТКО сбора, транспортирования и захоронения отработанных шин, камер и покрышек .

- Южно-Уральскому межрегиональному управлению Росприроднадзора, Министерству природопользования и экологии РБ с участием территориальных органов Ространснадзора, Роспотребнадзора, Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники РБ установить в рамках осуществления экологического надзора контроль за достоверным учетом образования и дальнейшим движением указанных видов отходов до окончания их жизненного цикла.

-районным и городским прокурорам Республики Башкортостан, Башкирскому природоохранному межрайонному прокурору провести совместно с органами государственного экологического надзора внеплановые проверки соблюдения природоохранного законодательства и законодательства об обращении с отходами автотранспортными , авторемонтными и автосервисными предприятиями, а также выборочные проверки шиномонтажных пунктов по обслуживанию индивидуального автотранспорта.

-Министерству природопользования и экологии РБ внести предложения в Правительство РБ в части дополнений и изменений в Закон РБ «Об отходах производства и потребления», КоАП РБ, регулирующих формирование в Республике Башкортостан региональной системы обращения с отходами производства 1-5 классов опасности (включая автошины), экономическое стимулирование переработки промышленных отходов и введение дополнительных мер административной ответственности предприятий-отходообразователей за достоверность учета образующихся отходов.

-научно-исследовательским и проектным учреждениям разработать и предложить к внедрению современные экологически и экономически эффективные технологии по переработке отработанных шин, камер и покрышек с использованием полученной продукции в дорожном и ином строительстве.

-администрации муниципальных образований Республики Башкортостан оказать содействие в развитии системы учета и обращения с отработанными автомобильными шинами, камерами и покрышками посредством выделения на льготных условиях земельных участков для размещения пунктов приема и накопления указанных видов отходов с целью их дальнейшей переработки, а также расширить практику применения образующейся при переработке шин резиновой крошки при строительстве детских и спортивных площадок и создания иной внутриквартальной инфраструктуры.

- довести до сведения всех предприятий и организаций, имеющих отношение к обращению с отработанными шинами и покрышками информацию о введении цифровой маркировки выпускаемых автомобильных шин и покрышек с 1 декабря 2019 года (Постановление Правительства РФ от 11.06.2019 № 753), что позволит ввести достоверный учет данного вида отходов.

С большой долей вероятности можно утверждать, что аналогичная ситуация по обращению с отходами от эксплуатации автотранспорта сложилась в той или иной мере в иных субъектах федерации и указанные рекомендации позволят повысить уровень безопасного обращения с этими видами отходов и рентабельность их переработки.

А.К. Веселов





Н.Ш. Шаяхметов – директор
ООО «БашЭкоВторШина»

Утилизация отработанных покрышек (шин) в свете требований современного природоохранного законодательства

Общемировые запасы отработавших (изношенных) автомобильных шин оцениваются в 25 млн т при ежегодном приросте не менее 7 млн т. На европейские страны приходится около 2 млн т (3 млрд шт. отработавших автомобильных шин).

Из этого количества в мире только 23 % отработавших шин находят применение (экспорт в другие страны, сжигание в целях получения энергии, механическое измельчение для покрытия дорог и др.), а оставшиеся 77 % не утилизируют из-за отсутствия рентабельного способа утилизации.

Уровень переработки отработавших шин в различных странах колеблется в пределах от 10 % – 15 % до почти 100 % в Германии, Японии и скандинавских странах. Средний уровень переработки отработавших шин в государствах – членах ЕС составляет 82 %.

Здесь нет данных по Китаю, Индии и Африке.

Например, во Франции 18 % отработавших шин сжигают, 21 % измельчают в крошку, 11 % используют в парках, портах и т.д. Для 46 % находят возможность восстановления, остальные размещают бесконтрольно.

В Японии сжигают около 65 % – 70 % отработавших шин, в Германии – 45 % – 50 %, в Великобритании – 30 %.

В США 115 млн. отработавших шин используют в качестве топлива. Согласно американским данным, теплота сгорания одной шины типичной пассажирской автомашины эквивалентна теплоте сгорания 26,5 л нефти. Применяемая в качестве топлива дробленая автомобильная резина дает на 10 % – 16 % больше тепла, чем каменный уголь. Также отработавшие шины используют при строительстве автомобильных дорог. Кроме того, дороги огораживают шумозащитными стенами, построенными из смеси цемента и измельченной шинной резины. Около 34 млн шин перерабатывают в поверхностные покрытия и другие подобные продукты.

Как показывает мировой опыт обращения с отработавшими шинами, для эффективного решения проблемы их утилизации необходимо принятие специальных законодательных актов как на государственном, так и на местном уровне. Здесь примером может послужить развитие законодательной базы в США, где 48 штатов приняли соответствующие законодательные акты, требовавшие введения в асфальтобетонные дорожные покрытия до 20 % отработавших шин.

В развитых странах в государственном масштабе разработали законодательные акты, в которых предлагалось с производителей и продавцов шин взимать специальный налог, сумма которого зависит от массы шины. Система экономического стимулирования переработки отработавших шин за счет налогов на покупку шин введена в Австрии, Швейцарии, Германии, скандинавских странах. Средства, полученные за счет взимания налогов, аккумулируют в специальных фондах, после чего направляют на финансирование НИОКР и поддержку фирм, занимающихся переработкой отработавших шин.

В США и Западной Европе широко практикуется система государственных грантов на разработку новых перспективных технологических процессов и оборудования. Результатом стало увеличение объемов переработки отработавших шин в государствах – членах ЕС с 38 % в 1992 г. до 63 % в 2000 г., а средний уровень продаж восстановленных шин достиг 46 %. При этом была реализована специальная программа увеличения объемов восстановительного ремонта шин (в первую очередь – шин большегрузных автомобилей и авиационных шин) и производства резиновой крошки, а также прекращения вывоза отработавших шин на полигоны/свалки отходов.

Опыт государств – членов ЕС показал возможность использования различных управленческих подходов к решению указанной проблемы, начиная от полностью свободного рынка до систем с централизованным (государственным) планированием и финансированием. Положительным примером является опыт Швеции, где в 1994 г. было принято постановление правительства об ответственности производителей за сбор и утилизацию отработавших шин, которым основная ответственность за сбор и утилизацию всех отработавших шин была возложена на производителей шин; при этом производители шин

имеют возможность самоорганизации в любые административно-правовые структуры.

В Швеции функционируют более 100 пунктов сбора отработавших шин. Конечные потребители платят 0,8 евро за прием отработавшей шины легкового автомобиля и 8 евро за прием отработавшей шины грузового автомобиля, что позволяет финансировать процессы дальнейшей переработки и утилизации отработавших шин. В 2001 г. в Швеции было собрано 62 тыс. т отработавших шин, треть из которых была переработана в резиновую крошку, треть – использована в качестве топлива. За последние 5 лет было собрано 260 тыс. т отработавших шин.

В РФ зарегистрировано более 50 млн. механических транспортных средств, в т.ч. 3,8 млн. грузовых автомобилей. По России **ежегодный прирост отработавших шин оценивают приблизительно в 50 млн шт.** По данным НИИ шинной промышленности, только в Москве каждый год выводят из эксплуатации до 60 тыс. т автомобильных шин с металлическим кордом (резина – 80%, корд текстильный – 6%, корд металлический – 10 %, проволока – 4 %) и с тканевым кордом (резина – 87 %, корд текстильный – 10 %, проволока – 3 %).

В России подавляющую часть отработавших шин не подвергают ни ремонту, ни переработке. В большинстве российских городов отсутствуют пункты постоянного или временного размещения этих отходов. Поэтому отработавшие автомобильные шины попадают главным образом на рельеф местности, т. е. в основном на обочины дорог в пригородах и на прилегающие к дорогам территории. Также следует отметить, что автомобильный парк в России и соответственно количество отработавших автомобильных шин имеют тенденцию к существенному росту. Поэтому как в близкой, так и в среднесрочной перспективах данная проблема не только не исчезнет, а, напротив, обострится.

Покрышки отработанные относятся к четвертому классу опасности. Данный вид отхода пожароопасен, т.к. имеет высокую степень возгорания и выделения при этом в атмосферу вредных для окружающей среды и организма человека веществ.

По экспертным оценкам на федеральном уровне перерабатывается до 15-20%% изношенных шин.

В республике Башкортостан, по неполным данным, насчитывается около 1,4 млн. механических транспортных средств и прицепов к ним. В том числе 1,23 млн. легковых и 122 тысячи грузовых автомашин, в т.ч. в г. Уфе насчитывается 500000 автомобилей.

По экспертным заниженным оценкам в РБ ежегодно образуется порядка 500000 отработанных покрышек или порядка 10000 тонн.

Из этого числа поступают на утилизацию 5-10%%, в основном грузовых покрышек, в т.ч. автомобилей «Газель».

Повторюсь, согласно 89 ФЗ, с изменениями от 1 января 2015 года, республиканский норматив утилизации изношенных шин должен был составлять 20% - в 2017-18 годах, 25% - в 2019 году и 30% в 2020 году.

Изношенные шины от легковых автомобилей индивидуального пользования практически на

утилизацию не сдаются и сведений найти об этом не удалось.

Кроме того, в республике, согласно данных Технологического сайта Минсельхоза РФ, зарегистрировано около **95 тыс. самоходных машин и прицепов к ним на колесном ходу.** В том числе зарегистрировано:

- на физических лиц – 54,5 тыс. ед.
- на юридических лиц – 40,0 тыс. ед.

Однако установить общие объемы сданных отработанных покрышек от тракторов сельхозмашин ни по юридическим ни по физическим лицам установить не удалось.

Экспертная оценка переработки изношенных шин в республике составляет 10-15%%.

1 января 2015 г. вступили в силу изменения в Федеральный закон 89-ФЗ от 24.06.1998 «Об отходах производства и потребления», которые ввели обязанность производителей и импортеров шин обеспечивать утилизацию изношенных шин, при этом количество шин, подлежащих утилизации в год, определяется Правительством России путем установления нормативов утилизации, которые подлежат пересмотру раз в три года. Норматив утилизации определяется как процент от объема новых товаров, выпущенных в обращение производителями и импортерами. **Для производителей шин в настоящее время установлены следующие нормативы: 20% в 2017-2018 гг., 25% в 2019 г. и 30% в 2020 г.**

В настоящее время наиболее **распространенными видами переработки изношенных шин** в мировой практике являются:

1. Механопереработка – крошка.

1.1. Добавление в асфальтобетонную массу для покрытия автодорог, тротуаров и иных городских территорий. Например, в США добавляют резиновую крошку в асфальтовое дорожное покрытие до 20%.

1.2. Шумоизоляционные материалы из смеси резиновой крошки и цемента.

1.3. Изготовление резиново-битумных покрытий для покрытия крыш, изоляции труб водотеплоснабжения большого диаметра и т.д.

1.4. Изготовление плитки, брусчатки.

1.5. Покрытие спортивных и детских площадок различной цветовой гаммы.

1.6. Металлический корд используется для производства и выплавки стали, добавления в бетон и т.д.

1.7. Текстильный корд используется для утепления домов, гаражей, погребов, чердаков, а также для тампонирования скважин.

2. Азотно-криогенная (-110 оС) механопереработка с получением резиновой крошки высокого качества.

2.1 Металлический корд используется для производства и выплавки стали, добавления в бетон и т.д.

3. Механопереработка – куски размером 5х5 см и более для сжигания в специальных печах.

4. Использование в качестве топлива в специальных

печах для получения товарной теплоэнергии. Например, одна покрывка от автомобиля типа КАМАЗ эквивалентна сжиганию 26 литров нефти.

5. Регенерация – механо-химическая переработка. Получаемое сырье – сырая (жидкая) резина.

6. Восстановление покрывок, преимущественно грузовых.

7. Пиролиз – на специальном лицензионном термовакuumном оборудовании. Получаемое сырье – товарная сажа и пиролизная жидкость, применяется в качестве печного топлива.

8. Использование отработанных шин в парках, детских площадках, укрепления берегов рек, озер, откосов, оврагов, склонов и т.д.

Как указано выше, за рубежом на первом месте стоит сжигание шин в специальных печах с получением товарной тепловой энергии – до 40-45%. Далее следует получение резиновой крошки, с дальнейшим добавлением в асфальтобетонное покрытие – до 30 %, восстановление шин – 12% и укрепление откосов – 11%.

Для заметного улучшения положения дел в вопросе сбора и утилизации изношенных шин в республике выносятся следующие предложения:

1. Минэкологии РБ периодически публиковать в СМИ данные о предприятиях, сдавших на утилизацию ТБО, в т.ч. изношенные шины.

2. Для активизации работы по сдаче изношенных шин индивидуальными владельцами автотранспорта, в т.ч. легкового и грузового, просить основные экологические предприятия города войти с ходатайством в Администрацию ГО г. Уфа и на конкурсной основе создать по одному приемному пункту изношенных шин в каждом районе города на основе частно-государственного партнерства.

3. Курултаю РБ рассмотреть вопрос Законодательного обеспечения добавления резиновой крошки в асфальтобетонную массу для строительства республиканских и местных дорог, а также пешеходных дорожек.

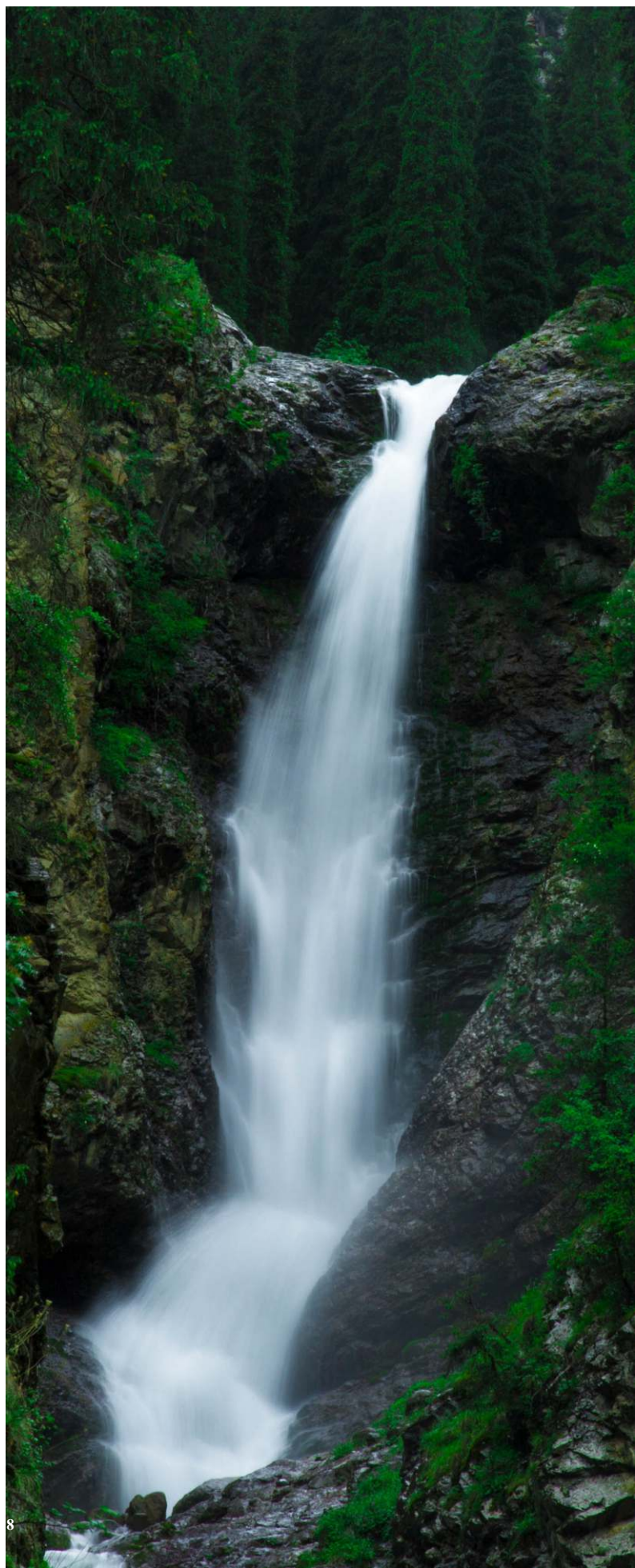
4. Просить Уфимский государственный нефтяной технический университет (УГНТУ) и АО «Институт нефтехимпереработки» изучить вопрос практического применения резиновой крошки в асфальтобетонной смеси для дорожного покрытия.

5. Просить кабинет Министров обязать подведомственные министерства и ведомства вести учет сданных на утилизацию ТБО, в т.ч. изношенные шины.

6. Просить Кабинет Министров РБ рассмотреть вопрос повышения экономической заинтересованности предпринимателей, занимающихся получением резиновой крошки, что позволит активизировать переработку изношенных шин предприятиями.

7. Предложить Госинспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других

видов техники Минсельхоза РФ по РБ и Западно-Уральскому межрегиональному управлению государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (Западно-Уральское МУГАДН) (г. Уфа) вести учет сданных отработанных шин.



УТВЕРЖДАЮ

заместитель

министра природопользования

и экологии

Республики Башкортостан



Н.М. Фазылов

» января 2020 года

ПРОТОКОЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

республиканского межведомственного совещания «Обращение с отходами от эксплуатации автотранспорта в Республике Башкортостан: актуальные проблемы и пути их решения»

19 декабря 2019 года

г. Уфа, ул. Ленина, 86

Министерство природопользования и экологии Республики Башкортостан

10.00 ч., каб. 104

На территории Республики Башкортостан по состоянию на 1 января 2019 года зарегистрировано более 1 миллиона автомобилей (не считая иной самоходной колесной техники), от эксплуатации которых образуются отработанные автошины, масла и технологические жидкости, тормозные колодки (согласно федеральному квалификационному каталогу отходов (далее – ФККО) – отходы обслуживания, ремонта и демонтажа автомобильного транспорта).

Наибольший объем отходов этой категории составляют «Отходы шин, покрышек, камер автомобильных» (код ФККО 9 21 100 00 00 0).

Согласно данным об образовании, отработке, утилизации, обезвреживании, транспортировании и размещении отходов (2-ТП (отходы)), представляемым Южно-Уральским межрайонным управлением Росприроднадзора, за 2018 год на территории республики образовано 4 433 тонн отработанных шин, из них утилизировано – 2137,869 тонн.

Согласно Распоряжению Правительства Российской Федерации от 25 июля 2017 года № 1589-р «Об утверждении перечня видов отходов производства и потребления, в состав которых входят полезные компоненты, захоронение которых запрещается» с 01.01.2019 запрещено захоронение отработанных шин, камер и покрышек на полигонах твердых коммунальных отходов (далее – ТКО).

В настоящее время большая часть шин, камер и покрышек продолжает

поступать на полигоны ТКО и несанкционированные свалки. При этом имеющиеся в республике производственные мощности по переработке указанных отходов загружены менее чем на 50%. Отсутствие рентабельности коммерческой деятельности лицензиатов по обращения с указанными видами отходов привело к резкому сокращению данного сегмента рыночных отношений.

По итогам рассмотрения проблемы обращения с отходами от эксплуатации автотранспорта, участники совещания, в целях повышения эффективности управления указанными отходами, признали целесообразным **РЕКОМЕНДОВАТЬ**:

1. Автотранспортным и иным предприятиям, эксплуатирующим автомобильные и иные самоходные транспортные средства, обеспечить фактический учет образования отработанных шин, камер и покрышек с отражением их количества в государственной статистической и иной отчетности и обеспечить их передачу специализированным организациям, имеющим лицензию на деятельность по обращению с данными видами отходов.

2. Предприятиям по ремонту и обслуживанию автомобильных и иных самоходных транспортных средств обеспечить прием от граждан и юридических лиц отработанных шин, камер и покрышек (на возмездной основе), их учет и передачу лицензированным организациям на утилизацию.

3. Индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам производящим или импортирующим шины, камеры и покрышки использовать механизм расширенной ответственности производителей данного вида продукции для экономического стимулирования системы сбора, транспортирования и переработки указанных отходов.

4. Районным и городским прокурорам Республики Башкортостан, Башкирскому природоохранному межрайонному прокурору провести совместно с органами государственного экологического надзора внеплановые проверки автотранспортных, авторемонтных и автосервисных предприятий, шиномонтажных пунктов по обслуживанию индивидуального автотранспорта (выборочно) в части соблюдения природоохранного законодательства в области обращения с отходами

Председатель СРО НП «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов»

А.К. Веселов

Рекомендации
совещания в формате круглого стола на тему

«Развитие предпринимательства в сфере обращения с отходами производства и потребления Южного промышленного узла Республики Башкортостан»

г.Ишимбай

14 января 2020г.

Направления развития экологически эффективного предпринимательства в сфере обращения с отходами в РБ:

Привлечение федеральных средств и частных инвестиций для строительства в крупных промышленных районах современных межрайонных полигонов (технопарков) для размещения, обезвреживания и переработки опасных отходов и ТКО, внедрения наилучших доступных технологий в данной сфере

Принятие дополнительных мер по государственной поддержке предпринимательской деятельности, осуществляемой в целях охраны окружающей среды в данной сфере

Рассмотрение вопросов экономической целесообразности и экологической эффективности инвестиционных проектов и новых технологий в сфере обращения с отходами осуществлять **Экспертной комиссии по оценке инвестиционных проектов** в сфере охраны окружающей среды и природопользования, созданной приказом Министра ПП и экологии РБ от 13 ноября 2019 года №1053

Государственный контроль достоверности госстатотчетов 2ТП(отходы) в части полноты перечня образующихся опасных отходов, их классов опасности, количества и правомерности передачи опасных отходов третьим лицам, обеспечение контроля движения опасных отходов до заключительной стадии - размещения, обезвреживания, использования, захоронения опасных отходов

Заключение соглашения о взаимодействии Правительства РБ и ФГУП «РосРАО» о придании республике статуса модельного региона в сфере обращения с опасными отходами 1- 4 классов опасности

Формирование в 2020 году республиканской схемы управления опасными промышленными отходами

Инвентаризация деятельности лицензиатов в сфере обращения с опасными отходами и формирование их рейтинговых оценок.

Разработка проектов рекультивации всех объектов размещения отходов производства и потребления, расположенных в границах населенных пунктов (Стерлитамак, Салават), а также объектов накопленного экологического вреда, включая

Кантюковское поле и Креозотный тупик в Васильевке Стерлитамакского района, левобережье реки Белой в Ишимбае и т.д.

Инвентаризация объектов размещения отходов производства, оценка их экологической опасности, и обеспечение включения соответствующих требованиям безопасности объектов в ГРОРО, разработка проектов вывода из эксплуатации и рекультивации объектов, не подлежащих регистрации в ГРОРО, в первую очередь **расположенных в границах населенных пунктов.**

Организация реального и объективного первичного учета образования отходов и экологического мониторинга состояния окружающей среды на полигонах для размещения отходов и объектах из обезвреживания

Исключение возможности вывоза на полигоны ТКО отходов 1, 2 и 3 классов опасности

Повышение комплексной экологической ответственности ПРЕДПРИЯТИЙ-производителей за безопасное обращение с отходами производства.

Профилактика коррупциогенных факторов при проведении предприятиями тендеров по передаче промышленных отходов лицензированным коммерческим предприятиям.

Дальнейшая активизация общественного экологического контроля в сфере обращения с отходами.

Указанные и иные меры позволят диверсифицировать рынок обращения с отходами на основе муниципально-частного партнерства, конкурентности, повышения инвестиционной привлекательности республики и внедрения НДТ в данную сферу, создать новые рабочие места, снизить антропогенную нагрузку на окружающую среду и здоровье населения, повысить экологическую культуру производства.

А.К. Веселов



Совещание по экопредпринимательству в Ишимбае.

Обращение с медицинскими отходами на территории РБ

30 января 2020 года по инициативе Союза экологов РБ прошло первое за последние 15 лет межведомственное совещание по медицинским отходам, проведенное Башкирской природоохранной межрайонной прокуратурой. В совещании приняли участие УФСБ по РБ, МВД РБ, Управления Росприроднадзора, Роспотребнадзора, Росздравнадзора, Минздрав РБ, Минэкологии РБ.

Состоялся серьезный разговор о необходимости усилении надзора за учетом образования и обезвреживанием медицинских отходов в республике.

В частности обращено внимание надзорных органов на следующее:

- отсутствие правовых механизмов лицензирования и отчетности коммерческих предприятий, транспортирующих и обезвреживающих медицинские отходы;

- недостоверность учета образования медицинских отходов, особенно классов Б и В (чрезвычайно опасные), имеющих контакты с источниками бактериального и вирусного заражения;

- информационной закрытости даже от надзорных органов объемов образования и обезвреживания особо опасных отходов класса Г - просроченных лекарств и препаратов фармакологических производств, коммерческих больниц, клиник, аптек, ветлечебниц;

- отсутствием механизмов контроля за объемами фактического обезвреживания медицинских отходов коммерческими фирмами, как имеющими лицензии на обезвреживание отходов, так и не имеющие таковых;

- применение печей открытого сжигания медицинских отходов (инсинераторов) с нарушением экологических и санитарных норм в границах населенных пунктов;

- передача медицинских отходов на обезвреживание фирмам, не имеющих материально-технической базы, технологий, холодильных камер для накопления отходов, спецтранспорта, обученных специалистов по заниженным (демпинговым) ценам, что приводит к захоронению медицинских отходов на бытовых свалках;

- отсутствие предварительной проверки и оценки медицинскими учреждениями-образователями отходов наличия у фирм-участников конкурсов на оказание услуг по обезвреживанию отходов необходимых условий по транспортировке и обезвреживанию принимаемых объемов отходов;

- полное отсутствие документации по учету обезвреженных отходов у фирм, оказывающих такого рода услуги, в том числе подтверждающих утилизацию образующейся при термическом уничтожении отходов токсичного зольного остатка;

- необходимость представления госстатотчета 2ТП (ОТХОДЫ) новой формы за 2019 год всеми предприятиями, обезвреживающими отходы, включая медицинские;

- ожидаемое введение в действие в 2020 году нового федерального закона, устанавливающего обязательность лицензирования обращения с

медицинскими отходами класса А, составляющими около 80% объемов образования медицинских отходов образовалось 22 324,7 тонн медицинских отходов, из них 9 224,3 т захоронено на свалках и полигонах коммунальных отходов)

- необходимость проведения внеплановых проверок соблюдения экологического и санитарно-эпидемиологического законодательства всех коммерческих структур, заключающих договоры на транспортировку и обезвреживание медицинских отходов;

- создание специализированного центра Минздрава РБ по сбору, обеззараживанию, утилизации и обезвреживанию медицинских отходов государственных и муниципальных лечебно-профилактических учреждений;

- создание и ведение на сайте Управления Роспотребнадзора по РБ перечня коммерческих организаций, осуществляющих транспортировку и обезвреживание медицинских отходов, а также размещения на сайте информации о результатах проверок таких организаций;

- привлечение общественных экологических и медицинских организаций к осуществлению общественного контроля за сферой утилизации и обезвреживания медицинских отходов.



Экологические проблемы животноводства (на примере крупных птицефабрик)

Н.Г. Рыбальский^{1,2}, д.б.н., Е.В. Муравьева¹, Т.Н. Большеева², к.б.н., А.С. Горленко^{2,3}, к.б.н., А.К. Веселов⁴, к.ю.н., О.В. Шевелева⁵, к.з.н.

1.Национальное информационное агентство «Природные ресурсы»

2.Факультет почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова

3.Экспертно-аналитический центр по проблемам окружающей среды «Экотерра»

4.Союз экологов Республики Башкортостан

5.Отраслевой портал «ГофроЭксперт»

В статье анализируются основные экологические проблемы индустриального птицеводства. Дан анализ нормативно-правовых документов в сфере обращения с отходами животноводства. Приведены конкретные примеры соблюдения исполнения законодательства в области обращения с отходами птицеводства. На примере Инжавинского района – «тамбовской Швейцарии» дан анализ нарушений экологического и санитарно-ветеринарного законодательства конкретной крупной птицефабрикой. Показаны пути выхода из создавшейся ситуации.

Ключевые слова: отходы животноводства, куриный помет, «свежий» и «благородный» помет, экологическая опасность «свежего» помета, обеззараживание помета, утилизация, органические удобрения.

Основными факторами загрязнения окружающей среды принято считать промышленность, энергетику и транспорт, однако нередко не менее глубокое и масштабное влияние на экосистемы оказывают агропредприятия и в первую очередь отходы крупных животноводческих комплексов [1]. В ряде регионов воздействие отходов крупных птицефабрик фактически носит характер экологического бедствия.

Состояние птицеводства в России

В последнее десятилетие мировое птицеводство развивается очень интенсивно. Лидеры в производстве мяса птицы – США, Китай, Бразилия и Россия. Птицеводство в нашей стране является наиболее динамично развивающейся отраслью [2].

Поголовье домашней птицы в РФ (по данным Росстата на конец года), млн голов [3]

	2000 [*] г.	2005 [*] г.	2010 [*] г.	2015 [*] г.	2016 [*] г.	2017 [*] г.
Всего (во всех категориях хозяйств)	341	357	449	544	550	556
в т.ч. в сельхозорганизациях*	205	241	348	445	452	460

*Остальное приходится на хозяйства населения и фермерские (крестьянские) хозяйства

Судя по данным таблицы, выращивание птицы сконцентрировано в сельхозорганизациях, т.е. на объектах, с высокой концентрацией поголовья на единицу площади. По материалам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г., в масштабных по уровню производства предприятиях сконцентрировано 95-96% птицы, выращиваемой во всех сельхозорганизациях (т.е. включая малые и мелкие) [4].

По данным Минсельхоза России, объем производства птицы на убой в 2017 г. составил 6,62 млн т в живой массе, что почти на 7% больше уровня предыдущего года. В январе 2018 г. производство птицы выросло на 8,9% по сравнению с 2017 г. Это самый высокий показатель среди подотраслей животноводства. Одним из факторов роста объемов производства мяса птицы явилась проведенная в рамках ведомственной программы модернизация подотрасли. Всего в 2010-2015 гг. введено 76 новых птицефабрик, 137 – модернизировано, мяса птицы в них дополнительно произведено 938,7 тыс. т [5].

Лидирует по поголовью птиц ЦФО – более 50 птицефабрик (треть всего поголовья птиц России). На втором месте – Приволжский – 40 птицефабрик (23%), на третьем – СЗФО – 16 птицефабрик (9%). Среди субъектов РФ лидеры по производству птицы – Тамбовская, Белгородская, Тульская, Курская, Волгоградская области и Республика Марий Эл [6].

По итогам 2019 г. в Тамбовской области ожидается рекордное 16-миллионное поголовье птицы, превысив показатель прошлого года почти на 2 млн, из них производят Токарёвская и Инжавинская птицефабрики [7]. Токарёвская – годовой мощностью 150 тыс. т мяса кур в 2017 г. была запущена в строй после модернизации. Инжавинская – после реконструкции на полную мощность вышла в 2012 г. и на сегодняшний день производит 110 тыс. т птицы в живом весе.

Эколого-санитарные и ветеринарно-гигиенические проблемы

Развитие птицеводства, основанного на крупных птицефабриках, экономически эффективно, однако эксплуатация таких комплексов поставила ряд серьезных экологических проблем. Высокая степень концентрации выращивания птицы на единицу площади неизбежно приводит к аналогичному масштабному образованию птичьего помёта. Это, в свою очередь, создает проблемы по его удалению, полезному использованию, утилизации, складированию с минимальным негативным воздействием на окружающую среду и т.п. По экспертным оценкам 1 курица «производит» около 150-200 г помёта в сутки. По данным статистики всего в стране используется менее половины помёта, образовавшегося на крупных птицеводческих объектах. От одной птицефабрики в 10 млн цыплят-бройлеров ежегодно поступает около 100 тыс. т помёта и свыше 500 тыс. м³ сточных вод [8].

Накапливаемый помёт стал весьма значимым источником загрязнения окружающей среды, потому что для утилизации (под утилизацией понимается не уничтожение, а использование с выгодой) таких объемов помёта крупные птицеводческие хозяйства часто не располагают даже самым простейшим оборудованием. Многолетнее накопление помёта является причиной распространения инфекционных болезней, отчуждения из оборота плодородные пахотные земли, загрязнения поверхностных и грунтовых вод. Масштабное загрязнение окружающей среды вполне естественно вызывает серьезную тревогу у природоохранных и санитарно-ветеринарных органов за санитарно-экологическое благополучие территорий, где функционируют крупные птицефабрики. Многочисленные жалобы населения об ухудшении природной среды, – все это не могло остаться без внимания надзорных органов, которые стали предъявлять к птицефабрикам не только предписания, но и ощутимые штрафные санкции за накопление больших объемов помёта [2].

По данным ВОЗ, помёт и сточные воды птицефабрик могут быть фактором передачи более 100 возбудителей инфекционных и инвазионных болезней, в т.ч. зоонозов. В условиях интенсивного ведения птицеводства даже слабовирулентная и условно-патогенная микрофлора в результате рециркуляции и частых пассажей способна повышать вирулентные свойства и создавать серьезную эпизоотическую и эпидемиологическую угрозу. И это при том, что патогенная микрофлора длительное время способна сохранять жизнеспособность, особенно в отходах птицефабрик (возбудители сальмонеллеза и колибактериоза – до 12 месяцев, туберкулеза – 18 мес.) [9].

В докторской диссертации О.Р. Ильясова (УрНИВИ) отмечается, что загрязняющие вещества обнаруживаются в открытых водоемах и почве в радиусе до 15 км от животноводческого объекта. В воздухе на расстоянии 400 м от птицефабрики количество микроорганизмов снижается лишь в два раза по сравнению с воздухом на расстоянии 100 м [10].

Характерная особенность выбросов птицефабрик – специфические запахи, распространяющиеся в зависимости от сезона и погоды на значительные расстояния: зимой – до 0,5 км, а летом – до 3,5-5 км. Зловонные газы содержат до 60 соединений: сероводород, аммиак, амины, летучие жирные кислоты, спирты, альдегиды, меркаптаны, эфиры и карбонилы. Такие запахи могут вызывать у людей тошноту, головную боль, проблемы с дыханием, бессонницу, потерю аппетита, раздражение глаз, ушей и гортани [11].

По данным УрНИВИ, при исследовании сточных вод птицеводческих комплексов обнаружены сальмонеллы, бруцеллы, лептоспиры, иерсинии, микобактерии, клостридии, актиномицеты, мицелиальные грибы и дрожжи, различные

вирусы [12].

По данным вице-президента РАН И.М. Донник с соавт. из Уральского госагроуниверситета (2015), необеззараженные стоки содержат в 1 л до нескольких десятков тысяч жизнеспособных яиц гельминтов (аскарид, стронгилятов, эзофагостом, трихоцефалов, трихинелл, тениид, власоглавы) и цист патогенных простейших [13].

По данным Всесоюзного института гельминтологии, поступающая на поля орошения жидкая фракция навоза содержит около 30% яиц гельминтов, сохраняющих инвазионность более двух лет на глубине пахотного слоя почвы [14].

Таким образом, существует реальная опасность накопления патогенных возбудителей в почве, в сельхозкультурах, грунтовых водах и поверхностных водных объектах, что может обуславливать заболевания животных и людей.

Для исключения эпидопасности и отрицательного воздействия на окружающую среду помёт должен быть подвергнут предварительной обработке – обеззараживанию.

По данным директора ВНИИ органических удобрений и торфа С.М. Лукина [5], до 40% куриного помёта хранится на площадках птицефабрик, либо размещается «полях утилизации». Следствием этого является загрязнение грунтовых и поверхностных вод отходами птицеводства. При длительном хранении органических удобрений на грунтовых площадках в слое почвы 0-4 м на 1 га содержалось до 6340 кг минерального азота, в т.ч. до 4500 кг/га нитратного или в 20 раз больше, по сравнению с незагрязненной почвой. В грунтовых водах на площадках хранения содержание нитратного азота

превышало содержание его в дренажных водах с поля в 2 раза, аммиачного азота – в 8 раз, фосфора – 1172 раза, калия – 106 раз (!) [15].

Длительное использование помёта в почве может приводить к превышению ПДК сразу по нескольким тяжёлым металлам. Следует отметить, что высокие дозы помёта могут вызывать фитотоксикоз, снижая урожайность и качество сельскохозяйственных культур.

Анализ правового регулирования в сфере обращения с отходами животноводства

Первые нормативные документы, регулирующие обращение с отходами животноводства, появились ещё 40 лет назад. Минздрав СССР от 23.08.1978 №1896-78, а Минсельхоз СССР от 15.02.1979 №115-ба утвердили (после полугодового согласования) «Ветеринарно-санитарные и гигиенические требования к устройству технологических линий удаления, обработки, обеззараживания и утилизации навоза, получаемого на животноводческих комплексах и фермах». В 1981 г. были разработаны и

утверждены Минсельхозом СССР (28.09.1981) и ВАСХНИЛ (19.08.1981) «Методические рекомендации по проектированию систем удаления, обработки, обеззараживания, хранения и утилизации навоза и помёта», предусматривающие обеззараживание свежего помёта при его использовании в качестве удобрения.

В методических рекомендациях "Организация комплексного контроля за санитарно-гигиеническим и противоэпидемическим режимом предприятий промышленного птицеводства", утверждённых Главным государственным санитарным врачом РСФСР 24.11.1987 №2156-80, отмечается, что от промышленных птицефабрик до населённых пунктов устраивают зооветразрывы не менее 3 км; для зон отдыха населения – 5 км; до рек и водоёмов – 3 км (!). В соответствии с Общесоюзными нормами технологического проектирования птицеводческих предприятий СНТП 4-85 для птицефабрик более 400 тыс. кур-несушек и более 3 млн бройлеров предусматриваются санитарно-защитные зоны не менее 1200 м.

В 2001 г. в рамках десятилетия «Законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации: природные ресурсы и окружающая среда» НИА-Природа и РЭФИА был создан том, посвящённый вопросам обращения с отходами [16], а в 2003 г. был подготовлен и издан двухтомник

по опасным отходам, включая и отдельный том по нормативно-правовым документам [17]. В связи с динамичным развитием нормативной правовой базы, регламентирующей сферу обращения с отходами, возникли принципиальные изменения, касающиеся определения класса опасности отходов, их паспортизации, оформления нормативно-разрешительной документации в сфере для природопользователей, интерпретации вопросов внесения платежей за воздействие образующихся и размещаемых отходов на окружающую среду и так далее. Поэтому важно дать актуализированный анализ правового регулирования в сфере обращения с отходами животных.

Действующее законодательство РФ отходы животноводства рассматривает и как отход, распространяя на них требования экологического и санитарного законодательства в сфере обращения с отходами, и как товарный продукт – органическое удобрение. Рассмотрим законодательную сторону проблемы.

Отходы делятся на 5 классов опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду, их перечень содержится в Федеральном классификационном каталоге отходов (ФККО), утвержденном приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 №242. В соответствии с «состоянием» отходов им присваивается определенный класс опасности, так, свежий навоз крупного и мелкого рогатого скота, конский и диких животных после перепревания переходит из IV в V класс опасности, а

свежий навоз свиней и помёт – из III в IV класс. Следует отметить, что в 2006 г. специалисты ВНИИ ветеринарной санитарии, гигиены и экологии (ВНИИВСГЭ) Россельхозакадемии предложили отнести отходы животноводства к малоопасным и нетоксичным, что не было поддержано экологами и Росприроднадзор, курирующий ФККО, отклонил предложение ВНИИВСГЭ. Классы опасности отходов животноводства не изменились и в последней редакции ФККО от 22.05.2017 г.

Согласно п. 2 ст. 14 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», подтверждение отнесения к конкретному классу опасности отходов, включенных в ФККО, предусмотренный ст. 20 Закона об отходах, не требуется. Следовательно, свежий помёт является отходом III класса опасности. В соответствии с ч. 6 ст. 12 Закона об отходах, объекты размещения отходов вносятся в Государственный реестр объектов размещения отходов (ОРО). Согласно ч. 7 ст. 12, запрещается размещение отходов на объектах, не внесенных в данный Госреестр.

Деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности подлежит лицензированию (п. 30 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»). В соответствии с «Положением о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 03.10.2015 № 1062, любая деятельность с отходами I-IV классов без каких-либо исключений подлежит обязательному лицензированию. В соответствии с ч. 3.1 ст. 23 Федерального закона от 29.12.2014 № 458-ФЗ, после 1 июля 2016 г. осуществление деятельности с отходами I-IV классов опасности без лицензии не допускается.

Согласно п. 7.2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 23.11.1995 №174-ФЗ «Об экологической экспертизе», к объектам государственной экологической экспертизы федерального уровня относится проектная документация объектов, используемых для размещения и (или) обезвреживания отходов I-V классов опасности без каких-либо оговорок и исключений, и поэтому любые объекты, используемые для обезвреживания и (или) размещения отходов I-V классов опасности, не могут строиться без получения положительного заключения госэкоэкспертизы на проект.

Однако наряду с отходами куриный помёт является органическим удобрением. В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 19.07.1997 №109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» удобрения биологического происхождения, в т.ч. на основе помёта, являются агрохимикатом. Согласно ст. 22 Федерального закона №109-ФЗ безопасность применения агрохимикатов

обеспечивается соблюдением установленных регламентов и правил применения агрохимикатов, исключая их негативное воздействие на здоровье людей и окружающую среду. Согласно ГОСТ 34103-2017 «Удобрения органические. Термины и определения», птичий помёт относится к органическим удобрениям на основе отходов животноводства, а свежим помётом является помёт без признаков микробиологического разложения.

Положениями п. 2.3.1 Санитарных правил СП 1.2.1170-02 «Гигиена, токсикология, санитария. Гигиенические требования к безопасности агрохимикатов», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 23.10.2002 г. № 36, определено, что куриный помёт, используемый в качестве удобрения должен подвергаться предварительному

обезвреживанию (термической сушке, компостированию и др.), не должен содержать патогенной микрофлоры и жизнеспособных яиц гельминтов. Согласно РД-АПК 1.10.15.02-08, естественное биообеззараживание осуществляется путём выдерживания 3-6 месяцев в секционных помётохранилищах.

В ГОСТ Р 53042-2008 "Удобрения органические" указано, что обезвреживать свежий помёт нужно либо компостированием в буртах в течение полугода, либо анаэробном сбраживанием в метантенках. В подготовленных к использованию в качестве удобрений отходах не должно быть возбудителей болезней, семян сорных растений, а также должно быть нормализовано количество биогенных веществ в соответствии с экологическими и ветеринарными требованиями («Ветеринарно-санитарные правила подготовки к использованию в качестве органических удобрений навоза, помёта и стоков при инфекционных и инвазионных болезнях животных и птицы» были утверждены Департаментом ветеринарии Минсельхозпрода России 04.08.1997 п. 13-7-2/1027).

В соответствии с требованиями ГН 2.1.7.2041 и ГН 2.1.7.2511 применение бесподстилочного навоза не должно обусловить сверхнормативного накопления в почве веществ, а выращенная на полях с применением органических удобрений продукция должна соответствовать требованиям СанПиН 2.3.2.1078.

В соответствии со ст. 18 Федерального закона № 109-ФЗ, запрещается производство агрохимикатов (удобрений), не прошедших госрегистрацию и не включённых в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории РФ.

Согласно п. 1.3 Санитарных правил СП 1.2.1170-02, к производству, реализации и применению (использованию) допускаются агрохимикаты, прошедшие в установленном порядке государственную регистрацию на основе

регистрационных испытаний, включающих их токсиколого-гигиеническую экспертизу, направленную на предотвращение негативного воздействия указанных средств на здоровье людей.

Согласно статьям 9 и 10 Федерального закона № 109-ФЗ, экспертиза результатов регистрационных испытаний агрохимикатов включает в себя помимо токсиколого-гигиенической экспертизы Роспотребнадзора, госэкоэкспертизу (Росприроднадзор) и экспертизу регламентов применения агрохимикатов (Минсельхоз России). Следовательно, обязательно и

применение наилучших доступных технологий (НДТ), как это предусмотрено в ФЗ "Об охране окружающей среды" (ред. от 26.07.2019), ст. 28.1. Наилучшие доступные технологии: «Применение наилучших доступных технологий направлено на комплексное предотвращение и (или) минимизацию негативного воздействия на окружающую среду. А распоряжением Правительства РФ от 24.12.2014 №2674-р (ред. от 24.05.2018) «Об утверждении Перечня областей применения наилучших доступных технологий» такой вид деятельности, как птицеводство требуют обязательного вложения в НДТ!

Административная и уголовная ответственность за нарушение законодательства. Невыполнение указанных требований законодательства при использовании отходов животноводства в качестве удобрений может оказать негативное воздействие на окружающую среду и на здоровье человека, а также влечёт предусмотренную законом ответственность.

Так, предусмотрена административная ответственность по ст. 8.2 КоАП РФ – несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами, по ст. 8.3. КоАП РФ – нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами, по ст. 8.6 КоАП РФ – уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порча земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами. Нарушение правил обращения с отходами животноводства грозит юрлицам штрафами в несколько сотен тысяч рублей или приостановкой деятельности на срок до 90 суток.

Кроме того, с. 264 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за отравление, загрязнение или иную порчу земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с удобрениями.

Следует отметить, что разъяснения Минприроды России, опубликованные 24.05.2016 г. на его сайте, в части использования для собственных нужд отходов животноводства, помёта IV и V классов опасности без их предварительного обезвреживания, не применимы к помёту птичьему свежему (III класса), а также к органическим удобрениям на его основе, так как в их

отношении в обязательном порядке должны применяться установленные процедуры обезвреживания, а в отношении полученных на их основе органических удобрений – процедуры госрегистрации. Поэтому требования природоохранного законодательства, включая требования к получению лицензий на деятельность с

разработке проектов нормативов образования и лимитов на их размещение, внесение навозо- и помётохранилищ в госреестр объектов размещения отходов, расчету и внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду, в полной мере распространяются на деятельность по обращению со свежим помётом.

Зарубежный опыт. Значительный ущерб, наносимый животноводческими предприятиями окружающей среде, заставил правительственные органы ведущих стран мира разработать ряд нормативных актов, регламентирующих их деятельность и размещение. При выборе места для строительства животноводческих комплексов учитываются как данные комплексного физико-географического обследования местности, так и запроектированные системы очистки сточных вод и утилизации отходов. В системе мер, направленных на предотвращение загрязнения водных источников, важное место занимает разработка нормативов, правил и рекомендаций, регламентирующих численность животных, а также предусматривающих контроль за системами сбора и удаления животноводческих отходов [10].

В ЕС уже более 10 лет действует закон, запрещающий размещать на поля не переработанные органические отходы. Также в Европе из-за опасности проникновения агрессивных компонентов навоза в грунт запрещено заглубленное хранение отходов.

В США реализуется программа по обеспечению очистки всех стоков на крупных животноводческих комплексах с использованием наиболее эффективной технологии. Согласно ей строго ограничен сброс стоков в водоемы. На 3200 откормочных предприятиях системы удаления отходов находятся под контролем и имеют спецразрешение Агентства по охране окружающей среды.

В Канаде рекомендации по охране окружающей среды предусматривают наличие достаточных площадей сельхозугодий для размещения отходов животноводства, соответствующие объемы емкостей для хранения навоза, оптимальное расстояние между животноводческими постройками и населенными пунктами.

В Великобритании нормативами установлен максимальный объем внесения жидкого навоза – 55 м³/га с показателем БПК₅ не более 15000 мг/л.

В Швеции спецразрешения на строительство животноводческих предприятий требуются при их мощности в 100 условных единиц. К одной условной

единице приравнивается 100 птиц. Для получения технически чистой воды используется биоочистка жидкого навоза и навозосодержащих сточных вод

«Благородный» помёт – органическое удобрение

Естественно, что отнесение свежего помёта (как и свежего свиного навоза) к III категории опасности – опасным отходам – вызывает недовольство Российского птицеводческого союза (Росптицесоюз), Национального союза свиноводов (НСС) и Национальной мясной ассоциации (НМА). В октябре 2018 г. НМА, НСС и Росптицесоюз направили в адрес Зампреда Правительства РФ А.В. Гордеева письмо, в котором просили исключить свиной навоз и помёт из списка опасных отходов, привести природоохранное, экологическое, санитарно-эпидемиологическое и сельскохозяйственное законодательство к единому знаменателю в части помёта и навоза, выделив их в особую группу «органические отходы – побочный продукт жизнедеятельности сельхозживотных (птицы)», создав для них отдельное регулирование [18].

Мы уже писали обо всех «прелестях» свежего помёта. «Благородным» помёт становится только после переработки, когда он становится органическим удобрением. Как уже теперь понятно всем, без переработки твёрдых коммунальных отходов мы также не решим «мусорную» проблему, завалив всю страну «свежими» коммунальными отходами.

Кстати, из всех видов органических удобрений помёт – наиболее ценен как по содержанию питательных веществ, так и по доступности их для растений. По данным Росинформагротех (2018), сравнительная оценка содержания элементов питания в навозе крупного рогатого скота и курином помёте говорит о существенном превосходстве последнего. Концентрация азота в нём выше в 3,6 раз; фосфора – в 2,3; калия – в 1,7; кальция – в 6,0; магния – в 6,7 раз [19].

Россия должна стать лидером не только в производстве органической продукции, но и экологически чистых органических удобрений.

Рынок органических удобрений демонстрирует стабильную динамику наращивания объема рынка. Ожидается, что он вырастет с 2017 г. на 12,08% и достигнет к 2022 г. \$11,16 млрд [20]. По сообщению агентства «NeoAnalytics», 70% органических удобрений приходится на навоз и птичий помёт. По данным факультета почвоведения МГУ, объем рынка органических удобрений в России составляет 30 млн т в год (около \$420

млн). Директор NeoAnalytics Ольга Луцева дефицит качественных экологически чистых органических удобрений в России оценивает в объеме не менее 300 тыс. т в год [21].

По данным Вагана Абрамяна, учредителя компании

«Оргавит», первой отечественной компании, договорившейся с «ОБИ», «Седьмой континент» и «О'кей» о продаже удобрений на основе помёта, рентабельность по чистой прибыли минимум равна 50% [22].

По исследованию экологической финансовой корпорации НЕФКО, у отечественного рынка органических удобрений на основе помёта большие возможности как внутри страны, так и за её пределами. Поэтому каждой крупной птицефабрике важно разработать свой проект не только переработки помёта, но и экономически выгодного бизнеса.

Как известно, 3 августа 2018 г. по инициативе Союза органического земледелия и поддержке Минсельхоза России был принят Федеральный закон №280-ФЗ «Об органической продукции». В соответствии с Правилами ведения органического производства (ГОСТ 33980-2016) не допускается не только применение минеральных азотных удобрений, но и использование куриного помёта, не прошедшего стадию компостирования или анаэробной ферментации в системе органического сельского хозяйства. К сожалению, в России пока практически не развито органическое птицеводство, в связи с чем использование птичьего помёта в качестве удобрения для сертифицированных полей в органическом земледелии не может быть рассмотрено в краткосрочной перспективе, но к этому уже надо готовиться. По последним данным ФАО, в мире насчитывается 2,7 млн производителей органической продукции, объем рынка составляет \$89,7 млрд. С 2000 г. он увеличился в 5 раз [19].

Исполнение законодательства

Учитывая актуальность проблемы, 1 февраля 2017 г. Президент России В.В. Путин утвердил Перечень поручений по вопросам обращения с отходами животноводства (Пр-179), включающий поручение Правительству РФ обеспечить до 1 июня 2017 г. внесение в законодательство РФ изменений, предусматривающих усиление административной ответственности за нарушение требований законодательства РФ об экоэкспертизе и несоблюдение экологических и санэпидтребований при обращении с отходами животноводства. Генеральной прокуратуре РФ поручено систематически осуществлять проверку исполнения законодательства РФ, касающегося обращения с отходами животноводства, а также законодательства РФ об экологической экспертизе в указанной области. Как же соблюдается исполнение законодательства в области обращения с отходами птицеводства?

Проведёнными Генпрокуратурой РФ, Россельхознадзором и Росприроднадзором проверками выявляются многочисленные нарушения требований федерального законодательства в части использования отходов животноводства, включая и птицеводства, на землях сельхозназначения в качестве органических удобрений, а также ветеринарно-санитарных правил, предъявляемых к их

использованию.

Примеры нарушения в регионах. Приведём несколько конкретных примеров из разных регионов России.

Чувашия. Из многочисленных жалоб жителей Чебоксарского района Чувашии прокуратура с участием ОНФ республики в 2018 г. установила, что агрохолдинг "Юрма" свозил на поля жидкий помёт в необработанном состоянии с содержанием аммиака в десятки раз превышающем нормы. В результате погибла вся рыба в р. Рыкша. По данным прокуратуры, аналогичная ситуация с гибелью рыбы в реке наблюдалась в 2013 г. Тогда после прокурорского рейда выяснилось, что рядом с рекой было обустроено помётохранилище "Юрмы" без соблюдения экологических и санитарно-ветеринарных правил [22a].

Псковская область. Псковская межрайонная природоохранная прокуратура возбудила уголовное дело против птицефабрики "Синявинская" из-за незаконного складирования помёта. Анализ почвы на двух участках в Палкинском районе области выявил повышенное содержание мышьяка. Ущерб, по оценкам прокуратуры, составил более 130 млн руб. В 2015 г. птицефабрику обвинили и в том, что она тайком отвозила помёт на земли Кировского района соседней, Ленинградской области. Прокуратура совместно с МВД и Россельхознадзором выявила вопиющие нарушения по вывозу помёта. Тогда руководство птицефабрики пообещало построить завод по переработке помёта. Но лишь с 2018 г. птицефабрика стала отдавать 30% производимого помёта на переработку партнерской компании, разместившей свое оборудование на территории птицефабрики. Его перерабатывают с помощью пиролиза в гранулы удобрений и тепло. Остальные 70% фабрика после компостирования продает в качестве удобрения. В дальнейшем планируется отправлять на переработку весь помёт [22].

Свердловская область. По данным Департамента природных ресурсов Свердловской области, в 2018 г. при исследовании сточных вод птицефабрики "Среднеуральская" зафиксировано превышение ПДК по фосфатам в 5 раз, по аммонийному азоту в 4,8 раза. Департамент обязал птицефабрику внести штраф в размере 552 тыс. руб. Птицефабрика пыталась оспорить решение суда, но оно было оставлено в силе. Под надзором судебных приставов на фабрике был перекрыт трубопровод, сливающий отходы в болото Молебное и р. Пышму [22].

Ленинградская область. На птицефабрике "Ударник" в Выборгском районе Ленинградской области очистные сооружения не работают уже 10 лет. Помёт стал угрозой для р. Серебристой, находящейся в 7 км от госзаказника "Гладышевский". Загрязнение вызвало яростное возмущение у рыбаков, ведь Серебристая – форелевая река. Птицефабрика сделала дискомфортной жизнь сразу нескольких населенных пунктов, но тяжелее всего обитателям пос. Победа.

Фабрика находится на его территории. Сточные воды из-за неработающих очистных поступают на сельские поля пос. Победа и в ручей Безымянный, оттуда в озеро Победное, на берегу которого находится детский оздоровительный (!) лагерь "Зеленый город" [22].

Тюменская область. Только в 2018 г. инспекторами Управления Росприроднадзора по Тюменской области было обнаружено два крупных загрязнения земель помётом. Птицефабрика «Боровская» загадила помётом почти 50 га, а «Пышминская» – отравила 25 га земель сельхозназначения. Аналогичные нарушения выявлялись также и у АО «Продо Тюменский бройлер». Если раньше за порчу плодородного слоя земли фабрики отделывались незначительными штрафами, то теперь для «Боровской» незаконный вывоз помёта на поля обошёлся в 100 млн руб. [23].

Белгородская область. В ноябре 2019 г. Белгородский областной суд подтвердил законность привлечения к административной ответственности птицефабрики «Салтыковская» (структура «Белгранкорм») за сброс стоков в реку на сумму 450 тыс. руб. Сброс жидких стоков обнаружили специалисты областного Управления экохотнадзора. Отходы сначала попадали на рельеф, а оттуда – в р. Харьков, протекающую по Белгородскому району у с. Салтыково. Экохотнадзор выписал компании два административных штрафа: первый – 250 тыс. руб. – по ст. 8.2.3 ч. 1 КоАП РФ за несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами животноводства; второй – 200 тыс. руб. – по ст. 8.13 ч. 4 КоАП РФ за нарушение требований к охране водных объектов [24].

К сожалению, таких примеров по стране множество.

Обоснованно спрашивается вопрос об эффективности наказаний: а соразмерны ли налагаемые штрафы той прибыли, которую извлекают производители, активно загрязняющие окружающую среду и наносящие порой непоправимый урон и ей, и здоровью людей, детей ?!

Чтобы понять суть и масштабы проблемы, её специфику, рассмотрим теперь более подробно сложившуюся экологическую ситуацию с деятельностью птицефабрик, расположенных на территории Тамбовской области – лидера по поголовью птицы.

«Тамбовская Швейцария». Инжавинская птицефабрика расположена в пойме р. Вороны со своеобразной и неповторимой природой и не случайно Инжавинский район называют «тамбовской Швейцарией», а в 1994 г. в долине р. Вороны был создан государственный природный заповедник «Воронинский» и который 12 августа отметил своё 25-летие [25].

Мало того, что эту одну из крупнейших птицефабрик страны, «использующую самые передовые

технологии» (как указано на сайте фабрики), разместили в 2011 г. на плодороднейших чернозёмных почвах в самом экологически чистом районе области, но ещё и «забыли» провести реконструкцию очистных сооружений и построить цех по переработке птичьего помёта.

С введением в строй птицефабрики стали поступать жалобы жителей района. Так, уже в начале 2012 г. от жителей микрорайона Терновое в редакцию «Инжавинского вестника» поступили жалобы о том, что в связи с увеличением сброса воды с очистных сооружений птицефабрики произошло подтопление домовладений ряда улиц Тернового [26].

В августе 2013 г. прокуратурой района в ходе проверки, проведённой совместно с Управлением Россельхознадзора по Рязанской и Тамбовской областям, были выявлены нарушения в деятельности птицефабрики в части хранения помёта на неподготовленных участках земли, что привело к загрязнению прилегающей территории и рельефа местности. Обе проверенные площадки для хранения помёта были оборудованы без разрешения и какой-либо гидроизоляции. На обеих площадках был выявлен несанкционированный сброс сточных вод. Прокуратура района вынесла постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, (уничтожение плодородного слоя почвы, порча земель) [27].

В июне 2016 г. в редакцию портала «Твой Тамбов» была прислана видеозапись, на которой машины с эмблемой «Инжавинской птицефабрики» выгружают помёт прямо на заливные луга под Инжавино. В непосредственной близости от них протекает р. Ворона. «Все весной вместе с грунтовыми водами попадает в реку. Губится рыба, убита экология. Все березы стоят голые», – рассказывают местные жители [28].

В августе 2016 г. житель Инжавино Ю.А. Симаков направил в адрес Управления Росприроднадзора по Тамбовской области обращение, в котором, в частности, указывалось: «В июне 2016 г. от нечистот ЗАО «Инжавинская птицефабрика» в р. Мокрая Панда у д. Грушевка погибло много рыбы и другой живности. Куриный помёт вывозят на луга у д. Волково не далеко от с. Караул. Поле у Гагаринского пруда также завалено куриным помётом». За подписью и.о. руководителя Управления Росприроднадзора Е.Н. Сизовой поступил ответ, в котором, в частности, отмечалось: «Сбор сточных вод в соответствии с указанными разрешительными документами осуществляется на очистные сооружения по двум выпускам: в пруд на балке Безымянной и в пруд на балке Свиридова Яруга с последующим поступлением в р. Мокрую Панду. Прямого сброса сточных вод в р. Ворону предприятие не имеет».

Да, прямого сброса сточных вод птицефабрики в р. Ворону не осуществляется, но зато сточные воды попадают в неё через её приток – р. Мокрую Панду.

Ещё несколько лет назад р. Мокрая Панда была одной из чистейших рек области. Немного в бассейнах рр. Волги и Дона осталось рек, воды которых пригодны для питья. Одна из них – Ворона. Более 90 км реки проходят по территории заповедника «Воронинский». Здесь пока обитает 30 видов рыб, 3 из которых – в Красной книге. Здесь еще водится редчайшая русская выхухоль, растут белые кувшинки, но их среда обитания активно загрязняется [25].

В Обзоре по качеству поверхностных вод РФ, который ежегодно готовит Государственный гидрохимический институт Росгидромета отмечается ухудшение качества воды р. Вороны в черте г. Уварово (от "условно чистой" до "загрязненной"). До 1-3 ПДК возросли концентрации нефтепродуктов, аммонийного азота, соединений железа, фосфатов и органических веществ [29].

В октябре 2017 г. Россельхознадзором была проведена плановая выездная проверка по контролю за выполнением требований земельного

законодательства РФ в отношении Инжавинской птицефабрики. Было установлено, что АО допустило захламление земельного участка сельхозназначения помётом и привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ с уплатой штрафа в размере 400 тыс. руб. [30].

В 2019 г. Инжавинский районный суд подтвердил законность привлечения к административной ответственности ООО «Инжавинское ДРСУ» (выращивает зерновые культуры) по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ (уничтожение плодородного слоя почвы), в ноябре 2018 г. штрафные санкции наложило региональное управление Россельхознадзора. На 20 га земель сельхозназначения СХПК «Инжавинский» в 2 км от «Инжавинской птицефабрики» были расположены 30 рядов куч помёта по 90-100 куч в ряду размером 5-6 и высотой в несколько метров. Согласно заключению Белгородской МВЛ Россельхознадзора от 20.07.2018 г., несанкционированное размещение отходов на части земельного участка сельхозназначения привело к порче плодородного слоя земли, размер вреда составил 157 млн руб. Так называемое «внесение» помёта производилось на основании договора купли-продажи между ДРСУ и птицефабрикой по цене 5 руб. за тонну, поставка осуществлялась силами и транспортом продавца.

А кто восстановит отравленные земли? В статье А.Р. Александрова в областной газете «Нащ голос» [31] отмечается: «Выходит, что под видом внесения удобрений можно бесконтрольно складировать отходы на плодородных землях, выжигая всё вокруг? Штраф заплатят, а за чей счёт будут производиться восстановительные работы? С юридической точки зрения, фабрика никакой ответственности за подобные действия не несёт, поскольку существуют договорные отношения, и не только с ООО «Инжавинское ДРСУ». Но не совсем понятна позиция местных властей и отдельных госорганов, которые не особо противодействуют подобным фактам, а они с

учётом кумулятивного эффекта могут привести к экологической катастрофе со всеми вытекающими последствиями. Мы выступаем не против производства – наоборот, агропромышленный комплекс необходимо развивать, но без ущерба для окружающей среды, чтобы потом родная земля не осталась выжженной и малопригодной для жизни".

В феврале 2019 г. Россельхознадзором была проведена очередная внеплановая выездная проверка в отношении «Инжавинской птицефабрики» по факту нарушения требований земельного законодательства, выразившиеся

в порче верхнего плодородного слоя почвы на земельном участке сельхозназначения на площади более 8,8 га. По установленному факту, птицефабрика была привлечена к административной ответственности в соответствии с ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ, а также было выдано предписание на устранение выявленного нарушения и проведение мероприятий по рекультивации нарушенной части земельного участка [30].

В Докладе "О состоянии окружающей среды Тамбовской области в 2017 году" отмечается, что Инжавинской птицефабрикой разработан проект и начато строительство комплекса по утилизации помёта [32]. В Докладе за 2018 г. об этом уже ничего не говорится, но отмечается, что по итогам 2018 г. на расширенном заседании коллегии органов исполнительной власти области в сфере охраны окружающей среды и природопользования с участием руководства животноводческих предприятий принято решение о дополнительных мерах по снижению негативного воздействия на окружающую среду. Они касаются разработки предприятиями «дорожных карт» по переходу на наилучшие доступные технологии (НДТ), организации проведения агрохимобследования удобряемой почвы, анализа соблюдения технологии внесения органических удобрений. Кроме того, ужесточен контроль за соблюдением технологий хранения и использования отходов животноводства со стороны органов федерального и регионального эконнадзора, а также Россельхознадзора. К решению проблемы подключены возможности научного сообщества и бизнеса. На предприятиях разработаны и ведутся «дорожные карты» по переходу на НДТ [33].

«Инжавинская» птицефабрика (ТМ «Тамбовский бройлер») до последнего времени входила в холдинг «Приосколье» (Белгородская обл.), занимающем второе место в рейтинге «Агроинвестора» крупнейших российских производителей мяса по итогам 2016 г. В конце 2017 г. птицефабрика была куплена группой агропредприятий (ГАП) «Ресурс». Основные производственные объекты ГАП «Ресурс» сосредоточены на юге страны – в Ростовской области, Ставропольском и Краснодарском краях, Адыгее и Карачаево-Черкесии. Кроме того, группе принадлежит и Токаревская птицефабрика [34].

Если реконструкцию Инжавинской птицефабрики

совсем не думая об экологии "тамбовской Швейцарии», то ГАП «Ресурс» при строительстве интегрированного птицеводческого комплекса в Токаревском районе инвестировали значительные средства в технологии бережного

природопользования. Перерабатывающий комбинат Токаревской птицефабрики, построенный в конце 2017 г., мощностью 150 тыс. т мяса птицы в год оснащен самыми современными системами подготовки, переработки и утилизации отходов. Построенные здесь биологические очистные сооружения способны очищать до 4 200 кубометров стоков в сутки (при полной загрузке объем стоков комбината 4 000 куб. м/сут.). И на сегодняшний день у госорганов надзора/контроля в сфере экологии, санэпидблагополучия и ветеринарии нет серьезных претензий к Токаревской птицефабрике [35].

Хотелось бы надеяться, что в ближайшем времени и на «Инжавинской» птицефабрике будут решены проблемы со строительством комплекса по утилизации помёта с учётом того, что по данным kartoteka.ru чистая прибыль предприятия в 2016 г. составила 554 млн руб.

И накапливаемый экологический ущерб, угрожающей и природе, здоровью жителей «тамбовской Швейцарии», и правовой нигилизм руководства Инжавинской птицефабрики не станут тем «камнем преткновения», который не позволит выполнить Указ Президента РФ и Федеральный закон «Об органической продукции», подписанный Президентом РФ ещё 3 августа 2018 г. А России – не помешают стать мировым лидером в производстве органической продукции!

**А.К. Веселов. Тезисы
Экологический аудит нефтегазовых
месторождений**

Исходной посылкой по данной теме принимаем прогрессирующее в той или иной мере загрязнение окружающей среды на территории всех нефтегазовых месторождений в России.

Экологический аудит территории месторождения желательно проводить комплексно с учетом фактической **стадийности** проведения работ в пределах месторождения.

Обязательным условием оценки экологической ситуации на территории разрабатываемого нефтеотнесение месторождения к категории единого природно-техногенного комплекса – антропогенного объекта, оказывающего колоссальное влияние на состояние всей экосистемы на данной территории и в зоне действия данного объекта. Даже два соседствующих месторождения нефти, обладающие почти одинаковым геоморфологическими и тектоническими характеристиками, неизбежно будут различаться по гидрогеохимическим показателям, структуре и мощности продуктивных пластов, степени их выработки, режиму системы поддержания пластового давления, применяемыми технологиям добычи нефти, инфраструктуре обустройства месторождения и т.д.

Если говорить о превентивных мерах по снижению степени экологической опасности нефтегазового месторождения, то следует начинать с предпроектной стадии оценки инвестиций и производить оценку воздействия на окружающую среду на следующих стадиях:

1. Предпроектная стадия:

- оценка состояния окружающей среды «нулевого» варианта, то есть - до разведочного бурения (для оценки экологического ущерба при последующих стадиях);
- разведочное бурение на нефть на перспективных площадях, подтверждение наличия извлекаемых запасов нефти;
- реализация программы инженерных изысканий (в первую очередь инженерно-экологических);
- разработка ОВОС на предпроектной стадии;
- государственная экспертиза результатов инженерных изысканий (включая ОВОС).

2. Проектная стадия:

- корректировка ОВОС на проектной стадии;
- разработка проекта и раздела «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» проекта, включающего в себя все стадии жизненного цикла месторождения, в том числе стадию ликвидации (консервации);
- государственная экспертиза проекта (рабочего проекта);

3. Разведочное бурение.

4. Структурное бурение.

5. Обустройство месторождения.

6. Разработка (эксплуатация) месторождения (по очередям)

7. Ликвидация (консервация) месторождения.

1. Предпроектная стадия

1.1. Выработка концепции экономически и экологически эффективной добычи нефти на каждом месторождении, поскольку каждый такой объект требует индивидуального подхода. Определяется, к примеру, режим отбора эмульсии, оптимальная сетка добывающих и нагнетательных скважин, экологически состоятельный метод повышения нефтеотдачи, требования к надежности коммуникаций (скважин, трубопроводов и оборудования), методы сбора и использования попутного газа, сбора, хранения и использования отходов производства, рекультивации нарушенных земель и т.д. В частности: для скважин – минимальное число колонн, глубина их спуска и высота подъема цемента, сроки ликвидации и переликвидации, периодичность исследований на наличие заколонных перетоков.

1.2. Проект «Оценка воздействия на окружающую среду», разработанный на основе утвержденного отчета о результатах инженерных изысканий (в первую очередь - инженерно – экологических). Раздел ОВОС должен содержать:

- описание климата, животного и растительного мира, география, геологии, ландшафта, гидрологии и гидрогеологии района месторождения;
- обоснование проектных решений, могущих оказать влияние на среду с точки зрения их экологической целесообразности;
- описание источников видов и объектов вредного воздействия;
- оценка возможных аварийных ситуаций и их последствий;
- оценка социальных, экономических и экологических последствий разработки месторождений;
- способы снижения и предупреждения отрицательного воздействия на среду и здоровье населения;
- определение остаточных воздействий и методов их контроля;
- эколого-экономическая оценка проекта;
- оценка иных вариантов проекта,

Аудит реализованных проектных решений

2.1. Проект разрабатывается по результатам оценки извлекаемой запасов нефти по результатам разведочного бурения и должен включать в себя следующее:

- раздел «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» проекта, разработанный на основе предпроектной «ОВОС» и, желательно, с получившими положительное заключение Главгосэкспертизы результатами инженерных

изысканий (включая инженерно – экологические).

- обязательные графические приложения: схема существующих и проектируемых объектов, гидрогеологическая карта, геолого-гидрологические профили месторождения, гидрогеохимическая карта, карта естественной защищенности подземных вод, схема размещения наблюдательной сети, ситуационный план размещения объектов с указанием населенных пунктов, зон экологических ограничений, водоохранных, санитарно-защитных зон и т.д.;
- балансовую схему водопотребления и водоотведения на месторождении;
- описание системы экологического мониторинга;
- смету расходов на реализацию запланированных природоохранных мероприятий

2.2. Основные экологические требования к строительству и обустройству скважин:

- исключение размещения точек бурения в пределах зон экологических ограничений;
- сохранение плодородного слоя почвы при планировке буровой площадки; с использованием передвижных емкостей, с регенерацией и повторным использованием буровых шламов (циркуляционные системы);
- рациональное размещение подъездных путей к площадке с минимальной площадью занимаемых ценных земель;
- обеспечение уклона площадки в сторону буровых амбаров;
- обваловка буровой площадки по периметру;
- гидроизоляция буровых амбаров;
- наличие средств, подготовленного персонала и план действий при аварийных ситуациях, связанных с загрязнением окружающей среды;
- применяемые для бурения химические реагенты должны иметь ПДК или ОБУВ, контроль за дозировкой, безопасные условия для хранения и использования химреагентов и ГСМ, отражаться в системе экологического мониторинга;
- водозаборы из открытых водоемов оборудуются водомерами и рыбозащитными устройствами;
- исключение использования нефти в процессе бурения скважины;
- закачивание осветленный слоя воды из буровых амбаров в поглощающие пласты (интервалы);
- вывоз на повторное использование или утилизацию бурового шлама, исключение захоронения буровых шламов при рекультивации буровых площадок;
- рекультивация буровых площадок;
- исследование скважин на межпластовые перетоки, целостность колонны и качество цементажа;
- ликвидация или репрофилирование водяных скважин, сооруженных для водоснабжения буровой;
- обустройство куста скважин с обваловкой кустовой площадки, уплотнением грунта по всей площадке, гидроизоляцией вокруг устьев скважин, оснащением поддонами для сбора эмульсии при испытании и ремонте скважин, прокладкой (и рекультивацией земель) нефтесборных коллекторов и водоводов, оборудованием АГЗУ;
- возмещение ущерба окружающей среде, землям гослесфонда или землям сельхозназначения;

- установка видимых реперов на геологоразведочных, параметрических, законсервированных и иных неиспользуемых скважинах.

2. Основные требования к проектам обустройства (реконструкции) месторождений (линейные коммуникации);

- полностью герметизированная система сбора нефти и газа, учет объема газа после сепарации, 100%-ная утилизация попутного газа;
 - установка водомерных устройств на водозаборных сооружениях, инструментальный учет водопотребления и водоотведения, полная замена пресной воды пластовой водой для использования в системе ППД;
 - применение труб и иного оборудования, не поддающихся питинговой и иной коррозии, производство при необходимости антикоррозионных работ, в том числе применение катодной защиты, ингибиторов коррозии и солеотложения;
 - установка систем автоматики и телемеханики для профилактики разгерметизации системы нефтесбора и ППД;
 - методы, аппаратура и объемы входной дефектоскопии труб, а также сварочных стыков трубопроводов перед их сдачей в эксплуатацию;
 - защита переходов трубопроводов через реки и дороги (дюкерные переходы);
 - минимизация ущерба окружающей среде при переходах через водотоки (заглубление трубы на 1 м ниже нулевой отметки дна с пригрузами и берегоукреплением откосов русла, воздушные переходы на сваях и т.д.);
 - прокладка трасс автодорог и трубопроводов с учетом гидрологического режима местности (мосты, эстакады, водопропускные трубы с обосновывающими гидравлическими расчетами);
 - методы и средства локализации и ликвидации аварийных сбросов и выбросов;
 - рекультивация нарушенных или загрязненных земель
 - система экологического мониторинга на месторождении (в первую очередь сеть контрольных водопунктов на пресные воды).
 - соблюдение норма радиационной и сейсмической безопасности, включая меры радиационной защиты при обращении с нефтешламами сырой нефти;
- Поскольку действующий ФЗ «Об экологической экспертизе» исключил из объектов экспертизы отдельные объекты инфраструктуры месторождений, то с целью восстановления надлежащего экологического надзора за добычей углеводородов в РФ и обеспечения экологической безопасности на нефтегазовых месторождениях следует **вернуться к практике поэтапного (по очередям ввода в эксплуатацию) проектирования обустройства и расширения месторождений**, что и будет относиться к объектам государственной и общественной экологических экспертиз. изысканий (включая инженерно – экологические).

«СЕГОДНЯ ДАЖЕ В ТАЙГЕ ПИТЬ ИЗ РОДНИКОВ НЕЛЬЗЯ». ЭКОЛОГ АЛЕКСАНДР ВЕСЕЛОВ — О ТОМ, КАК ВЫВЕСТИ ИЗ ТЕНИ СОТНИ ТЫСЯЧ ТОНН ОТХОДОВ В РОССИИ

Елена Жолобова



Александр Веселов
Фото Сергея Зыкова

Жители Кировской, Курганской, Саратовской областей и Удмуртии уже почти год протестуют против планов госкорпорации «РосРАО» перепрофилировать четыре бывших объекта по уничтожению химоружия в комплексы по переработке опасных отходов (1-й и 2-й классы опасности). Местные активисты называют их «заводами смерти» и сомневаются в том, что в стране есть достаточное количество опасных отходов для загрузки таких предприятий. Юрист-эколог из Башкирии Александр Веселов, который более 30 лет специализируется на защите экологических прав, рассказал «7x7», где сейчас утилизируют опасные промышленные отходы и почему эту систему нужно срочно менять. «Предприятия проверяют девочки-выпускницы раз в десятилетие»

— В конце прошлого года на всероссийском экофоруме в Кирове вы заявили, что сфере утилизации и обезвреживания опасных промышленных отходов нужна революция. Что не так?

— Если мы говорим именно об опасных промышленных отходах (потому что бытовые отходы у нас тоже по факту являются опасными), то главная проблема в том, что сейчас целенаправленно этой сферой у нас никто не занимается. Росприроднадзор, конечно, проверяет предприятия, но штат сотрудников его региональных управлений таков, что позволяет проводить всего 30–35 плановых проверок в год. А теперь посчитайте: если в крупных промышленных регионах этих предприятий может быть 600–700, а то и 1000, через сколько лет их всех проверят?

Да и кто проверяет. В Росприроднадзоре сейчас работают в основном девочки — выпускницы вузов, поскольку зарплаты у специалистов там 15 тыс. рублей. Естественно, опыта никакого, а нужно вести федеральный контроль за опасными и вредными производствами, огромными по территории. Ну вот что они там напроверяют? Когда читаешь акты этих

проверок, слезы на глаза наворачиваются, настолько низок профессиональный уровень контроля.

— Росприроднадзор, например, в Кировской области говорит, что количество опасных отходов, производимых предприятиями, ежегодно снижается. Этому тоже верить нельзя?

— Действительно, по официальным докладом Росприроднадзора мы видим, что количество опасных отходов сокращается, но если мощности предприятий остаются прежними и даже растут, то количество отходов и класс опасности могут снижаться только в одном случае — если внедрять новые технологии. Но это требует очень больших денег, так что владельцы предприятий с нежеланием идут на реконструкцию своих производств, поскольку нет экономических стимулов и нет контроля.

Им проще занижить класс опасности и количество отходов в своей отчетности, чтобы меньше платить в бюджет за негативное воздействие на окружающую среду. А если предприятие только строится, то задача занижить класс опасности отходов и их объем ставится заранее уже проектировщикам. А поскольку, как я уже сказал, проверяют предприятия раз в десятилетие, причем очень формально и неквалифицированно, не проводя сверку с технологическими регламентами и проектной документацией, то в результате мы имеем то, что имеем: отчетность по этим показателям по большей части недостоверная, а плата за «негативку» сильно занижена.

«Отходы теряются, причем в огромных количествах»

— Получается, по отчетам опасных отходов нет, а на самом деле они есть. Куда они тогда деваются?

— Эти опасные отходы расползаются по всей России. В первую очередь они идут на внутренние заводские полигоны, которые построены, как правило, 50–70 лет назад, еще в советское время. Ни о какой экологии тогда не думали, никакой гидроизоляции там не было, да и любая мембрана может держать фильтрат максимум 30 лет. А свалочный фильтрат — это очень токсичная субстанция, которая содержит десятки, сотни и тысячи ПДК [предельно допустимых концентраций] по вредным веществам всей таблицы Менделеева. Он не застывает даже при 30-градусном морозе!

Проблема в том, что большинство этих заводских полигонов для опасных отходов построены в границах городов. И хотя в законе сейчас написано, что нельзя располагать такие объекты даже вблизи городов, некоторые предприятия умудряются строить вторые очереди, причем без рекультивации первых очередей. Люди дышат выбросами свалочных газов, и эти выбросы зачастую по объемам сопоставимы с выбросами всей промышленности города. Плюс эти свалки горят каждое лето. Причиной может быть самовозгорание от какого-нибудь брошенного окурка, либо арендаторы и владельцы свалок сами их

поджигают, чтобы уменьшить объем фактического захоронения и тем самым в дальнейшем обосновать увеличение мощности, мол, у нас сгорело все, мы можем еще навалить.

Во-вторых, опасные промышленные отходы идут на обычные полигоны ТБО. На них официально разрешено захоранивать отходы 3–4 классов опасности, но неофициально туда идет и 1–2 класс. Например, могут специально смешать опасные отходы с коммунальными в одной машине. Потому что когда на полигон приезжает мусоровоз, ни один приемщик не будет копаться и выяснять, что он привез: может, там емкость с кислотой, а может просроченные ядохимикаты.

В-третьих, промышленные отходы 1–2 классов опасности идут не только на официальные полигоны, но и на нелегальные свалки. Тайком вывозят куда-нибудь в лес, в поле или в карьер, и закапывают. А по бумагам отчитываются, что якобы обезвредили путем смешения с инертными материалами (и таким образом понизили класс опасности), либо списывают эти отходы на печи сжигания. Причем печи часто маломощные, а списывают на них тысячи тонн. Или показывают договор с какой-нибудь лицензированной конторой, мол, мы вот туда передали. Смотришь, а у этой фирмы нет ни соответствующих технологий, ни оборудования, и она передала отходы другой фирме, и так по цепочке эти отходы теряются, причем в огромных количествах. Это повсеместная, широко применяемая практика.

Два года назад был нашумевший случай в Омской области, там судили предпринимателя, который собирал со всей России опасные отходы и нелегально закапывал их в тайге: нанимал технику, копал большие ямы, зарывал и все дела. Почти 600 тонн! Потом выяснилось, что закапывал он не только в тайге, но даже в черте города Тюмени. Это говорит о том, что вообще нет надзора в этой сфере. Так что сегодня на территории промышленных центров, да даже в тайге, как выяснилось, пить из родников воду категорически нельзя. Не исключено, что ты попьешь из ручья, а рядом окажется закопанная свалка токсичных отходов.

— С надзором за легальными и нелегальными свалками понятно, за всем не уследишь. Но внутризаводские полигоны ведь, должно быть, проще проконтролировать? Вот предприятие, вот его отходы...

— Над заводскими полигонами есть производственно-технический контроль, который должно осуществлять само предприятие, но мы никогда не получим реальную информацию, потому что этот мониторинг полностью закрыт от надзорных органов. Например, по каждому заводскому полигону, официально внесенному в государственный реестр, должны быть наблюдательные скважины, откуда обязаны периодически отбирать пробы воды на предмет утечки. У нас в Уфе одно из предприятий города случайно поймали... Ну как случайно... Там

инженера-эколога обидели — то ли уволили, то ли премию не дали — и он «сдал» всех. И оказалось, что в наблюдательных скважинах этого завода ПДК по фенолу были превышены в 300 тысяч раз, это подтверждалось документами производственно-технического контроля.

Есть, конечно, государственный мониторинг, когда на предприятие приезжают аккредитованные лаборатории Роспотребнадзора или министерства экологии, отбирают пробы, замеряют. Но опять же, как это делается. Перед проверкой из наблюдательной скважины откачивается грязная вода, заливается чистая вода, проверяющие приехали, отобрали — все чисто.

Надо приезжать неожиданно, чтобы на заводе не знали заранее, но у нас законодательство запрещает это, промышленное лобби вот так пробило этот вопрос. О плановых проверках предупреждают за год, а о внеплановых — за три дня.

И даже прокуратура неожиданно не зайдет: охрана предприятия будет специально два часа динамит прокурора с комиссией, пока наверху согласовывают — пустить или не пустить.

«Нашли нарушение в обращении с отходами — остановите предприятие на 90 дней» — Вы говорите, что отчетность по отходам предприятия сдают недостоверную и никто толком не проверяет, сколько отходов и какого класса опасности образовалось на той или иной промплощадке. При этом проектная мощность четырех объектов по переработке отходов 1–2 класса опасности уже определена — по 50 тыс. тонн каждый. Но если мы имеем столь расплывчатое представление, сколько и каких отходов по регионам образуется, как можно спрогнозировать загрузку этих заводов? Может быть, их мощностей не хватит или, наоборот, они будут недозагружены.

— Я уже много лет ставлю вопрос о том, что у нас нет балансовой схемы ни в одном регионе, нет достоверного учета образования опасных отходов. Чтобы спрогнозировать необходимые мощности, мы должны знать, что такого-то вида отходы в таком-то количестве образовались вот здесь и затем пошли вот сюда или стали сырьем для такого-то предприятия, хотя бы в рамках каждого субъекта РФ. Но такой анализ никто в России не проводил. Для этого нужно проанализировать связи каждого предприятия, но этих сведений нет, поскольку это коммерческая информация. Более того, инженеры-экологи на некоторых предприятиях мне жалуются, что их заставляют давать подписку о неразглашении информации, сколько образовалось отходов и куда они их передают. Потому что за этим стоят большие деньги.

Но с чего-то надо начинать. Будут четыре базовых комплекса, которые смогут принять на себя часть опасных промотходов. Плюс параллельно нужно

развивать другие структуры по обезвреживанию. У нас сейчас есть небольшие коммерческие предприятия, которые перерабатывают опасные отходы в менее опасные или в какое-либо сырье. Нужно создать административные и экономические механизмы, чтобы они развивали свои производства.

— **То есть опасных отходов на четыре объекта хватит с лихвой. Вопрос только в том, как заставить предприятия показать свои отходы?**

— По сути да.

— **И как это сделать? Как вывести из тени все эти сотни и тысячи тонн?**

— Нужна система управления опасными отходами в регионах, которую сейчас и будет выстраивать «РосРАО». Во-первых, надо наладить достоверный учет образования опасных отходов. Установить цепочку контроля за движением отходов от образования до окончания их жизненного цикла:

готовую продукцию. Необходимо закрыть все правовые лазейки, когда изображают из отходов сырье и тем самым проходят мимо госэкспертизы и контроля.

Вторая задача — через тарифы установить такой экономический механизм, чтобы цены на обезвреживание отходов были не демпинговые, а реальные. Тогда у нас активизируются добросовестные экологические предприниматели, будут развиваться и применяться высокие технологии по реальному обезвреживанию и переработке опасных промотходов.

Уже сегодня нужно проводить скрининг услуг в этой сфере: кто занимается сбором опасных отходов, куда они идут, и смотреть, насколько реально работают эти фирмы. Жуликов там полно, которые принимают отходы и закапывают их где попало, получая за это хорошие деньги. Необходимо составить реестр добросовестных предпринимателей в этой сфере. Это те фирмы, которые имеют законные технологии, прошедшие государственную экологическую экспертизу, имеют соответствующее оборудование, обученный персонал и службу производственного экологического контроля. Регионы могут устанавливать преференции такому экологическому бизнесу, например, пониженные тарифы на подключение к электроэнергии, упрощенный порядок отведения земельных участков и так далее.

Предприятия-отходообразователи тоже могут получать подобные преференции, если будут внедрять технологии, которые приводят к реальному сокращению образования отходов или понижению их класса опасности. Например, им можно снижать плату за «негативку» или налог на имущество. В законе это есть и сейчас, но применяется фрагментарно и очень редко, потому что не хватает подзаконных актов.



С другой стороны, нужно усилить материальную ответственность для образователей отходов. Не заплатило предприятие за «негативку» по отходам, выявили «косяки» — не только штраф выписать, но и взыскать экологический ущерб за весь год в судебном порядке. Нужны иски о приостановке: нашли нарушение в обращении с отходами — остановите предприятие на 90 дней. Плюс уголовная ответственность за экологические преступления. К ней у нас привлекают крайне редко: редко возбуждаются уголовные дела, еще реже доходит до судов и выносятся приговоры.

— **А не будет обратного эффекта: вы начнете «кошмарить» предприятия, а они совсем уйдут в тень?**

— Нет, не будет.

Ужесточение контроля приводит к экологическому эффекту. Это мировая практика. Если они уйдут в тень, они получают многократное увеличение санкций при проверках.

Конечно, есть риски, связанные с коррупцией, но это не значит, что этой проблемой не надо заниматься. Экологической преступности у нас вообще очень много, она везде, но скрытая, латентная. Я с силовиками провожу круглые столы и все время говорю: «Ребята, где уголовные дела?» Статистика очень слабенькая. У нас в Уголовном кодексе 17 составов преступлений экологические, но в 90% случаев применяется либо нарушение правил охоты и рыболовства, либо незаконная вырубка лесов. По загрязнению уголовных дел почти нет. 2–3 случая в год до суда доходит, не более того. Для борьбы с экологической преступностью нужна политическая воля. У нас законодательство крайне сложное, объемное и противоречивое, поэтому, естественно, предприниматели будут выполнять только те установки и законы, которые имеют за собой административный ресурс и политическую волю. Буквально, когда на них давят.

«Мы все-таки не Вена, у нас все по-другому немного устроено»

— **Вернемся к планам «РосРАО» построить комплексы по переработке отходов 1–2 классов опасности. Если верить статистике, которую**

приводит сам «Росатом», основные производители опасных отходов находятся на Урале и в Сибири. Это Свердловская, Кемеровская, Иркутская области, Алтайский край. А три из четырех объектов собираются строить на европейской территории России. Вы понимаете эту логику?

— Когда в нулевые решали, где разместить объекты по уничтожению химоружия, логика была такая: где хранятся боевые отравляющие вещества, там их и уничтожать. В каждое предприятие в свое время вложили по 20–30 млрд рублей, поэтому сейчас бюджет, естественно, заинтересован использовать эти площадки, а не создавать новые. Тем более что строительство таких предприятий с нуля растянется на 7–10 лет. Надо использовать эти мощности, они были в хороших руках, в Министерстве обороны были порядок и дисциплина. И технология контролировалась, и материально-техническая база поддерживалась в надлежащем состоянии. А что касается Сибири, то там планируются два комплекса помимо тех четырех, которые сейчас собираются строить на месте бывших объектов по уничтожению химоружия. И еще один где-то в районе Ленинградской области.

«РосРАО» о системе утилизации опасных отходов в России — главное

Строительством четырех заводов по переработке отходов 1–2 класса опасности компания не ограничится

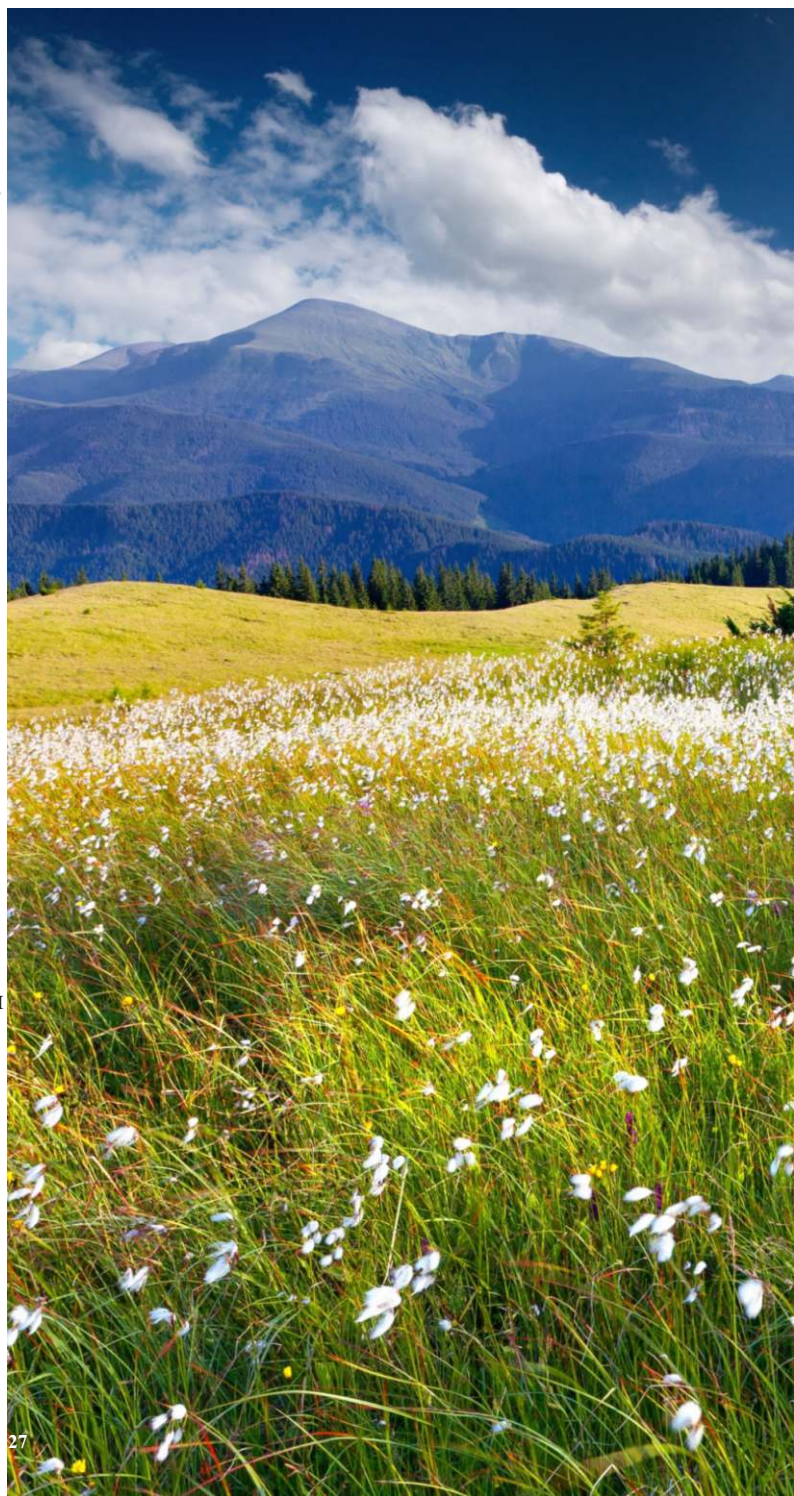
— Вы бы согласились, чтобы такой объект разместили у вас в регионе?

— Я как эколог крайне заинтересован в центрах утилизации и обезвреживания отходов. Но тут есть несколько условий. Во-первых, такого рода объекты надо, конечно, размещать подальше от населенных пунктов, по крайней мере не в городской черте точно. Мы все-таки не Вена, у нас все по-другому немного устроено, в том числе и в экологическом надзоре. Поэтому да — где-то за городом, в лесу или степи, сколько-то километров от города надо отступить. Но это если мы говорим про новые предприятия. Если площадки уже построены, тут выбирать не приходится.

Во-вторых, должна быть четко соблюдена процедура общественных слушаний и проведена независимая общественная экологическая экспертиза проектной документации, и даже две, как позволяет закон. Чтобы там заложили нормальные и эффективные технологии. В-третьих, нужен очень серьезный, квалифицированный и объективный контроль, экологический надзор. Чтобы была гарантия на случай внештатной ситуации, например, если система газоочистки выйдет из строя или засорятся фильтры, а новые не поставят, как у нас на большинстве предприятий бывает, чтобы общественность тоже участвовала в этом контроле. Хотя, конечно, в российских реалиях я слабо верю, что такой контроль можно организовать на 100%, но это зависит от активистов.

— Получается, при нынешнем уровне экологического надзора у местных жителей нет никаких гарантий того, что эта предприятия будут безопасны?

— Надо понимать, что, строя такие комплексы, мы предотвращаем экологический ущерб на порядок больший по сравнению с тем негативным влиянием, которое будет от этих предприятий. В том числе это касается и здоровья населения. Захоранивать опасные отходы где попало — это безответственно перед нашими следующими поколениями. Сейчас они расплозаются везде и неконтролируемо, а будет создана система, которая предотвратит это расплозание, централизует потоки и начнет обезвреживать эти отходы. Другое дело, что нужно все-таки минимизировать влияние этих базовых предприятий на окружающую среду и компенсировать местному населению такое соседство какими-то социальными благами.



ЭКОЛОГ АЛЕКСАНДР ВЕСЕЛОВ: «НУЖНА РЕВОЛЮЦИЯ В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ С ПРОМОТХОДАМИ НА ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН»

ФАТХУЛЛИНА Нурия, 13 июня 2019

Из года в год экологи Башкирии бьют тревогу и кричат о том, что надо разработать экологическую политику, ликвидировать мусорные полигоны, штрафовать нефтеперерабатывающие предприятия, из-за деятельности которых вода становится непригодной для питья. А с новой мусорной реформой добавилась еще одна головная боль – нет мусороперерабатывающих заводов и легитимных полигонов для хранения промотходов. Об этом и других кровотокающих проблемах в сфере экологии Башкирии мы поговорили с председателем Союза экологов РБ, председателем некоммерческой организации «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» и генеральным директором Ассоциации юристов-экологов России Александром Веселовым.

– Александр Калинович, вы не раз говорили о необходимости создания в Башкирии полигона для хранения промышленных отходов. Насколько это важно?

– Сейчас происходит накопление опасных отходов в хранилищах, не соответствующих экологическим и санитарно-эпидемиологическим требованиям. К тому же в Башкирии территориальная схема обращения с отходами, в том числе и коммунальными, не включает в себя полную и достоверную информацию об источниках, объемах образования опасных промотходов и их дальнейшем движении.

Отсутствуют балансовые схемы образования и движения промотходов в разрезе муниципальных образований. Учет обращения с промотходами ведется в основном по госотчетам только крупных и средних предприятий без оценки их соответствия проектной документации, технологическим регламентам и фактическому состоянию по видам и классам опасности отходов.

Множественные захоронения опасных отходов на территории республики являются одной из основных причин, почему Башкирия занимает третье место в России по числу онкобольных. Раньше причиной низкой продолжительности жизни называли плохое качество жизни, мол, много пьем и курим. Но сейчас в Европе пьют и курят больше, а живут на 15 лет дольше нас. Так что проблема в основном в качестве окружающей среды.

Еще экс-глава Башкирии Рустэм Хамитов на коллегии Минэкологии РБ в 2014 году говорил, что республика получит 10 млрд рублей на ликвидацию четырех объектов накопленного экологического вреда, в том числе и на санацию «Уфахимпрома». Я ему сразу сказал, что ничего не получится, так как эта программа на федеральном уровне не утверждена, денег на все это нет, а министерство вас просто

обманывает.

Действительно, мы ничего так и не получили. Только сейчас, когда президент РФ утвердил своим указом национальный проект «Экология», небольшие деньги на проектирование начали выделяться. Но на ликвидацию этих объектов нужны громадные суммы. Например, для ликвидации городской свалки в Стерлитамаке потребуется около 1 млрд рублей. А кто его выделит? В бюджете нет таких денег.

Новые малоотходные технологии на основных производствах внедряются лишь в порядке исключения. Индустрии переработки или обезвреживания промотходов в республике нет, конкурентная среда в данном сегменте рынка деформирована в сторону применения демпинговых цен и удешевления услуг по обезвреживанию отходов за счет их несанкционированного размещения. Иногда недобросовестные предприниматели или крупные предприятия свои опасные отходы просто зарывают в землю, оставляя эти проблемы будущим поколениям.



– Почему у нас не занимаются переработкой отходов?

– До прошлого года у глубокой переработки отходов было много противников. В первую очередь против нее выступал экс-министр экологии РБ Илдар Хадыев. Я его убеждал, что, если не создадим инфраструктуру переработки отходов с получением из них востребованной продукции, экономика в этой сфере не будет работать. Мы никогда не сможем организовать отдельный сбор мусора, если не создадим производство для его переработки. Вторичное сырье должно быть дорогим.

Сегодня стекло, например, стоит максимум 4 рубля за кг. При этом у нас в республике его не принимают, а транспортные расходы не окупаются. Сбор ПЭТ-тары тоже не рентабелен для транспортировки, потому что она имеет большой объем, а после прессовки ее масса становится незначительной. К тому же пластиковые емкости нужно отмывать, убирать крышки и этикетки, разделять по цвету, иначе цена сырья будет низкой.

Республике нужны инвестиции в сферу глубокой переработки отходов, строительство современных экологически безопасных полигонов для не утилизируемой части отходов, внедрение

малоотходных технологий. Поэтому хочу призвать потенциальных инвесторов, включая иностранные компании, открывать у нас предприятия по переработке отходов, а органы власти республики прошу создать режим максимального содействия экологически эффективным проектам.



С последним у нас большие проблемы по сравнению с продвинутыми регионами. Причиной этого является десятилетиями устоявшийся менталитет значительной части наших чиновников, зараженных вирусами безответственности и коррупции. В подтверждение расскажу одну парадоксальную историю, обычную для нашего региона. Руководитель одной из зарубежных фирм, которая несколько лет работает в сфере переработки отходов по всей России, выступал на недавнем международном съезде региональных операторов ТКО в Уфе. Он рассказывал об успешной работе в Европе, Сибири и на Дальнем Востоке. Зарегистрирована компания в Уфе, что меня удивило. Как выяснилось, это довольно мощное производственное предприятие в республике свою деятельность вообще не ведет. Мне объяснили это тем, что в Башкирии процветают безответственность чиновников, коррупция, вымогательство, а сами предприятия, образующие отходы, за их обезвреживание требуют «откаты» наличными (до 40% от суммы договора).

Иностранные фирмы, дорожащие своей репутацией, стремятся соблюдать экологические стандарты и отказываются от таких сомнительных сделок. Но находится хотя бы один местный предприниматель, у которого есть «крыша» и способ обналаживания полученных от заказчика средств. В результате опасные отходы закапываются на бытовых районных свалках или просто в лесах и полях. Прибыль от такой «утилизации» равна десяткам миллионов рублей и делится между должностными лицами предприятия-заказчика и этим местным предпринимателем. И это, увы, далеко не единичный пример экологических преступлений.

Это сформировавшаяся в республике закрытая система, в которой крутятся большие финансы, но на которую не обращают внимания правоохранительные органы. До меня дошла информация, что в некоторых фирмах инженеров-экологов заставляют подписывать документ о неразглашении информации об отходах (сколько образовалось, класс опасности, способ

утилизации).

– Как предприятия скрывают способ утилизации отходов?

– Обычно крупные предприятия имеют свои полигоны без гидроизоляции, построенные на территории городов еще в середине прошлого века. На них закапывают отходы, чтобы не платить сторонним организациям за обезвреживание. При этом результаты учета отходов и производственного экологического мониторинга на таких объектах тщательно скрываются от надзорных органов. Либо просто фальсифицируются. А те предприятия, у которых нет своих объектов размещения отходов, проводят тендеры и зачастую заключают договоры с сомнительными фирмами, не имеющими возможности обезвредить полученные отходы.

Бывает и так, что фирма по переработке отходов берет деньги за утилизацию, часть отходов сжигает, а оставшуюся часть просто закапывает в неполюженных местах. Таким образом они увеличивают свою прибыль, предлагая демпинговые цены на свои услуги. Например, в прошлом году директор компании «Уральские промышленные технологии» была приговорена к 6,5 годам лишения свободы за то, что фирма забрала токсичные отходы для обезвреживания, но вместо этого «забыла» их в Бирске на заброшенных складах.

Наша республика накопила большое количество нефтешламов и прочих нефтесодержащих отходов. По этому показателю Башкирия лидирует в Приволжском федеральном округе. Как правило, нефтедобытчики передают своим прикормленным предпринимателям большие объемы нефтешламов по формально проведенным тендерам. Обычно это маленькие фирмы, которые готовы за меньшую сумму забрать отходы, и в 30-40% случаев они вывозят отходы на нелегальные захоронения. Например, зимой этого года в одном из заброшенных цехов «Уфахимпрома» при пожаре случайно обнаружили большое количество терефталево́й кислоты. Это были отходы АО «Полиэф». По моей информации, предприятие объяснило, что отходы были переданы одной известной коммерческой фирме, находящейся на территории «Уфахимпрома».

Второе нарушение обнаружила в прошлом году Башкирская природоохранная прокуратура. Нашли свалку нефтешламов, смешанных с куриным пометом и денежными купюрами, подлежащими утилизации, рядом с нефтеперерабатывающим заводом в Уфе. Как выяснилось в суде, данные отходы также «переработала» та самая фирма. Никаких санкций от надзорных органов в ее адрес не последовало. Показательный пример, не правда ли?

– Какие отрасли переработки отходов могли бы прижиться в Башкирии?

– Актуален вопрос по оргтехнике. У нас есть пара маленьких фирм, но они опять-таки вывозят отходы

за пределы Башкирии. Сейчас старую технику принимают крупные сетевые магазины. Можно сказать, механизм потихоньку начал работать.

Но сбор и утилизация ртутьсодержащих элементов, батареек, энергосберегающих лампочек остаются без внимания. Башкирия первая в России начала отдельный сбор энергосберегающих ртутьсодержащих ламп и батареек. В Уфе установлено около 1000 специальных контейнеров. 26 муниципалитетов тоже поддержали эту инициативу. Мы пионеры в этой отрасли, но сейчас и это сходит на нет, потому что управляющие компании не хотят платить за сбор и утилизацию. Меры необходимо принимать на уровне республики.

Отмечу, что ртутьсодержащие лампы относятся к первому классу опасности. Их нельзя размещать на свалке, так как выделяемые пары ртути опасны для окружающей среды и здоровья населения. В Германии мне рассказывали, что, если на конвейере сортировочного комплекса улавливаются пары ртути, то конвейер автоматически останавливается. Если простой житель выкинул в мусорный контейнер такую лампочку, на него накладывается огромный штраф. Для них нормально, что граждане сообщают в госорганы об экологических нарушениях, например, своих соседей. Это считается почетным гражданским долгом. Я побывал в маленьком немецком городке с населением около 150 тысяч жителей. 100 человек входят в штат экологической службы города. У них есть аккредитованная лаборатория, люди могут в онлайн-режиме сообщать о проблемах. Если, допустим, в Рейне обнаружится нефтяное пятно, экологическая служба идет по следам, находит компанию-виновника и выписывает штраф. Это наносит большой ущерб имиджу компании, что в будущем грозит убытками, поскольку потребители, в том числе и простые жители, объявляют бойкот выпускаемой компанией продукции. Сразу же распространяется информация о том, что компания не соблюдает европейские экологические стандарты. А вот в уфимской службе работают всего три человека. И то они практически бесправны, кроме сбора информации ничего сделать не могут. А в других муниципалитетах республики вообще нет экологических служб.

– Может, нам тоже стоит увеличить штрафы и вводить более жесткие санкции за нарушения?

– У нас предусмотрены штрафы, есть даже непосильные. Вопрос лишь в контроле, а у нас сложилась лишь какая-то видимость надзора, вызванная лояльностью федерального законодательства. Допустим, в Управлении Росприроднадзора по РБ работает 21 госинспектор. В год они проводят примерно 25 проверок. Мы посчитали, и получилось, что одну компанию проверяют раз в 50 лет, а занимаются этим 1-2 человека. Но эти люди не могут же быть специалистами во всех областях, чтобы комплексно дать правовую оценку. У Минэкологии РБ те же самые ограничения, без прокуроров на предприятия

они и не суются. Лозунг «Не кошмарить бизнес» очень сильно сказывается на снижении экологической безопасности. Сейчас компании отправляют липовые отчеты о выполнении природоохранных мероприятий, но половина написанного в них – неправда, все показатели занижены (перечень отходов, класс опасности, объемы, результаты мониторинга).

В советское время Госкомэкологии СССР эффективно работал. Наверное, поэтому его и ликвидировали в 2000 году. Кроме того, нельзя разделять охрану природы и управление качеством окружающей среды по ведомствам (Минэкологии и Росприроднадзор). Надо формировать комплексную и эффективную экологическую политику, а не работать лишь по своим узким направлениям. У нас 15 федеральных и региональных ведомств, которые так или иначе занимаются экологическими проблемами, но, как говорится, у семи нянек дитя без глаза.

– На каких территориях должны находиться полигоны? Сколько нужно таких объектов в Башкирии?

– На данный момент нам нужно как минимум три полигона для промотходов: в районе Уфы, Южного промузла, на юго-востоке или в Зауралье. Все остальные объекты нужно закрывать, особенно в черте городов. Законодательство прямо запрещает размещение подобных объектов в черте города. При этом ни одна свалка бытовых отходов или полигон промотходов, как я полагаю, не рекультивированы в соответствии с проектом. А я напомним, что отходы размываются грунтовыми водами, вредные вещества попадают в пресные воды. Поэтому я и говорю, что из родников пить уже нельзя.



А. Веселов с экологом М. Сафаровым

У нас нет системы, нет эффективного и комплексного управления в экологической сфере. Считаю, что пора проводить революцию в сфере обращения с промотходами. Надо менять отношение органов власти к этой проблеме. Меня настораживает закрытость информации о состоянии окружающей среды и мерах по ее охране в РБ, а у республиканских СМИ индекс экологического цитирования близок к нулю. В лучшем случае обсуждают уборку парков, пишут про любовь к родному краю, грубо говоря,

рассуждают о «пестиках и тычинках». Извините, но мы 80 лет воспитываем в человеке любовь к природе, но это не работает. Нужно действовать методом кнута и пряника: прививать любовь к окружающей среде, но при этом и стимулировать соблюдать законы путем наложения штрафов, привлечения к материальной и уголовной ответственности. А у нас редко штрафуют предприятия, максимум выпишут штраф на 100 тысяч рублей. Что значит эта сумма для крупной фирмы? Заплатят и дальше будут нарушать.

– Как наладить работу этой системы?

– Граждан нужно мотивировать платить за мусор. Они должны понимать, что это их отходы, что государство не должно убирать за ними. Это должно стать такой же обязательной платой, как за электроэнергию или иные коммунальные услуги. При этом надо платить не только за вывоз, но и за размещение, негативное воздействие на окружающую среду, ликвидацию свалок. Собранные деньги необходимо инвестировать в региональных операторов ТКО. Чтобы это все заработало, нужно создать систему раздельного сбора мусора (делить на сухой и мокрый) и контролировать запрет вывоза опасных промтоваров на бытовые свалки.

Однако наша республика не потянет расходы на контейнеры для создания парка раздельного сбора ТКО. В городах еще более-менее ситуация складывается, а в деревнях организовать это практически невозможно. Кроме этого, нужны мусоровозы для каждого вида отхода. Поэтому на первом этапе нам легче разделять на мокрый и сухой мусор.



Вот так копится мусор в некоторых районах республики

– Получается, и программа раздельного сбора мусора не сможет успешно реализоваться?

– Эта программа у нас пока в полной мере не сможет заработать. Сейчас мусор вывозится в ближайший легитимный полигон, но у нас объектов, включенных Госреестр объектов размещения отходов (ГРОРО), всего около 50. Если вы заметили, эти свалки периодически горят. Их поджигают сами владельцы, чтобы уменьшить объемы захоронения. При этом получаем огромное количество токсичных выбросов:

диоксины, фураны, четыреххлористый углерод, бензапирен и пр.

Еще одна проблема – тарифы на вывоз мусора. В Башкирии установлены самые низкие тарифы: 30 рублей для села и 75 рублей для города. Это абсолютно нерентабельно. Транспортировщики не получают в полном объеме деньги от региональных операторов за вывоз отходов, потому что те не получают их от населения. Даже по таким минимальным тарифам сложно собрать деньги, так как ценник резко вырос. Если раньше в Уфе с квартиры выходило в среднем 25 рублей, то сейчас за одного только человека нужно платить 75 рублей.

Люди говорят, что ничего не изменилось: как мусор не вывозили, так и не вывозят. Мол, зачем тогда платить больше. Я в таких случаях в ответ спрашиваю: «А вы за 25 рублей повезете свой мусор на свалку?». Не повезут, потому что даже бензин не окупится. Нужны деньги на погрузку и перегрузку мусора, размещение на свал свалок. Еще регоператорам нужно платить налоги. Но все почему-то думают, что мусорная сфера – это какое-то «золотое дно».

Сейчас, чтобы бороться с недобросовестными мусоровозами, которые получают деньги за сбор и выбрасывают отходы где-то на деревенской свалке, внедряют систему ГЛОНАСС. Но сразу всего не сделаешь, поэтому пока мусор в деревнях возят на каких-то тележках и тракторах.



В некоторых населенных пунктах Башкирии мусор убирать не привыкли

– Как, на ваш взгляд, можно создать систему управления отходами?

– Нужно совершенствовать нормативно-правовую и технологическую базы для повышения эффективности системы обращения с отходами, ликвидировать старые объекты размещения отходов, не отвечающие нормативным требованиям, создать благоприятные условия для привлечения организаций по обезвреживанию и переработке отходов.

К тому же необходимо контролировать наличие лицензий на обращение с опасными отходами, исключить возможность вывоза на полигоны ТКО

отходов 1-3 классов опасности (посредством внедрения безотходных технологий, обезвреживания или использования отходов на производственной территории предприятий-владельцев). Реформа в этой сфере медленно и трудно идет но другого пути у нас нет.



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО ПРОЕКТУ «ПОЛИГОН ТКО В БЛАГОВЕЩЕНСКОМ РАЙОНЕ РБ»

1. Данный проект официально называется «Полигон ТКО в Благовещенском районе РБ» и попытки заказчика выдать данный объект за отходоперерабатывающее предприятие не соответствуют проекту и действующему законодательству. Более того, в экспертном заключении Казанского филиала ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 17 мая 2019 года по данному проекту прямо указано: «**Предусмотрена территория для перспективной застройки под мусоросортировочный корпус (МСК)**». То есть на земельном участке в 28 га предусмотрена лишь ВОЗМОЖНОСТЬ строительства МСК мощностью всего лишь 50 тысяч тонн в год, что составляет лишь 8% от общего объема захоронения отходов на объекте. Тогда как, нацпроект «Экология» обязывает к 1 января 2024 года обеспечить 60% обработки (сортировки) отходов.

2. Декларативные заявления заказчика проекта об отсутствии необходимости проводить экологическую и градостроительную экспертизу проектной документации по ЯКОБЫ ЗАПРОЕКТИРОВАННЫМ на выделенном ранее едином земельном участке отходоперерабатывающим производствам являются дезинформацией вводу следующего:

-объекты переработки отходов не подтверждены проектной документацией и их строительство не предусмотрено заключениями экологической экспертизы и такое строительство не может быть осуществляться (ст. 30 п. 6 ФЗ «Об экологической экспертизе» и др.);

-полигон является объектом 1 (высшей) категории опасности и согласно ст. 1 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" это объект капитального строительства и (или) другой объект, а также их совокупность, объединенные единым назначением и (или) неразрывно связанные физически или технологически и расположенные в пределах одного или нескольких земельных участков. **То есть, все функциональные зоны полигона должны быть включены в единый проект и проходить в комплексе все виды экспертиз.**

-Письмо Росприроднадзора № СР-04-05-32/14600 от 31.05.2019 года "О необходимости прохождения государственной экологической экспертизы" прямо **подтверждает обязанность заказчика проекта включать в объект государственной экологической экспертизе все функционально связанные по обращению с отходами производства объекты.** Аналогичные требования содержит и градостроительное законодательство Российской Федерации, обязывающее заказчика представлять проект в комплексе, а Главгосэкспертизу принимать на экспертизу только комплексные проекты.

3. В соответствии с окончанием в 2019 году срока

договора аренды ООО «Регион-капитал» не обладает на законном основании земельным участком для реализации проекта. Попытки заказчика **получить данный земельный участок без аукциона** для строительства объекта захоронения отходов, противоречат статье 3 ФЗ «Об отходах производства и потребления», в которую федеральным законом от 29.12.2014 N 458-ФЗ внесены изменения и из направлений государственной политики РФ исключено **захоронение** отходов. То есть, **государственная поддержка такого рода проектам не может быть оказана.** Кроме того, проектируемый полигон является объектом 1 категории опасности и в соответствии с ФЗ «Об охране окружающей среды» **должен содержать в проекте применение наилучших доступных технологий**, к которым захоронение отходов в принципе не может быть отнесено.

4. ООО «Регион-Капитал» имеет уставной фонд в **20 тысяч рублей** и **не может и не будет вкладывать более 2 млрд рублей в рекультивацию данного объекта после окончания его эксплуатации**, то есть проект рекультивации **должен будет финансироваться бюджетом РФ или республики** по окончании эксплуатации и захоронении около 10 млн тонн отходов в качестве объекта накопленного экологического вреда (ст. 80.1. ФЗ «Об охране окружающей среды»).

5. Официальное **отрицательное заключение общественной экологической экспертизы проекта «Полигон ТКО в Благовещенском районе»** выдано РОО «Союз экологов РБ» 20 октября 2017 года с 56-ю существенными замечаниями. Однако, экспертная комиссия государственной экологической экспертизы данного проекта, грубо нарушив ряд требований действующего законодательства, отказалась рассматривать заключение общественной экспертизы и выдала положительное заключение по объекту «Полигон ТКО в Благовещенском районе», утвержденное приказом Управления Росприроднадзора по РБ №2394-п от 24.11.2017 г., **незаконно внося существенные изменения в проектную документацию в ходе проведения госэкспертизы.** Жители Благовещенского района не выразили желания обжаловать данное заключение в суде.

6. Данный полигон ТКО и промтоходов, не имеющий земельного участка, **бесосновательно включен** в перечень приоритетных инвестиционных проектов РБ, а также в раздел 8 территориальной схемы по обращению с отходами РБ в качестве планируемого объекта;

7. Согласно письму Казанского филиала ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 07.02.2020 года №КГЭ-01-02,1345-ИВ ООО «Регион» капитал» получило положительное заключение градостроительной госэкспертизы 17 мая . 2019 года **после устранения замечаний по проекту**, указанных в отрицательном заключении экспертизы от 21 июня 2018 года №00-1-2\3-3-1695-18, то есть в течение года

в проектную и иную документацию вносились существенные изменения, **что требует проведения повторной государственной экологической экспертизы данного проекта.** Письмом № СР-04-05-32/14600 от 31.05.2019 года Росприроднадзор разъяснил, что если в проектную документацию объекта капитального строительства, являющегося составной частью объекта либо самостоятельным объектом I категории, **внесены изменения**, влекущие представление такой проектной документации на экспертизу с целью **повторной оценки в объеме указанной экспертизы после 01.01.2019, такая проектная документация является объектом ГЭЭ федерального уровня.** Согласно требований ст. 11, ст. 27 и ст. 18 ФЗ «Об экологической экспертизе» **положительное заключение государственной экологической экспертизы теряет юридическую силу в случае внесения изменений в проектную и иную документацию** после получения положительного заключения государственной экологической экспертизы и, соответственно, **требуется проведение повторной экологической экспертизы.**

8. Согласно статье 55 Градостроительного кодекса РФ выдача разрешения на ввод в эксплуатацию данного объекта производится **только при наличии положительного заключения органов Росприроднадзора**, что сделать в данном случае невозможно без получения положительного заключения **повторной государственной экологической экспертизы измененного проекта «Полигон ТКО в Благовещенском районе РБ».** Отказ от выдачи таких заключений уже применяется Росприроднадзором и имеют судебную практику..

9. ООО «Регион-капитал» в нарушение действующего законодательства организовал проведение общественных слушаний по данному проекту на уровне Ново-Надеждинского сельского Совета, тогда как такие слушания вправе проводить исключительно администрация МР «Благовещенский район (ст. 9. ФЗ «Об экологической экспертизе») с обеспечением участия заинтересованной общественности (жителей и общественных экологических организаций), и администрации ГО городу Уфа и МР «Уфимский район. Полностью проигнорированы резолюции двух массовых экологических митингов с протестами населения по размещению данного объекта в Благовещенском районе. То есть, **протокол слушаний по данному проекту является юридически недействительным, заказчиком и ОМСУ не обеспечен учет общественного мнения** согласно ст. ст. 12 и 13 ФЗ «Об охране окружающей среды» и Положения об ОВОС намечаемой хозяйственной деятельности (приказ Госкомэкологии РФ от 16 мая 2000 года №372)

10. Полигон ТКО В благовещенском районе согласно проекту и территориальной схеме по обращению с отходами в РБ (утверждена Правительством РБ 30 декабря 2019 г.) **будет принимать для захоронения 410 тысяч тонн** отходов производства и потребления **ежегодно**, то есть более трети всех образующихся в

республике отходов, включая ТКО города Уфы. При этом расстояния перевозки отходов по сравнению с существующими увеличатся для Уфы на 40 км., а для иных городов и районов РБ - в несколько раз, что **увеличит размер платы за обращение с отходами, вносимую населением по договорам с управляющими компаниями и с региональными операторами ТКО.**

11. Полигон запроектирован высотой около 70 метров (самый высокий в РБ объект размещения отходов), без очистных сооружений фильтрата свалочного тела, без системы сбора и утилизации свалочных газов, без надежной гидроизоляции свалочного тела, без системы отделения высокоопасных фракций от инертных отходов, без возможности общественного контроля за недопущением несанкционированного захоронения токсичных отходов, что будет иметь следующие негативные воздействия на окружающую среду:

- объемы выбросов свалочных газов (по оценкам независимых ученых по аналогичным действующим объектам в России) максимально могут составить цифру примерно в 10 тысяч тонн в год, что сопоставимо с валовыми выбросами всей промзоны города Уфы. При этом в состав выбросов входит метан, диоксид углерода, толуол, аммиак, этилбензол, метилмеркаптан, формальдегид, сероводород и многие другие вредные вещества.

-чрезмерная высота свалочного тела приведет к невозможности потушить внутренние очаги горения при неизбежных (как показывает практика) летних самовозгораниях или поджогах свалочного тела, что будет приводить к массивным выбросам продуктов горения, содержащим такие супертоксичные вещества как четыреххлористый углерод, бенз(а)пирен, диоксины, фураны и др.

-территория Благовещенского района относится к наиболее закарстованной в республике. Предложенная проектом геомембрана для гидроизоляции свалочного тела полигона рассчитана на срок службы максимум в 30 лет и сможет выдержать нагрузку тела свалки высотой в 70 м. Применение геомембраны для свалочного тела в данном случае бесполезно, поскольку по замечанию общественной экологической экспертизы из проекта исключено основное техническое решение - котлованы для захоронения отходов. То есть, фильтрат свалки может задерживаться только искусственным обвалованием, что не позволит в полной мере обеспечивать сбор токсичного фильтрата. Таким образом при отмеченных технических и гидрогеологических условиях **ареал загрязнения грунтовых (подземных) и поверхностных вод будет неконтролируемо расширяться**, вывода «из строя» водные объекты на протяжении 20 лет эксплуатации объекта и на протяжении последующих (после закрытия) 25 лет активной фазы антропогенного воздействия данного полигона. К сожалению, такие выводы можно сделать исходя из практики эксплуатации сотен действующих

аналогичных свалок России.

12. В случае реализации проекта строительства полигона ТКО и промтоходов **Благовещенский район получит на несколько десятилетий еще один мощный источник антропогенного воздействия на окружающую среду и здоровье населения , В этом случае свалка города Уфы в пос. Черкассы полностью лишится инвестиций в реконструкцию или рекультивацию** (не менее 4 млрд рублей) и эту сумму придется выделять бюджету республики. При этом экологическая угроза от массивов прорыва с грунтовыми водами накопившейся и подвижных линз токсичного фильтрата свалки в реку Шугуровка и далее в реку Уфа создаст реальную чрезвычайную ситуацию в системе обеспечения города Уфы питьевой водой через городские водозаборы, а систематическое возгорание свалочного тела и свалочные газы будут еще десятилетия отравлять атмосферный воздух в городе Уфе.

13. Публикации в социальных сетях и средствах массовой информации, отражающие поддержку в реализации данного проекта, основаны на отсутствии полной , объективной и достоверной информации о проекте, или добросовестном заблуждении, или недостаточной компетентности , или обусловлены материальной личной заинтересованностью авторов в дезинформации населения и государственных органов.

Вывод

Реализация технологически несостоятельного, экономически необоснованного и экологически опасного проекта «Полигон ТКО в Благовещенском районе РБ» приведет к резкому осложнению и так неблагоприятной экологической ситуации в Благовещенском и Уфимском районах и в городе Уфе, нанесет крупный ущерб экономике и бюджету республики, вызовет напряжение социально-политической ситуации в регионе .

Предложения:

1. Действующее законодательство (п.8 ст. 11, ст. 14, пункт 5 ст. 18 , пункт 7 ст. 30 ФЗ «Об экологической экспертизе» и др.) обязывает заказчика проекта провести общественные слушания по намечаемой хозяйственной деятельности в городе Благовещенске с участием администрации и общественности города Уфы , Уфимского и Благовещенского районов , представить проектную документацию на повторную государственную экологическую экспертизу в Росприроднадзор.

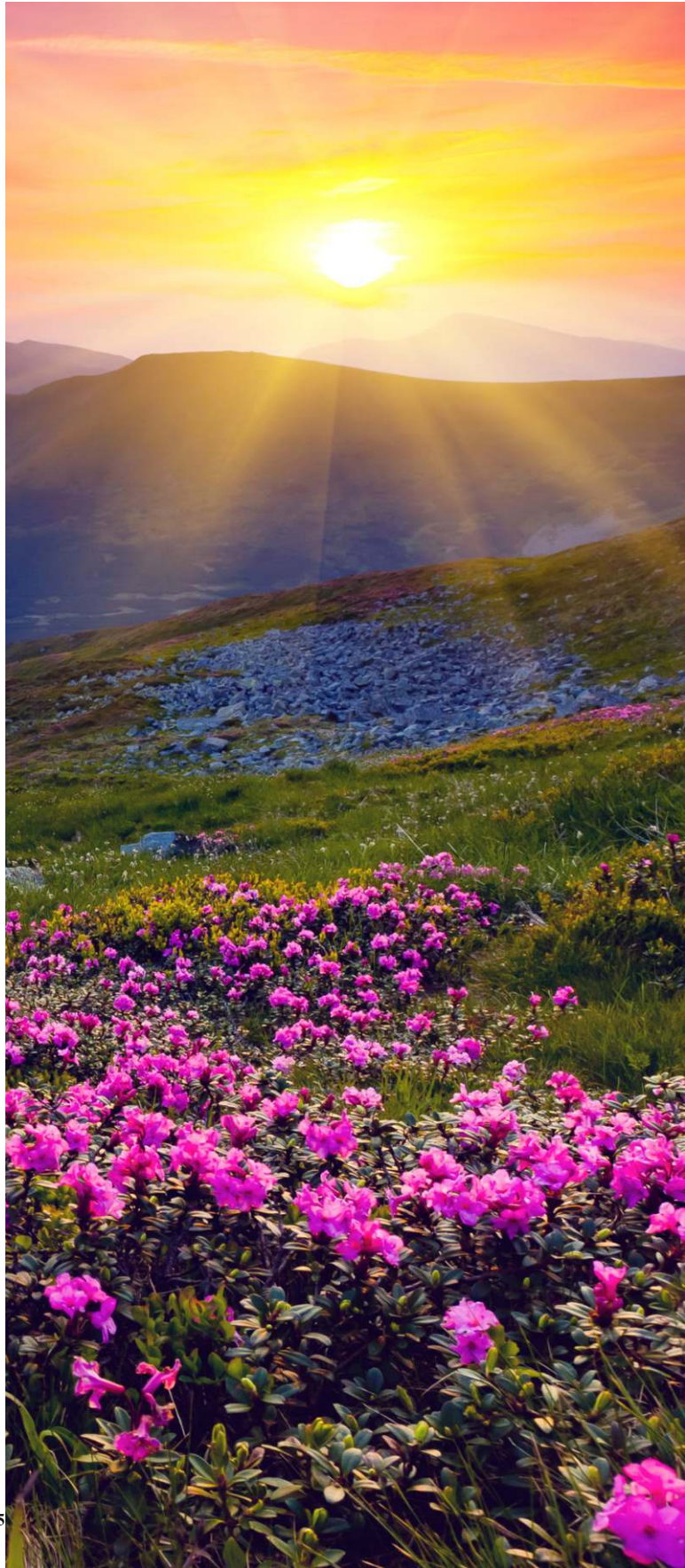
2. Рассмотреть вопрос о проектировании на предполагаемом к выделению под данный проект земельном участке современного отходоперерабатывающего предприятия с применением наилучших доступных технологий

3. Сформировать Рабочую группу при Правительстве РБ по выработке направлений выхода из создавшейся

критической ситуации в сфере обращения с отходами города Уфы и прилегающих районов.

Председатель РОО « Союз экологов РБ»,
председатель Рабочей группы по общественной экологической экспертизе: опасных производственных объектов и новых технологий в Российской Федерации Общероссийского гражданского форума

А.К. Веселов



«О МУСОРОСОРТИРОВОЧНОМ КОМПЛЕКСЕ ООО «ГРИН» В ГОРОДЕ ОКТЯБРЬСКИЙ»

Саморегулируемая организация «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» на основании ст. 12, 13 и . 68 ФЗ «Об охране окружающей среды» ст. 27 ФЗ «Об отходах производства и потребления» ст. 6 ФЗ «О саморегулируемых организациях» осуществляет общественный экологический контроль в сфере управления отходами в РБ.

Региональный оператор ТКО по зоне №4 обратился в СРО с просьбой обеспечить защиту законных интересов регионального оператора ТКО при попытке ООО «ГРИН» узаконить и ввести в территориальную схему по обращению с отходами производства и потребления мусоросортировочный комплекс ООО «ГРИН» в пределах городской черты по ул. Кооперативной д.1 (мощностью в 40 тысяч тонн в год на 12 постов) города Октябрьский с явными нарушениями санитарно-эпидемиологического и экологического законодательства.

В частности, в пределах 500-метровой санитарно-защитной зоны данного объекта расположены 7 жилых домов, а также 5 объектов оптовой и розничной торговли продуктами питания (включая столовую и пекарню), что является грубым нарушением требований

СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов".

Положительное санитарно-эпидемиологическое заключение по проекту СЗЗ выдано Управлением Роспотребнадзора по РБ 20 января 2020 года с нарушением требований пунктов 24 и 36 «Административного регламента Роспотребнадзора...» без экспертной проверки и оценки его достоверности на основе сфальсифицированных заключений ООО «ЭкспертАрт и проекта СЗЗ ООО «Технозос» (по договору с заказчиком ООО «ГРИН»), исключивших недостоверными расчетами из СЗЗ жилые объекты и проигнорировавших наличие в пределах СЗЗ объектов общественного питания и торговли продуктами питания.

Ответ Управления Роспотребнадзора по РБ от 4 марта 2020 года не объясняет причин столь абсурдного решения, нарушающего права жителей города на благоприятную окружающую среду, и ставит вопрос о необходимости проверки указанных действий Управления на наличие коррупциогенных признаков.

Указанными выше действиями заказчика и органов надзора, нарушающими требования ст. 12 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды», не учтено также следующее:

- отсутствует описание источников выбросов в атмосферный воздух от уже построенного мусоросортировочного комплекса (МСК) и установки по обезвреживанию (сжиганием) опасных отходов ООО «Грин»;

- в экспертном заключении не указывается на проведение натурных замеров состояния

атмосферного воздуха в районе расположения объекта, на учет при установлении СЗЗ имеющих место превышений фоновых концентрации загрязняющих веществ в атмосферном воздухе города;

- не отмечено наличие у ООО «Грин» тома ПДВ, разрешения на выбросы в атмосферный воздух, не использованы результаты экологического мониторинга на предприятии и в пределах его СЗЗ;

- отсутствует информация об участии в обследовании данного объекта и его СЗЗ представителей управления Роспотребнадзора по РБ, и Центра гигиены и эпидемиологии по РБ», их подписи, подтверждающие обоснованность санэпидзаключения, и причины незаконного локального уменьшения санитарно-защитной зоны;

- отсутствует информация об оповещении арендаторов и владельцев земельных участков (включая жильцов индивидуальной застройки) о необходимости проживать или работать в пределах 500-метровой санитарно-защитной зоны объекта обезвреживания и обработки отходов. При этом игнорирован тот факт, что запах от сжигания опасных отходов и от мусоросортировочного комплекса распространяется на несколько километров с подветренной стороны (тем более в черте города);

- в 2019 году филиал управления Роспотребнадзора по РБ в городе Октябрьский уже выдавал положительное заключение по СЗЗ уже построенного МСК ООО «Грин» и его проектная мощность указывалась - более 40 тысяч тонн в год, что требовало установления СЗЗ размером в 1000 метров. Каким образом проектная мощность уже построенного объекта снизилась до уровня – менее 40 тысяч тонн в год!?

- строительство комплекса сортировки являлось частной инициативой ООО «Грин», без разрешительной документации на капитальное строительство зданий и сооружений.

- отсутствуют документальные доказательства исключения МСК из категории объектов капитального строительства.

- объект располагается в черте города, его эксплуатация влечет определенные риски для здоровья населения, проживающего вблизи сортировочного комплекса и персонала предприятий, находящихся в санитарно-защитной зоне объекта.

- в настоящее время весь объем образующихся ТКО города Октябрьский проходят обработку на мусоросортировочном комплексе на городском полигоне за пос. Туркменево, то есть отсутствует экономическая необходимость в пуске в эксплуатацию МСК ГРИН в непосредственной близости от жилого сектора, в пойменной котловине с низким рассеиванием выбросов в атмосферу. Тем более, что в результате такого решения через улицы Северная и Кооперативная пойдут десятки мусоровозов в день, что увеличит антропогенную нагрузку на здоровье жителей города и приведет к росту тарифов платы на мусор от населения в связи с увеличением расстояния перевозки отходов. Кроме того, при эксплуатации данного МСК будут неизбежны массовые жалобы жителей и работников близрасположенных предприятий на выбросы от

несортированных коммунальных (включая токсичные) отходов, что поставит вопрос о закрытии данного МСК.

В связи с изложенным, Саморегулируемая организация «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов», имеющая функции проведения независимой экспертизы в сфере обращения с отходами, считает ввод в эксплуатацию и включение данного МСК в терсхему обращения с отходами РБ недопустимым по экологическим, санитарно-эпидемиологическим, и социально-политическим причинам.

Кроме того, согласно п.3.4 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами (постановление Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года N 1156) в целях обеспечения обработки, обезвреживания, захоронения твердых коммунальных отходов операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, осуществляющие деятельность по обработке, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов в зоне деятельности регионального оператора, **указанные в документации об отборе при проведении конкурсного отбора** регионального оператора, заключают договоры с региональным оператором на оказание услуг по обработке, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов. **При проведении такого конкурсного отбора МСК ООО «ГРИН» не был указан в конкурсной документации**, а указание МСК в действующей терсхеме ТКО РБ от 30 декабря 2020 года в качестве **планируемого объекта** не может служить основанием для заключения договора на обработку ТКО с ООО «ГРИН».

Согласно п. 3.1. «Правил осуществления деятельности региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Башкортостан» (Постановление Правительства Республики Башкортостан от 29 ноября 2017 г. N 555) Региональный оператор заключает договоры с операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами, владеющими объектами по обработке, обезвреживанию и (или) захоронению твердых коммунальных отходов, **использование которых предусмотрено территориальной схемой**. Действующая терсхема обращения с отходами **предусматривает лишь планируемую деятельность** данного МСК и до включения МСК в раздел эксплуатирующихся объектов **региональный оператор ТКО не вправе заключать договор на обработку ТКО с ООО «ГРИН»**. В свою очередь, внесение МСК в данную категорию используемых объектов постановлением Правительства РБ подлежит оспариванию в судебном порядке, как противоречащее законодательству.

Согласно ст. 40 ЗК РФ собственник земельного участка вправе возводить производственные и иные здания, сооружения в соответствии с **целевым назначением** земельного участка и **его разрешенным использованием** с соблюдением требований градостроительных регламентов,

строительных, **экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов**. Лица, не являющиеся собственниками земельных участков, за исключением обладателей сервитутов, обладателей публичных сервитутов, осуществляют права собственников земельных участков (ст.41 ЗК РФ).

В соответствии со ст. 37 Градостроительного кодекса РФ применительно к каждой территориальной зоне устанавливаются виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства.

Приказом Министерства экономического развития РФ от 1 сентября 2014 г. N 540 утвержден Классификатор видов разрешенного использования земельных участков, в соответствии с которым размещение, хранение, захоронение, утилизация, накопление, обработка, обезвреживание отходов производства и потребления, медицинских отходов, биологических отходов, радиоактивных отходов, веществ, разрушающих озоновый слой, а также размещение объектов размещения отходов, захоронения, хранения, обезвреживания таких отходов (скотомогильников, мусоросжигательных и мусороперерабатывающих заводов, полигонов по захоронению и сортировке бытового мусора и отходов, мест сбора вещей для их вторичной переработки) допускается **только на землях с видом разрешенного использования земельного участка «Специальная деятельность»**.

Согласно приложению к санитарно-эпидемиологическому заключению, выданному ООО «Грин» 20.01.2020г., промплощадка ООО «Грин» расположена на земельном участке с видом разрешенного использования - **для размещения промышленных объектов**, (по документу - производственная база), то есть **строительство мусоросортировочного комплекса на данном земельном участке является незаконными и самовольным**.

Таким образом, мусоросортировочный комплекс ООО «ГРИН», построенный данной коммерческой организацией без учета требований градостроительного, земельного, экологического санитарно-эпидемиологического и иного законодательства, не может быть объектом договорных отношений с региональным оператором ТКО.





**Саморегулируемая организация
Некоммерческое партнерство
«Объединение предпринимателей
по рециклингу отходов»**

450078, г.Уфа, ул.Владивостокская, 10, офис 8
Тел/ факс: (347) 246-52-09, 246-60-54
E-mail: info@opro-sro.ru, www.opro-sro.ru

ИНН 0278991820
ОГРН 1130200000908
КПП 027801001

№ 716-1/02-20

03.02.2020 г.

**Директорам коммерческих предприятий и
организаций, производящим работы или оказывающих услуги по
обращению с отходами
производства и потребления на территории
Республики Башкортостан
(по списку)**

«О направлении информации для реестра»

В соответствии с ФЗ «О саморегулируемых организациях», ФЗ «Об охране окружающей среды», ФЗ «Об отходах производства и потребления» и Устава СРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» осуществляет следующие функции:

- осуществляет анализ и оценку деятельности в области обращения с отходами производства и потребления;
- создает банк информационных данных о деятельности лиц, проводящих работы или оказывающих услуги в сфере обращения с отходами производства и потребления;
- проводит маркетинг и мониторинг рынка работ и услуг в сфере обращения с отходами производства и потребления;
- проводит общественную экологическую экспертизу и иные виды экспертиз предлагаемых технологий в сфере обращения с отходами производства и потребления;
- организует проведение общественного экологического контроля в сфере обращения с отходами производства и потребления;
- участвует в разработке планов и программ по развитию рынка работ и услуг в сфере обращения с отходами и т.д.

В целях формирования республиканской схемы обращения с опасными отходами 1-4 классов опасности, повышения уровня

экологической безопасности при обращении с отходами, раскрытия экологически значимой для общества информации и поддержки добросовестных предпринимателей в сфере обращения с отходами, а также выполнения п.7 решения межведомственного совещания «Учет образования, контроль утилизации, обезвреживания и размещения опасных отходов производства: актуальные проблемы и пути их решения» (г.Уфа, 2 апреля 2019 года) СРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» **приступает к формированию негосударственного Реестра юридических лиц и ИП, осуществляющих работы или оказывающих услуги в сфере обращения с опасными отходами 1-4 классов опасности** в Республике Башкортостан.

Реестр будет размещен (с периодической корректировкой) на сайте СРО <http://opro-sro.ru/> с указанием рейтинговых оценок каждого предприятия и организации, проводимых с учетом результатов их проверок, количества обоснованных жалоб по вопросам соблюдения природоохранного и санитарно-эпидемиологического законодательства, степени открытости информации об учете движения отходов, наличия действующего оборудования и внедренных наилучших доступных технологий, наличия обученных специалистов, специального транспорта и соответствующей разрешительной документации.

В связи с изложенным просим Вас до **25 февраля 2020 года** **направить на адрес электронной почты СРО info@opro-sro.ru краткую справку**, подтверждающую практическое участие Вашего предприятия в формирующейся системе управления опасными промышленными отходами в РБ с отражением вышеуказанных вопросов.

При отсутствии указанной информации Саморегулируемая организация будет вынуждена обратиться по вопросу получения указанных данных в государственные надзорные органы, органы местного самоуправления, средства массовой информации с последующим соответствующим снижением индивидуального рейтинга предприятия или исключением его из перечня добросовестных предпринимателей и надежных партнеров.

С уважением,

Председатель СРО ОПРО:



А.К. Веселов



**Саморегулируемая организация
Некоммерческое партнерство
«Объединение предпринимателей
по рециклингу отходов»**

450001, г. Уфа, ул. Комсомольская, 23/3, оф. 11
Тел/факс: (347) 282-45-20
E-mail: info@opro-sro.ru, www.opro-sro.ru

ИНН 0278991820
ОГРН 113020000908
КПП 027801001

№ 677-1/03/19

13.03 2019 г.

**Руководителям предприятий, осуществляющих
деятельность по обращению с отходами
на территории Республики Башкортостан и
прилегающих регионов (по списку)**

«О саморегулировании отрасли управления отходами»

СРО НП «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» (СРО НП ОПРО) информирует Вас о наличии у нашего объединения статуса саморегулируемой организации (зарегистрировано Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии в государственном реестре саморегулируемых организаций 28.03.2014 г. под номером 0401). СРО НП ОПРО является единственной в федеральном округе межрегиональной СРО в сфере управления отходами.

В декабре 2018г. в Государственную думу РФ внесен законопроект о введении института саморегулирования отрасли обращения с отходами в ФЗ «Об отходах производства и потребления», предусматривающий перевод деятельности по транспортированию отходов с лицензирования на допуски СРО.

СРО НП ОПРО приглашает Ваше предприятие для вступления в члены СРО. Преимущества членства в нашей организации:

- участие в формировании и реализации государственной политики, правовой базы и правоприменения, в проведении независимой экспертизы проектов нормативных правовых актов и целевых программ в области управления отходами;
- участие в координации и развитии рынка работ и услуг в отходоперерабатывающей отрасли;
- имиджевые преимущества при заключении договоров и иных сделок в области управления отходами под поручительство СРО;
- возможность получения подрядных работ по обращению с отходами через органы управления СРО;
- существенные ограничения при проведении проверок члена СРО органами надзора и контроля, разрешение конфликтных ситуаций в сфере управления отходами предприятия с третьими лицами;

- получение правовой, информационной, рекламной и организационной помощи в разработке и реализации проектов и в защите законных экономических интересов предприятия со стороны органов управления СРО;

- предусмотренная законом возможность оспаривания СРО в судах незаконных решений и действий органов власти и ОМСУ, ущемляющих законные интересы члена СРО, правовая защита интересов члена СРО в надзорных и иных органах;

- содействие в оформлении и получении разрешительной документации на право обращения с отходами, в проведении государственной экспертизы проектной и технологической документации;

- преимущества в получении финансовой поддержки инновационных проектов, в использовании средств экологических сборов на утилизацию продукции и ее упаковки;

- исключение коррупционной составляющей во взаимоотношениях с органами государственной власти и управления, органами МСУ;

- повышение квалификации сотрудников предприятия-члена СРО;

- возможность переложения части ответственности за нанесение ущерба третьим лицам на компенсационный фонд СРО;

- органы СРО не вмешиваются в хозяйственную и финансовую деятельность предприятий-членов СРО, сохраняется полная самостоятельность предприятия-члена СРО.

Законодательством Российской Федерации предусматривается также усиление роли и расширение функций СРО в сфере управления отходами. Наша организация осуществляет свои функции во взаимодействии с федеральными и региональными органами законодательной и исполнительной власти, органами местного самоуправления, а также проводит эффективный общественный экологический контроль за соблюдением требований законодательства при обращении с отходами.

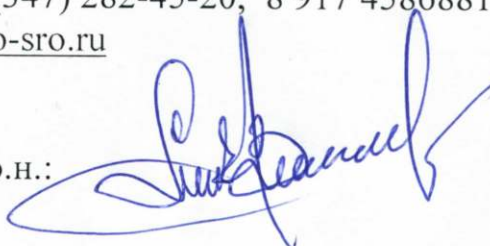
Для вступления в члены СРО предоставляются следующие документы:

1. Заявление о приеме в члены СРО НП ОПРО.
2. Выписку из ЕГРЮЛ.
3. Решение предприятия, подтверждающее полномочия руководителя (решение учредителей о назначении директора).
4. Протокол с решением собственников (учредителей) о вступлении в СРО.
5. Заверенные печатью копии свидетельств ИНН, ОГРН, письма Росстата с кодами статистики ОКВЭД по обращению с отходами, лицензии по отходам (при наличии).
6. Оригинал платежного поручения на 3000 руб. (компенсационный взнос) с «синей» отметкой банка Вашей организации.

Справки по телефонам: 347 (347) 282-45-20, 8 917 4586881.

E-mail: envlaw@mail.ru, info@opro-sro.ru

Председатель СРО НП ОПРО, к.ю.н.:



А.К.Веселов



Buchen Industrial Services утилизация и переработка

WORKING FOR THE FUTURE

BUCHEN®
WORKING FOR THE FUTURE

Подразделение в России

- ООО «Бухен Индастриал Сервисез» открыто в 2007 году
- Место дислокации: Башкортостан, г. Уфа
- 100% дочернее предприятие
- Количество персонала 108 человек
- Имеет обособленное подразделение в Нижнем Новгороде



Санация окружающей среды

BUCHEN®
WORKING FOR THE FUTURE

Проекты по восстановлению окружающей среды являются одной из сфер специализации компании

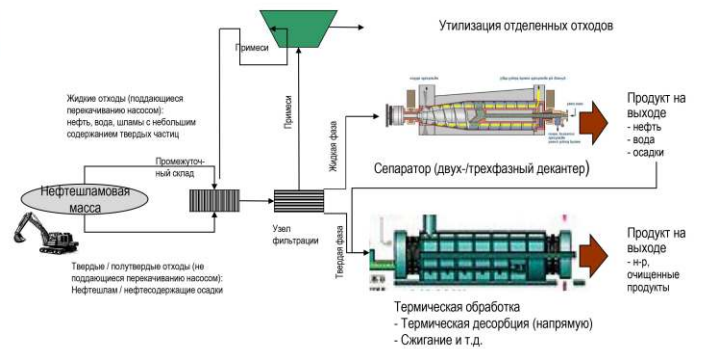
- Санация и рекультивация хранилищ:
 - бытовых отходов
 - отходов производства
 - отходов нефтепереработки
- Санация территорий промышленных объектов
- Санация территорий нефтеперерабатывающих предприятий
- Рекультивация земель загрязненных разливами нефти
- Утилизация загрязненной почвы
- Удаление последствий пожара



BUCHEN®
WORKING FOR THE FUTURE

Процесс санации

Способы и варианты обработки нефтешламов

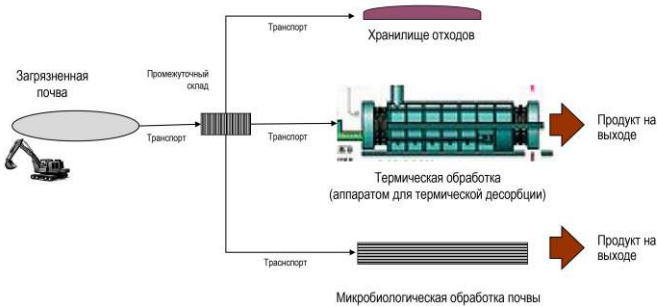


Процесс санации

BUCHEN®
WORKING FOR THE FUTURE

Очистка загрязненных почв

Технология процесса обработки и способы утилизации загрязненных почв в существенной степени зависят от видов ядовитых веществ и их концентрации



Процесс санации

BUCHEN®
WORKING FOR THE FUTURE

Утилизация залежей кислого гудрона – разработка компании MUEG

