



СРВЭ

ПРАВО. ЭКОЛОГИЯ. УПРАВЛЕНИЕ ОТХОДАМИ



**август
2022**

Информационный бюллетень издается
ООО "Союз экологов РБ" и Ассоциацией СРО
"Объединение предпринимателей по рециклингу отходов.
Адрес: г. Уфа ул. Владивостокская д. 2/1, оф. 306.
Контакты (347) 246-52-09.

E-mail: envlaw@mail.ru; info@opro-sro.ru, www.opro-sro.ru;
Редактор и автор материалов бюллетеня А.К. Веселов

Telegram: https://t.me/veselov_eco

BK: https://vk.com/aleksandr-veselov_ecology

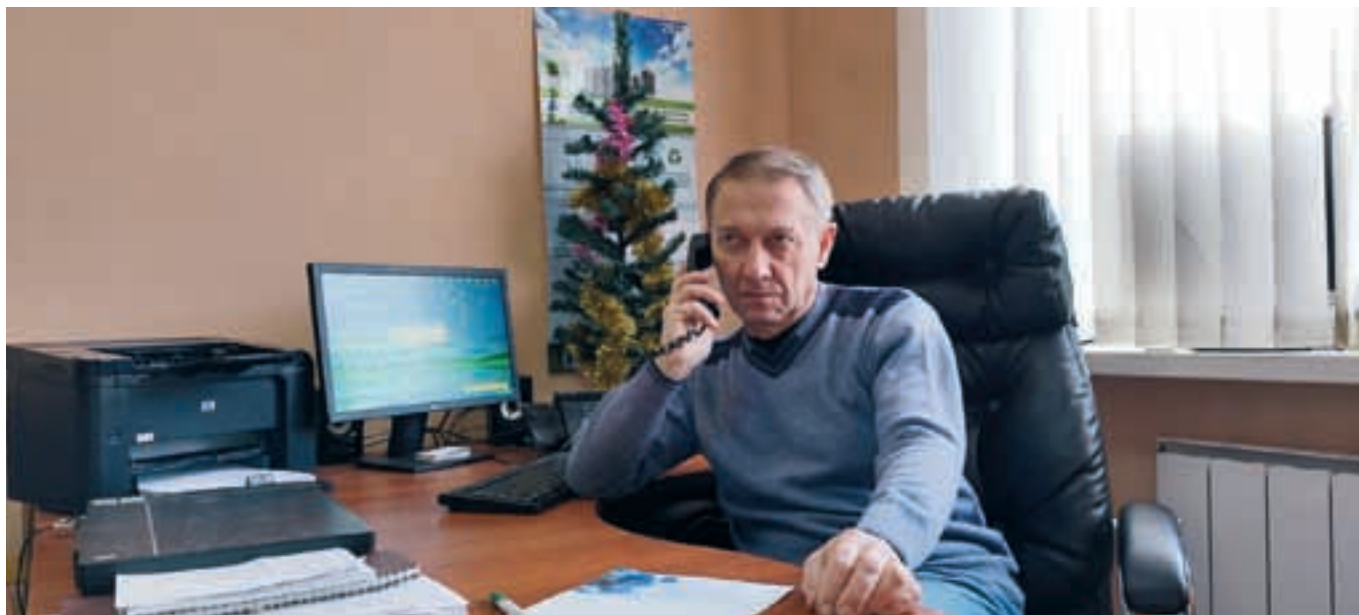
YouTube: <https://www.youtube.com/channel/UCyCtDmZnv6DLNKVHisR8gZg>

СОДЕРЖАНИЕ

1. Доживет ли наша цивилизация до конца нынешнего столетия?	7
2. Современная экологическая политика в России в условиях глобального экологического кризиса	9
3. Экология Башкирии: роль личности в природоохранной политике	17
4. О «МУСОРНЫХ ДЕТЕКТИВАХ» И «СИЛОВОЙ» ЭКОЛОГИИ В РОССИИ.	18
5. Зеленая дипломатия в условиях глобального геополитического и экологического кризисов.....	20
6. Игры мусорных престолов в Башкирии продолжаются и уже похожи на танец с саблями	22
7. Чем лучше – тем хуже.....	24
8. В РЕФОРМЕ УПРАВЛЕНИЯ ОТХОДАМИ ЕСТЬ НАДЕЖДА НА ДЕЙСТВЕННЫЙ ПАРЛАМЕНТСКИЙ КОНТРОЛЬ	25
9. Даешь III съезд экологических предпринимателей Башкортостана!!!?	28
10. Экология и возрождения духовности.	29
11. И снова о деградации законодательства об экологической экспертизе проектов строительства опасных объектов в России	29
12. ПОРЯДОК И ПАРТНЕРСТВО НА ВЫНОС: ГОРОД САЛАВАТ	30
13. Промышленное лобби наносит сокрушительный удар по институту общественной экологической экспертизы в России.....	31
14. ПРИРОДА КОРРУПЦИИ И КОРРУПЦИЯ В ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.....	31
15. Закон и суровые реалии федерального экологического надзора в Республике Башкортостан. Или ЗАКОН ему – не указ.	33
16. ЗАЛОЖНИКИ БОЛЬШОЙ ХИМИИ.....	34
17. Издалека долго течет река... ..	35
18. О трудной судьбе госпредприятия по управлению отходами «Табигат» в Республике Башкортостан.	36
19. Экологическая политика в регионе: профессионализм и дилетантство	37
20. БЛЕСК И НИЩЕТА КОММУНАЛЬЩИКОВ МЕЛЕУЗА.....	38
21. Экологический надзор и экологические беженцы в Салавате	39
22. Город Кумертау: утраченный имидж самого чистого города Башкирии	40
23. И СНОВА О ДИОКСИНАХ И САНАЦИИ УФАХИМПРОМА	40
24. Мусорная свалка в заповедных местах	41
25. О КАСПИЙСКИХ ОСЕТРОВЫХ И СВЯЗИ ВРЕМЕН	41
26. Собака – друг человека?	42
27. «Поматросили» и бросили	43

28. Почему воду из колодцев в населенных пунктах пить нельзя	43
29. ТРИУМФ ПО УТИЛИЗАЦИИ АВТОШИН ВОШЕЛ В НИСХОДЯЩУЮ ВЕРТИКАЛЬ	44
30. Меркантильный слон в посудной лавке	44
31. Не благодаря, а вопреки	46
32. Рекультивация несанкционированных мусорных свалок «по-чишмински»	48
33. Соблюдается ли режим охраны природного парка «Зилим»	49
34. Необъявленная война Туймазинского водоканалхоза	51
35. Рекомендации межрегионального семинара-совещания «Взаимодействие власти и бизнеса в формировании инфраструктуры переработки отходов» (г. Миасс 13 мая 2022 г.)	52

А.К. ВЕСЕЛОВ.
МОЕ КРЕДО: ЮРИСТ-ЭКОЛОГ-ЖУРНАЛИСТ.
КАК Я ПРИШЕЛ В ЭКОЛОГИЮ



Думаю, что уже в ближайшие годы под зеленые знамена защитников природы встанет большинство людей на земле (особенно молодежь, которой наши поколения не оставили чистого воздуха, воды, девственных лесов и бывшего биоразнообразия) и заставит это сделать ...

природа. Точнее катастрофическая реакция биосферы на техногенную деятельность человека. Земля –Гея, образно говоря, начала зачистку планеты от неразумной цивилизации HOMO SAPIENS и это уже подтверждается устрашающими фактами природных катаклизмов, тотального загрязнения окружающей среды и роста преждевременной смертности людей, в том числе из-за вирусных пандемий.

В далеком 1980 году меня осенило, что я – не технарь, а гуманитарий, что зря потратил ряд лет на обучение в техникуме и индустриальном институте, что моя стезя – романтика и адреналин работы государственного инспектора рыбоохраны на просторах реки Оби в Нижневартовском районе. Видимо, помогли прийти к этому выбору школьные занятия в водно-моторном кружке, в туристических секциях в Казахстане и Челябинске, песни Высоцкого, Висбора, Окуджавы и других 70-десятников, исполняемые мной же на освоенной еще с детства гитаре, приобщение к волнующей молодую кровь игре и вокалу в составе модных тогда вокально-инструменталь-

ных ансамблей. Предопределенные моим знаком гороскопа (скорпион) жесткость и последовательность характера, стремление добиваться поставленной цели помогли развить и укрепить регулярные занятия боксом.

Мое участие в первых же проведенных рейдах на «моторках» и катерах, автомашинах, снегоходах и вертолетах по профилактике браконьерства на огромной реке (ширина заливной поймы Оби до 50 км) и ее притоках, в глухой тайге привели меня к выводу, что это – мое дело, охрана живой природы – дело всей моей жизни.

Видимо, мое детское увлечение чтением множества книг, от сказок народов мира до приключений и исторических романов (что сохранилось и поныне) предопределило появившиеся одновременно журналистские наклонности, и я стал автором и внештатным корреспондентом местных, региональных и федеральных газет и журналов.

Третью составляющую моего кредо-юриспруденцию я освоил за 6 заочных университетских лет, поскольку в один из судьбоносных дней до меня дошло, что знание законов дает в руки мощное оружие для влияния на общественные процессы, на людей, позволяет быстрее реализовывать свои представления о справедливости, разумности и полезности своего творческого существования в социуме.

Знаете, мотив и слова какой песни меня часто будили по утрам, возникая в проснувшемся сознании? Это – продукт чисто советской «брежневской» эпохи, которую я вспоминаю, как 18 лет не застоя, нет, а спокойной, но счастливой, интересной и относительно благополучной молодости, прожитой с уверенностью «в завтрашнем дне». Это строчки: «Снова зовет яростный день, нервы гудят натруженно. Вера в людей, вера в людей – главное наше оружие».

Вот так и прожил, открыто доверяя людям, горя в творческом природоохранном угаре 40 лет. при полной поддержке жены, сына и дочери (пошли, как говорится, по моим стопам). Все было. И большие достижения и разочарования в людях, войны с браконьерами, неизбежные конфликты с чиновниками-коррупционерами и просто с дураками, признание собственных ошибок и заблуждений, но плюс в том, что я не

останавливался на достигнутом, цenia прежде всего свою независимость и принципиальность в работе. При этом нередко выбиваясь из ровных рядов своих современников, ибо как констатировали однажды газеты Нижневартовска, Тюмени и Москвы, моя «мера принципиальности» была несколько выше, чем у большинства советских граждан.

Государственная служба одним из руководителей в Госкомэкологии Башкирии, потом насыщенная командировками по России и зарубежным странам общественная деятельность, три года работы в Москве позволили мне понять психологию чиновников, изучить экологическое движение изнутри, осознать современные тревожные проблемы уже ближайшего будущего и понять красоту природы Башкирии и России, которой неизменно буду служить до конца моих дней.

ДОЖИВЕТ ЛИ НАША ЦИВИЛИЗАЦИЯ ДО КОНЦА НЫНЕШНЕГО СТОЛЕТИЯ?

Рассуждения информированного пессимиста о будущем нашей планеты

Одна из известных мировых теорий утверждает, что ни одна технология или механизм не могут работать без воздействия на окружающую среду, в результате чего развитие цивилизации подобно загоревшейся спичке, которая вспыхивает и полностью сгорает на пике яркости, уничтожая саму себя.

В 20-м веке мировое общество не понимало «зеленое» движение алармистов, призывающих вернуться к мирному сосуществованию человека и природы, обвиняя их в призывах типа «Назад – в пещеры». Так же снисходительно наука и подавляющая часть населения относилась и к теории «пределов роста» Римского клуба.

21-й век заставил смотреть на реально надвигающийся экологический кризис уже более прагматично, с учетом глобальных и катастрофических изменений климата, тотального загрязнения окружающей среды, локальных нарушений природной устойчивости в биосфере и разрушения экосистем. «Изменение климата, вырубка лесов, загрязнение вод, исчезновение многих видов животных и рост численности населения серьезно угрожают благополучию людей» – посчитали 15 тысяч ученых из 184 стран, подписавших предостережение человечеству в 2017 году. Эти прогнозы ученых подтверждены уже 6-ю докладами Организации объединенных наций. Климатическая группа ООН (IPCC) в 2021 году представила первый с 2013 года подробный доклад о глобальном потеплении и изменении климата Земли. Выводы доклада почти не оставляют надежды на оптимизм и довольно неутешительны: климат претерпевает ускоренные изменения, каких не было сотни тысяч лет, часть из них уже необратима, но виноват в этом сам человек.

В официальных выступлениях мировых политиков в прошлом году прозвучали слова о том, что планета Земля уже не может выдержать антропогенной нагрузки по содержанию 8 млрд человек, природные ресурсы на исходе, что оптимальная численность населения планеты не должна превышать 1,5 млрд. человек и что экономика должна иметь пределы своего роста.

В феврале этого года 238 ученых и политиков написали открытое письмо Европейскому союзу с предложением отказаться от роста экономики в пользу экологической стабильности. Для этого ученые предложили ввести ограничения на потребление ресурсов, установить прогрессивное налогообложение и постепенно снизить трудовую занятость населения. То есть, человечеству придется выбирать: либо рост экономики, либо сохранение цивилизации.

Если оптимистам мало этих доводов, то попробую привести конкретные примеры прогрессирующего мирового экологического кризиса, имеющего устрашающие экономические и политические последствия.

Все учащающиеся катастрофические наводнения в Европе и Сибири требуют все больших бюджетных миллиардов на возмещение нанесенного вреда. Ежегодное увеличение числа техногенных аварий в результате таяния вечной мерзлоты тоже наносит колоссальный вред окружающей среде и бюджету России, к тому же это таяние раскручивает маховик уже заметного потепления климата ввиду кратного увеличения объемов выделения метана.

А все увеличивающиеся искусственные плавающие материи из пластиковых отходов объемом в 100 млн тонн площадью более 1,5 млн. квадратных километров в Тихом океане? А более 4 млрд. тонн отходов, ежегодно образующихся на поверхности земли?

А 359 млрд кубометров загрязненных сточных вод, сбрасываемых ежегодно в поверхностные и подземные водные объекты? При этом эти объемы с каждым годом все увеличиваются, т.к. каждому из 8 млрд. человек нужна вода для бытовых нужд, да и промышленность и сельское хозяйство при стремлении всех государств к росту производства требуют все больше воды и образуют соответствующие стоки. Неудивительно, что в Черном море осталось всего 150-метровый слой живой морской воды, а ниже – мертвая сероводородная зона.

Или миллионы химических веществ, синтезированных человеком, которые вступают в ре-

акцию и дают новые опасные соединения, не контролируемые никакими лабораториями. Обладая элементарными знаниями школьных курсов физики и химии, человек должен понимать, что все это накапливается и остается в окружающей среде в том или ином виде, превращая эту среду в нечто агрессивное для человека и живой природы.

Не забудем и многократно увеченную плотность электромагнитных излучений и повышение радиационного фона на поверхности планеты.

И таких доказательств, говорящих о реальном экологическом кризисе на планете в результате деятельности человека можно привести тысячи, но что странно, это не становится стимулом к поиску человечеством путей выхода из тупика развития цивилизации, неуклонно ведущему к войнам за природные ресурсы, в первую очередь за доступ к водным ресурсам. Что, собственно, и доказывается необязательными решениями международных конференций и неадекватными действиями национальных правительств, резким увеличением потоков экологических беженцев из стран, страдающих от климатических и экологических катаклизмов.

Продолжающаяся погоня за ростом экономического благополучия означает одно – гибель цивилизации едва ли не в этом столетии и пред-

вестник этого – беспрецедентная – пандемия коронавируса КОВИД-19, являющаяся по сути последним предупреждением человечеству.

Если исходить из прогнозов тотального исчезновения *homo sapiens* в недалеком, увы, будущем, то следует, как представляется, взять курс на продление «агонии цивилизации», для чего целесообразно уже сейчас осуществить ряд непопулярных мер, включая ограничение прироста населения на планете, установление пределов роста мировой экономики, сокращение потребления ресурсов, увеличение площадей лесов и особо охраняемых природных территорий, внедрение малоотходных и маловодных энергосберегающих технологий, применение альтернативных видов энергии, переработку накопленных отходов, возврат в сельскохозяйственный оборот пустующих земель и т.д.

Уже в ближайшие годы нужно ожидать взрывного увеличения числа участников мирового экологического движения в основном за счет притока молодежи, которой наши поколения не оставили чистого воздуха, чистой воды и всяких надежд в создании НООСФЕРЫ на нашей прекрасной, но очень маленькой планете по имени Земля.

21.02.2022

СОВРЕМЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В РОССИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Экологическая ситуация в стране и общие тренды природоохранной политики

Вопросы обеспечения экологической безопасности прочно вошли в первую тройку общемировых и российских проблем, и понятие «экологичность» стало модным трендом развития экономики и социальных отношений в обществе. И этому есть крайне серьезные объяснения и причины: окружающая среда катастрофически ускоренными темпами изменяется под воздействием нерациональной деятельности человека и конфликт между цивилизацией и биосферой приобретает все более острый характер, не только угрожающий нашему будущему, но и сказывающийся уже сейчас на экономике, благосостоянии населения и здоровье людей. Признаки прогрессирующей деградации природы выражаются многими факторами, в том числе возникновение пандемии коронавируса, которая, очевидно, отнюдь не последняя.

Тысячи мировых ученых доказательно предупреждают о глобальном экологическом кризисе, но потребительское отношение к окружающей среде слишком прочно вошло в психологию современных людей.

Экологическая безопасность и рациональное, разумное природопользование – основная сфера общественных отношений, очень мощно влияющая на политику, экономику, социальную сферу и на все, что нас окружает. От состояния окружающей среды жестко зависит настоящее и будущее всего населения, всех социальных групп, жизнь на планете вообще.

Потенциальная стоимость природных ресурсов в России в миллионы раз превышает стоимость всех созданных материальных ценностей страны, в охране окружающей среды обращаются немалые деньги и вся эта сфера – основа экономики, в основном находится вне общественного контроля. Все прочие вопросы и проблемы государства должны быть вторичными по отношению к экологической безопасности и рациональному природопользованию.

Именно эту тему нужно ставить во главу угла и искать выходы из уже активно проявляющегося экологического (включая климатический) кризиса. Необходимо сформулировать критерии оценки

современной экологической политики на федеральном и региональном уровнях, оценить эффективность и адекватность существующей системы управления природоохранной деятельностью в стране и выработать решения по назревшей коренной перестройке дела охраны природы.

Последние несколько лет «индекс экологического цитирования» по проблемным вопросам в российских СМИ резко упал, независимая пресса почти умерла, проблемная и новостная экологическая информация стала редкостью и все чаще заменяется красиво «причесанными» пасторальными картинками о, якобы, росте экологического и санитарно-эпидемиологического благополучия населения, об эффективности экологической политики, о абстрактной любви к природе. При этом напрочь игнорируется принцип, что если не говорить о проблемах, то эти проблемы решаться не будут.

С другой стороны, социальные сети стали основным поставщиком оперативной независимой информации, для населения, включая экологическую. Но и здесь есть минусы: весьма часто информация о состоянии окружающей среды и мерах по ее охране бывает не совсем объективной, или поверхностной, не отражающей сути идущих процессов и оценки перспектив выживания биоты и самого человека в конкретных условиях. Более того, социальные сети стали использовать для распространения откровенно лживой информации авантюристы, псевдообщественные деятели, криминальные структуры, зарабатывающие большие деньги на злоупотреблениях в сфере природопользования.

Экологическая политика стоит в основном на «трех китах»: политической воле, законодательстве и на практике его применения, но в России подтачивают эти основы такие распространяющиеся негативные явления как правовой нигилизм, остаточный принцип финансирования и банальное отсутствие требуемых на цели обеспечения экологической безопасности финансовых и материальных средств, а также коррупция, злоупотребления и бездействие, лоббирование

собственных коммерческих интересов крупным и мелким бизнесом, большая доля социальной апатии населения. Противоречия между экологией и экономикой нарастают, несмотря на настоячивые призывы отдельных политиков и ученых найти компромисс между этими несомненными антиподами. И все это происходит на фоне развернувшегося экологического (включая климатический) кризиса, катастрофические проявления и последствия которого, судя по материалам ООН и мнению подавляющего большинства представителей мировой и отечественной науки, будут нарастать с каждым месяцем и годом. Термин «экологические беженцы» уже прочно вошел в международную жизнь и в России уже немало примеров оттока населения из промышленных центров с прогрессирующим загрязнением окружающей среды и ростом экологически обусловленной заболеваемости и преждевременной смертности людей. В связи с изменением погодных и гидрологических условий в полный рост встала проблема переноса сотен тысяч домовладений из водоохраных зон крупных и мелких рек, затапливаемых или подтапливаемых территорий. Население большинства крупных промышленных центров хронически больно и в первую очередь заболеваниями верхних дыхательных путей в результате превышения предельных концентраций вредных веществ в атмосферном воздухе в периоды неблагоприятных метеоусловий. Тысячи несанкционированных свалок коммунальных отходов и нелегальных захоронений токсичных промышленных отходов, деятельность горнорудной и нефтегазодобывающей отраслей приводят к тотальному загрязнению пресных вод питьевого качества. Растут объемы накопленного экологического вреда, в первую очередь неучтенного.

Президент РФ В.В. Путин четко и недвусмысленно изложил свое видение ситуации в сфере охраны окружающей среды в стране. После проведения поистине прорывного заседания Государственного Совета по охране окружающей среды в 2016 году Указом Президента РФ от 19 апреля 2017 г. №176 утверждена «Стратегия экологической безопасности РФ на период до 2025 года». Документ не только признал серьезность ситуации в этой всеобъемлющей сфере, напрямую влияющей на все возрасты и социальные группы населения, но и впервые сделал это с указанием цифр, фактов и тенден-

ций. Более того, проанализированы причины и условия, указаны последствия отсутствовавшей ранее внятной природоохранной политики, а также указаны направления и меры по нормализации экологической ситуации в России на ближайшие годы. К сожалению, можно констатировать, что тактика выполнения данной Стратегии явно неадекватна серьезности современной ситуации в России. Правительство РФ разработало формальный и весьма куцый план действий по реализации данной Стратегии, а контроль за реализацией Стратегии довольно слабо осуществляется Советом Безопасности РФ и Администрацией Президента РФ.

Стратегия является основой для формирования и реализации государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности на всех уровнях власти. Следует напомнить, что на уровне главы государства документ признает следующее:

- 15% территории страны имеют неблагоприятную экологическую ситуацию;
- 74% населения страны подвергается существенному негативному воздействию;
- в городах с высоким уровнем загрязнения проживает 17,1 млн. человек;
- только 11% от объема сбрасываемых в водные объекты России сточных вод являются нормативно очищенными (примечание: в Башкирии – всего 4%);
- до 40% населения регулярно употребляют некачественную питьевую воду, вследствие чего преждевременная смертность увеличивается на 11 тысяч случаев, а заболеваемость на 3 млн. случаев ежегодно;
- ухудшается состояние земель и почв. Общая площадь загрязненных земель составляет около 75 млн. гектаров;
- свыше 30 млрд. тонн отходов уже накоплено и они являются источником опасности для жизни и здоровья 17 млн. человек;
- ежегодно образуется 4 млрд. тонн отходов и площадь занятой свалками отходов земель увеличивается ежегодно на 400 тысяч гектаров;
- увеличивается износ основных производственных фондов, сохраняется повышенное радиоактивное загрязнение территории страны, существенную опасность представляют собой последствия длительной эксплуатации объектов добычи и транспортировки нефти, уве-

личивается число природных и техногенных катаклизмов;

- в результате указанного не только ухудшается здоровье населения, но и экономические потери достигают 6 % от валового внутреннего продукта.

Таким образом, ФАКТИЧЕСКИ НАСЕЛЕНИЕ РОССИИ ВЫМИРАЕТ В ОСНОВНОМ В РЕЗУЛЬТАТЕ НЕГАТИВНОГО ВЛИЯНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ, ЗАГРЯЗНЕНИЯ ВОЗДУХА, ВОДЫ, ПОЧВ, ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ, ВРЕДНЫХ ФИЗИЧЕСКИХ ВОЗДЕЙСТВИЙ НА РАБОЧИХ МЕСТАХ В ЖИЛЫХ И ОФИСНЫХ ПОМЕЩЕНИЯХ, НАЛИЧИЯ АНТРОПОГЕННОЙ СРЕДЫ В ПРОМЫШЛЕННЫХ ГОРОДАХ И ОТСУТСТВИЯ ДОСТУПНЫХ РЕКРЕАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ.

Срок действия Стратегии уже истекает и вопрос подведения промежуточных итогов ее реализации находится на пике актуальности в стране.

В настоящее время можно отметить следующие общие тренды по формированию и реализации экологической политики в России:

- в риторике федеральных органов власти можно усмотреть начало 10-летия экологической безопасности в России (кстати, предложенного нами на последнем Всероссийском съезде по охране природы);
- формально совершенствуется федеральное законодательство, но с увеличением доли правовых норм, не имеющих механизма реализации, либо исключением жестких императивных норм в отношении предприятий-природопользователей, выхолащивается суть государственного экологического надзора, разрешительной деятельности, государственной экологической экспертизы, блокируется кодификация природоохранного законодательства;
- повышения эффективности деятельности органов власти в сфере охраны окружающей среды не отмечается. Семнадцать министерств и ведомств, имеющих отношение к этой глобальной сфере, не имеют механизмов координации, и не осуществляют должным образом взаимодействие с ориентацией на конечный результат. Законодательное разграничение функций охраны окружающей среды, как единого объекта регулирования, между федеральными органами власти и органами власти субъектов федерации, привело к тому, что в

России отсутствует государственный орган, ответственный за экологическое состояние конкретных административных территорий, а руководители регионов формально несут ответственность только по двум показателям: проценту очистки сбрасываемых сточных вод и доли переработки образующихся отходов. Органы местного самоуправления вообще устранились от управления качеством окружающей среды на своих территориях;

- практика правоприменения даже во многом декларативного природоохранного законодательства, не всегда подкрепленного нормами других отраслей права, довольно далека от неукоснительности и неотвратимости наказания за несоблюдения этих норм. Из 17 составов преступлений природоохранной направленности, предусмотренных Уголовным кодексом РФ, работают в основном только три статьи: нарушение правил рыболовства, правил охоты и лесонарушения. В судебной практике крайне редко встречаются обвинительные приговоры по загрязнению компонентов окружающей среды, а также по фактам коррупции, злоупотреблений, халатности и бездействия в данной сфере. Прокурорский надзор, несмотря на новый приказ Генеральной прокуратуры РФ от 15 апреля 2021 г. № 198 “Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в экологической сфере” пока не проявил себя в должной мере в условиях массовости латентной преступности и административных правонарушений, и одной из причин указанного является подчинение природоохранных прокуроров прокуратурам субъектов федерации, а также отсутствие в структуре Генеральной прокуратуры России Главного управления природоохранной прокуратуры. Иные правоохранительные органы не имеют в своем составе специалистов по охране окружающей среды и соответствующих специализированных структурных подразделений;
- степень привлечения органами власти экспертного сообщества к формированию экологической политики, за последние 20 лет существенно упала на всех уровнях. И самый показательный пример этому – отсутствие парламентских слушаний, круглых столов, открытых заседаний тематических рабочих групп в профильном комитете по экологии Госу-

дарственной Думы ФС РФ (за исключением ежегодного Экологического форума, организуемого депутатом Государственной Думы Н.С. Валуевым). Кстати, слияние комитета по экологии и комитета по природным ресурсам в нынешней структуре этого законодательного органа несомненно приведет к доминированию природопользования над экологической безопасностью и окончательно превратит этот комитет в «неместо для дискуссий», а экспертное сообщество будет допускаться к таким дискуссиям только в ракурсе поддержки и лоббирования коммерческих интересов крупных природопользователей.

- наблюдается регресс в поддержке органов власти (особенно в регионах и на уровне муниципалитетов) конструктивных гражданских инициатив, развития общественного экологического контроля и экспертизы, в проведении публичных мероприятий по природоохранным вопросам. Более того, все чаще органы власти стали противодействовать общественной экологической деятельности, несмотря на прямое запрещение этого статьей 13 ФЗ «Об охране окружающей среды». Угрожающе растущий уровень коррупции в сфере природопользования и экологии привел к такому массовому явлению, как административные и уголовные преследования экологов-общественников, бездействие в случаях покушений со стороны криминальных структур на жизнь, здоровье и имущество общественных защитников природы. Ежемесячно в России отмечается до 20 фактов преследований экологов-общественников, защищающих конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду;
- на фоне снижения уровня полноты, своевременности и достоверности информации о состоянии окружающей среды и о мерах по ее охране появился запрос населения на открытость этой информации, что частично реализовано введением в ФЗ «Об охране окружающей среды» «президентской» статьи 4.3, запрещающей относить пять видов экологической информации к объектам коммерческой тайны и объявляющей эту информацию доступной для неограниченного круга лиц. Но и эта бланкетная норма пока не действует, так как Правительство РФ еще не утвердило конкретный перечень документов, подлежащих

раскрытию. К тому же так и не решена проблема достоверности и объективности отчетной документации, представляемой предприятиями-природопользователями в государственные органы, в результате чего формирование планов и программ социально-экономического развития в стране производится на основе не соответствующих суровой действительности и не поддающихся проверке данных о состоянии окружающей среды и ее компонентов на конкретных предприятиях и административных территориях. Россия по-прежнему отказывается ратифицировать Орхусскую конвенцию, предусматривающую механизм реализации прав граждан на участие в принятии экологически значимых решений, на получение экологической информации и на судебную защиту вышеуказанных прав.

Инструментом и ведущей силой в изменении парадигмы развития цивилизации и экологически ориентированного самосознания основной массы населения несомненно являются природоохранные органы, общественные экологические организации, экологические активисты и предприниматели, инженеры по охране окружающей среды предприятий.

Все перечисленные социальные группы занимается в основном крайне нужным государству, населению, природе и будущим поколениям делом, очищая наши населенные пункты от мусора, предотвращая или сокращая огромный экологический вред, наносимый жизнедеятельностью человека и функционированием нашей экономики.

Итак, резюмируя, можно утверждать, что:

- экологический кризис углубляется и становится устрашающим по своим последствиям, включая экономические;
- роль экологии в общей политике в Российской Федерации все более актуализируется, но утвержденная Стратегия экологической безопасности на период до 2025 года слабо подкреплена тактикой, законодательством и практическим выполнением.
- экология становится модным брэндом развития, но экологическим требованиям всеми способами сопротивляется бизнес.
- в практике государственной природоохранной политики присутствует много риторики и заявлений, программ и планов, не подтвержденных финансами и политической волей в центре и в регионах.

- в России действует неэффективная система управления природоохранной деятельностью, не позволяющая обеспечить экологическую безопасность населения и способствующая пока только торможению негативных изменений в природной среде.
- экологическая политика в России по-прежнему невнятна, непоследовательна, малоэффективна и находится в хвосте официальной политики государства.
- страна располагает мощной высокоинтеллектуальной социальной прослойкой специалистов в сфере охраны окружающей среды, развитым экологическим конструктивным общественным движением, потенциал которых не только не используется государством, а чаще в интересах безудержного использования природных ресурсов искусственно занижается, вследствие чего экология является в общественном сознании непрестижной сферой деятельности.

Экология в лицах или кто создает экологическую политику в стране

На кого же в России возложено благородное, но неблагодарное дело охраны природы? Это вполне публичные и яркие личности: Виктория Абрамченко – заместитель премьер-министра РФ, Ольга Тимофеева – заместитель председателя Государственной Думы РФ, Светлана Радионова – руководитель Росприроднадзора, Елена Шаройкина – председатель комиссии по экологии Общественной палаты РФ. Как видим, сформирована мощная феминистская команда, но возникает вопрос: кто и зачем принял решение взвалить на хрупкие женские плечи этих милых женщин такую проблемную, конфликтную и всеобъемлющую сферу, как экология? Наверное – прекрасная половина человечества обладает такими специфическими чертами характера, как терпимость, неконфликтность, способность к компромиссам, однако представляется, что кроме указанного и профессионализма **экологическая политика требует сегодня, как никогда, мужской брутальности и твердости характера, последовательности и упорства.**

Известный сталинский принцип – «кадры решают все» как-то подзабыт в настоящее время. Давайте посмотрим на кадровый состав руководителей федеральных и региональных природоохранных органов. Кадровых, преданных делу охраны природы природоохранников остались десятки и единицы, многие из таковых перешли работать в иные сферы. Первыми руководителями природоохранных структур назначают как правило, бывших хозяйственных руководителей, управленцев из иных государственных или муниципальных сфер, отставных сотрудников силовых ведомств. Руководствуясь отнюдь не требованиями ФЗ «О государственной службе» в

части профессионального уровня и компетентности, а иными личными соображениями, включая готовность претендента к компромиссам, должностные лица, принимающие такие кадровые решения, разрушают и так «дышащую на ладан» систему природоохранного управления в стране, содействуют росту коррупционности в этой наиважнейшей сфере общественных отношений.

Основным природоохранным органом в России является Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор), входящая в состав Минприроды РФ Основные его функции: федеральный экологический надзор, разрешительная деятельность в сфере природопользования, экологическая экспертиза и администрирование платежей за НВОС

Анализ деятельности данного надзорного ведомства за последние годы показывает следующие проблемы в организации деятельности РПН в регионах:

- кадровый дефицит – компетентные специалисты и руководители уходят в иные сферы, а на замену им приходят случайные люди, не имеющие опыта управленческой, политической, природоохранной работы;
- низкий уровень зарплаты сотрудников. Практически в ведомстве основной состав специалистов представлен вчерашними выпускниками ВУЗов, которые вынуждены проверять огромные сложные предприятия, не имея элементарных знаний в сложной и объемной отрасли природоохранного и природноресурсного законодательства, не понимая применяемые на различных производствах технологии.
- переход на рискориентированный подход в надзоре за предприятиями на порядок снизил

- результативность даже такого непрофессионального экологического надзора и, что еще хуже, объективность выдаваемых этим органом разрешений на природопользование;
- у территориальных управлений отсутствует на местах должное взаимодействие с природоохранными региональными органами, с территориальными подразделениями Минприроды РФ (Росгидромет, Роснедра, Рослесхоз, Росводресурсы), а также с терорганами Роспотребнадзора, Россельхознадзора, МЧС РФ, правоохранительными органами;
 - не получается эффективного взаимодействия с общественными экологическими организациями и нет опоры на экспертное сообщество.
 - в большинстве межрегиональных управлений Росприроднадзора складывается практика самоизоляции и информационной закрытости по результатам деятельности, фактически отсутствуют постоянные контакты со СМИ в этой абсолютно публичной сфере;
 - отмечается повышение коррупциогенности экологического надзора и разрешительной деятельности;
 - крайне редко применяются такие формы воздействия на предприятия, систематически нарушающие экологические требования. как приостановка производственной деятельности, дисквалификация должностных лиц, передача дел в правоохранительные органы и суды, слабо поставлена работы по возмещению экологического вреда;
 - перевод на экстерриториальный принцип (одно управление на два-три субъекта федерации) усложнил работу РПН и снизил эффективность влияния на экологическую политику;
 - подбор экспертных комиссий государственной экологической экспертизы проводится кулуарно, вопреки принципам открытости и участия общественности в экспертизе, согласно ст. 3 ФЗ «Об экологической экспертизе». Заключение ГЭЭ по проектам строительства опасных производств скрываются от населения, игнорируются выводы общественных экологических экспертиз по опасным проектам, Общественные слушания по материалам ОВОС проектов (зачастую недостоверным) проводятся формально, без привлечения научной общественности и экспертного сообщества.

Реформа управления отходами в России как пример реализации экологической политики

Реформа управления отходами производства и потребления в России началась введением в действие в 2014 году новой редакции соответствующего федерального закона №89-ФЗ, но ее практический этап стартовал только с 2019 года-после завершения отбора региональных операторов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами.

На сегодня в России определились две в основном противоположные позиции в оценке результатов реформы: население и большая часть отраслевых предпринимательских структур считают, что реформа провалена, однако государство считает, что реформа развивается успешно с неизбежными сопутствующими проблемами.

Первая сторона мотивирует следующим:

- кратно увеличилась плата населения за услуги по обращению с коммунальными отходами;
- растут объемы и число объектов накопленного экологического вреда (свалки и полигоны, подлежащие рекультивации);
- ликвидация сотен тысяч ранее действовав-

ших (вблизи каждого населенного пункта) свалок отходов произведена в основном формально, без восстановления загрязненных земельных участков;

- продолжается эксплуатация свалок и полигонов (а также мусоросортировочных комплексов) в границах населенных пунктов без перспектив их рекультивации в обозримом будущем;
- повсеместно скрывается от населения информация о влиянии объектов размещения отходов на окружающую среду и здоровье населения;
- отсутствуют или не работают правовые механизмы экономического стимулирования в оптимизации системы обращения с отходами;
- не развивается система отдельного сбора отходов и использования вторичных материальных ресурсов, не достигнут уровень «советского» периода по сбору и использованию сырья из отходов, по-прежнему действуют мусоропроводы в МКД, в секторе ИЖС по-прежнему применяются контейнеры для сбора смешанных отходов;

- регоператоры ТКО обоснованно отказываются содержать и убирать контейнерные площадки для накопления ТКО, вывозить растительные, древесные, медицинские, строительные, опасные отходы, КГО, отходы от разборки зданий и сооружений, жидкие коммунальные отходы, не относящиеся к категории твердых коммунальных отходов;

- регоператоры ТКО не справляются с вывозом коммунальных отходов из-за высокой доли расходов на транспортирование ТКО (большие расстояния перевозок), не имеют инвестиционных программ по строительству современных и экологически безопасных отходоперерабатывающих производств, объектов обработки и размещения ТКО и т.д.

Государственные органы приводят свои доводы в части успеха реформы:

- создана система нормативных актов федерального и регионального уровней, регулирующих обращение с ТКО;

- во всех регионах определены и действуют регоператоры ТКО, утверждены терсхемы обращения с ТКО и установлены госнадзор за их реализацией и соблюдением;

- федеральный и региональные бюджеты оказывают финансовую поддержку регоператорам ТКО и органам местного самоуправления, в том числе, по созданию современного контейнерного и автотранспортного парков;

- с 2020 года начата реформа обращения с опасными отходами 1-2 классов опасности и т.д.

Истина, как водится, лежит где-то посередине этих крайних утверждений и обе стороны в различной степени правы в своих конкретных позициях.

Как специалист, работающий в сфере законодательства и правоприменения при управлении отходами с 2008 года, могу **добавить к вышеуказанным оценкам следующее:**

Авторы реформы управления отходами изначально совершили ряд концептуальных ошибок в формировании законодательной базы в данной сфере:

- несмотря на единый ФЗ по отходам производства и потребления частично совмещенные потоки промышленных и коммунальных разделены на самостоятельные направления правового регулирования;

- нелогично и нерационально введено определение **ТВЕРДЫХ КОММУНАЛЬНЫХ** отходов

и этот поток отходов выделен из определения «отходы производства и потребления», получив собственную нормативную базу, что и предопределило проявление вышеуказанных проблем, к тому же региональным операторам ТКО выгодно вывозить максимальный объем исключительно **СМЕШАННЫХ** коммунальных отходов;

- в то же время законодатель не предусмотрел введение понятия регоператора по остальным группам отходов;

- на федеральном уровне создано два национальных оператора в данной сфере: ППК «Российский экологический оператор» по ТКО и ФГУП «Федеральный экологический оператор» ГК РосАтом по обращению с отходами 1 и 2 классов опасности, не имеющих правовых механизмов взаимодействия между собой. При этом отходы 3, 4 и 5 классов опасности не имеют ни региональных, ни национальных операторов и остались вне сферы управления со стороны государства. А обращение с медицинскими отходами и отходами 5 класса опасности, не обрели даже механизма лицензирования и экологического государственного надзора (что усугубляет санитарно-эпидемиологическую ситуацию в стране);

- рынок промышленных отходов оказался вне государственного надзора и управления, полностью закрыт, хаотичен, пронизан коррупционными проявлениями.

Построению единой и эффективной системы управления отходами в России и однообразной практики правоприменения явно мешает резкий рост коррупционности отрасли, особенно в полностью непрозрачной и криминальной сфере обращения с промышленными опасными отходами. Можно утверждать, что надзор правоохранительных органов за отраслевым рынком отходов в стране отсутствует, что подтверждается крайне незначительным числом обвинительных судебных приговоров по ст. 247 УК РФ (нарушение правил обращения с отходами).

Отраслевой рынок отходов в России не может развиваться без правового регулирования обращения с вторичными материальными ресурсами и реконструкции неэффективного механизма расширенной ответственности производителя (РОП).

Известно, что 17 отраслей экономики России уже имеют отдельные федеральные законы, регулирующие порядок обязательного саморегулирования этих отраслевых рынков. Рынок об-

ращения с отходами остро нуждается во внедрении правового механизма саморегулирования, для чего в ФЗ «Об отходах» требуется ввести соответствующую статью, предусматривающую допуски СРО к работам по обращению с отходами хотя бы 5-го класса опасности, медицинских отходов которые не имеют на федеральном уровне национальных операторов в отличие от отходов 1 и 2 классов опасности и твердых коммунальных отходов

Это только отдельные и основные проблемы в сфере правового регулирования правоотношений по обращению с отходами в России, тормозящие реализацию «мусорной реформы».

Реформа в этой сфере идет, но медленно и нерационально, с ошибками и недоработками, которые нужно исправлять в действующем законодательстве, совершенствовать практику правоприменения и поощрять участие населения и общественности в формировании и реализации

соответствующей политике на уровне федерального центра и регионов. И эта сфера является некоей «лакмусовой бумагой», индикатором всей комплексной экологической политики в России.

Подводя итог вышеуказанному, просто необходимо сделать вывод о насущной необходимости перенастройки системы управления природоохранной деятельностью в стране, выведения внутренней и внешней экологической политики на приоритетный уровень политической воли в центре и в регионах, разработки и скорейшего принятия жесткого для природопользователей варианта Экологического кодекса РФ, нацеливания всех органов власти, природоохранных и правоохранительных органов на реальное обеспечение экологической безопасности населения, ориентации производства на обязательность применения наилучших доступных технологий и финансирования природоохранных мероприятий, формирования «экологической цивилизации» в России.



Перед вами ряд руководителей основного природоохранного органа республики, чьи фотографии украшают стену в приемной нынешнего Министерства природопользования и экологии Республики Башкортостан. Все они прошли перед моими глазами за последние 34 года и оставили после себя определенную память: кто хорошими делами и довольно успешной работой, а кто и просто занимал свое кресло или, хуже того, с головой тонул в деяниях, имеющих явные коррупциогенные признаки. Кого-то система ломала и такой руководитель просто плыл по течению и, как большинство из указанных, уходил для дальнейшей работы в «никуда» и в сфере охраны природы о них больше не слышали и не вспоминали. Были личности и серые, были и волевые, контрастные, амбициозные, стремящиеся достичь заметных успехов в нашем «безнадежном деле охраны окружающей среды» Исключительно всем новым руководителям Союз экологов РБ помогал словом и делом осваивать новые обязанности. Но, увы, для некоторых из них «испытание властью» оказалось непосильной ношей, полной соблазнов, поэтому для четверых откровенно слабых министров экологическая общественность вынуждена была поменять первоначальный плюс на открытый минус в оценке их работы.

В итоговой деятельности каждого министра можно сейчас отметить или больше плохого для государства и общества, или в основном положительное.

С теплотой и признательностью за принципиальность и преданность нашему делу мы – основные специалисты созданного в далеком 1988 году регионального природоохранного органа, вспоминаем первого председателя Госкомэкологии РБ Виля Талиповича Сафарова. Поражал своей увлеченностью и оригинальными замыслами Хамитов Рустем Закиевич – единственный министр, поимевший дальнейший мощный карьерный рост после перевода из министерства. Свой положительный след на экологической тропе оставил и Урал Салаватович Искандаров.

И единственным в этой череде министров является последний поистине уникальный случай, когда второе пришествие уже на должность министра Нияза Мансуровича Фазылова опровергло известный афоризм о том, что нельзя войти в одну и ту же воду дважды. Какой из него получится экологический политик и управленец – покажет время, но хотелось бы надеяться, что такие черты характера как гибкая твердость, умение последовательно добиваться поставленной цели, высокая доля порядочности во взаимоотношениях с людьми позволят Ниязу Фазылову внести значительный вклад в стабилизацию экологической ситуации и сделать некий прорыв в природоохранной политике республики. Как знать...

Реже менялись руководители федерального природоохранного органа по нашей республике, который до 2010 года назывался управлением по экологическому и технологическому надзору по РБ, и первым его компетентным руководите-

лем был Рустем Ахтямович Шайбаков. Но функции охраны природы были переданы вновь образованному управлению Росприроднадзора, которое возглавил умный и дальновидный лесник Ражап Байгундович Набиуллин, на смену которому пришел аж на 8 лет Юрий Владимирович Дудников. Вот его руководство управлением можно смело поставить на бесспорное первое место по эффективности работы и реализации экологической политики, по умению управлять коллективом, сохраняя достоинство и порядочность в нашем неблагодарном, но благородном

деле охраны природы. Жаль только, что на смену ему пришел руководитель, чье неадекватное и малокомпетентное руководство резко снизило ключевую роль этого надзорного органа в регионе.

Экологическая ситуация в России и в мире продолжает катастрофически ухудшаться, и один из основных инструментов противодействия этому процессу – внятная кадровая политика Президента и Правительства России в природоохранной сфере.

6 июня 2022 г.

О «МУСОРНЫХ ДЕТЕКТИВАХ» И «СИЛОВОЙ» ЭКОЛОГИИ В РОССИИ

Или как правоохранительные органы страны участвуют в обеспечении экологической безопасности.

Если исходить из того, что все военные конфликты в мире происходят из-за природных ресурсов и влияния катастрофически ухудшающейся окружающей среды на экономику, то экологическая безопасность по сути является проблемой №1 для всего человечества. Эту проблему пытается решить и российская государственность, но отсутствие координации надзорных органов резко снижает реализацию консолидированной экологической политики.

Еще в 2000 году мне пришлось организовывать и проводить в Москве обучающие семинары по экологическому законодательству для руководителей природоохранных служб воинских частей Минобороны РФ и взаимодействовать с тогдашним начальником экологической службы Вооруженных сил России генерал-лейтенантом А. Юнаком, а также принимать участие в подготовке и проведении парламентских слушаний Государственной Думы РФ по вопросу эффективности работы экологической милиции в стране. В этот же год Союз экологов РБ провел первый тематический круглый стол в Уфе по вопросам правоприменения с участием надзорных природоохранных органов. МВД по РБ, прокуратуры РБ и Верховного Суда РБ, и именно по нашей инициативе в Башкирском государственном университете в начале 2000-х годов набраны первые две группы студентов по специализации «экологическое право», поскольку нам стало понятно, что сотрудники правоохрани-

тельных органов слабо владеют очень сложным, объемным и противоречивым природоохранным законодательством.

Более чем 20-летний опыт нашей последующей практической работы по взаимодействию с органами прокуратуры, министерством внутренних дел, судами и иными правоохранительными органами, позволяет сегодня сделать вывод о недостаточном уровне взаимодействия этих органов с профессионалами-экологами из государственных органов и общественных организаций. Все эти годы мы не раз поднимали вопросы совершенствования работы правоохранительной системы в сфере природопользования и экологии. К примеру, в феврале 2022 года мы получили положительный ответ из Генеральной прокуратуры РФ на наши очередные предложения по выведению природоохранных прокуроров из подчинения прокурорам субъектов федерации и их объединения в бассейновые межрегиональные природоохранные прокуратуры (сейчас в России таковых уже 3), по созданию Главного управления природоохранной прокуратуры в составе центрального аппарата Генеральной прокуратуры.

Пока же в большинстве регионов России слабо реализуется приказ Генеральной прокуратуры РФ от 15 апреля 2021 г. № 198 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в экологической сфере», в частности

формально работают либо прекратили свою работу межведомственные рабочие группы по вопросам природопользования и экологической безопасности.

В настоящее время в связи с остротой экологических проблем актуализирован вопрос о воссоздании «экологической» полиции, подразделения которой (милиции) в 2000-х годах успешно действовали в Москве и Московской области, Татарстане, Удмуртии в режиме проведения экспериментов. Современная редакция ФЗ «О полиции», увы, не содержит понятия «экологическая безопасность», но ст. 154 Уголовно-процессуального кодекса РФ закрепляет за органами внутренних дел право возбуждения и расследования уголовных дел по 12 «природным» статьям УК РФ, включая загрязнение вод, земель, атмосферного воздуха и т.д. При этом подавляющее число доведенных до суда уголовных дел все же составляют нарушения правил охоты, рыболовства и лесонарушения, а расследованием занимаются подразделения по борьбе с экономическими преступлениями. Кстати, на днях региональные власти города Санкт-Петербург объявили о создании при местном природоохранном органе «экологической милиции», что является при всей оригинальности этого шага в какой-то мере пиар-акцией, но она подтверждает общественный запрос на реформирование правоохранительных органов под актуальные задачи обеспечения экологической безопасности. Для сравнения, в некоторых развитых странах существуют обособленные подразделения экологической полиции, а в Германии широко применяется понятие деятельности «мусорных детективов» – представителей общественности.

Необходимо также отметить, что за последние годы почти исчезла практика составления органами внутренних дел протоколов по статьям

8.22 и 8.23 Кодекса об административных правонарушениях РФ, устанавливающих ответственность за эксплуатацию транспортных средств с превышением нормативов содержания вредных веществ в выбросах и уровня шума.

Анализ судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов, к сожалению, показывает довольно низкий уровень подготовки судей всех уровней по категории дел, связанных с природопользованием и охраной окружающей среды и, как следствие этого, различное (иногда диаметрально противоположное) толкование судами отраслевых нормативных правовых актов.

«Стратегия экологической безопасности РФ на период до 2025 года» (Указ Президента РФ от 19 апреля 2017 г. № 176) поставила соответствующие задачи и перед Федеральной службой безопасности, особенно по противодействию коррупции в сфере государственного надзора за природопользованием.

Существует и такая точка зрения на эффективность работы правоохранительных органов в данной сфере общественных отношений: отсутствие сокращения преступности, якобы, доказывает ненужность проводимой работы. При этом не учитывается, что в сфере экологии преступность является в основном латентной (скрытой) и при извечном конфликте природы и человека число зафиксированных экологических преступлений пока может только расти, но этот рост будет благотворно сказываться на торможении экологического кризиса.

Вывод из всего вышеуказанного можно сделать один: состояние окружающей среды явно угрожает национальной безопасности России, ее населению, и правоохранительные органы должны перенаправить вектор своего внимания на природопользование и обеспечение экологической безопасности.

ЗЕЛЕНАЯ ДИПЛОМАТИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОГО ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСОВ

Наверное так можно сформулировать основное направление активных и профессиональных дискуссий, развернувшихся на XIII всероссийском форуме «Экология» 23-24 мая на площадке Центра международной торговли в Москве, основным организатором которого по традиции стал депутат Государственной Думы России Н.С. Валуев. Этот экофорум выгодно отличается от аналогов тем, что носит некоммерческий и экспертный характер, собирает политиков, законодателей, руководителей и главных специалистов федеральных и региональных природоохранных органов, научных и экспертных организаций, некоммерческих профильных объединений, банковского сектора, бизнеса и прессы. Вот и на этот раз все регионы России были представлены более чем 800 участниками форума на 20 панельных дискуссионных площадках. В пленарном заседании с базовыми докладами выступили опять же по традиции основные феминистские столпы федеральной экологической политики Светлана Радионова, Ольга Тимофеева и Елена Шаройкина, а также председатель профильного комитета Думы Дмитрий Кобылкин, руководители федеральных ведомств. Примечателен факт полного отсутствия на форуме руководства Минприроды России, что указывает на некий раскол природоохранной федеральной элиты.

В целях экономии времени читателя приведу лишь краткие и самые примечательные на мой взгляд высказывания спикеров.

Руководитель Росприроднадзора С. Радионова отметила, что проверки им в этот году запрещены (только вместе с прокуратурой) и эта безнадзорность бизнеса покажет степень ответственности бизнеса за экологические последствия производственной деятельности каждого предприятия. Попутно язвительно прошлась по ущербности применяемой отечественной технологии якобы обезвреживания аж нескольких тысяч разных видов отходов одновременно на одной малогабаритной установке, отметив при этом проблемность сферы обращения с опасными отходами.

Руководитель ППК «Российский экологический оператор» Д. Буцаев подтвердив актуальность реформы управления опасными промтоходами и общую актуализацию экологической повестки,

указал на необходимость повышения прозрачности отрасли обращения с отходами. При этом отметил неустойчивое положение 8 региональных операторов ТКО в России, так и не работающий механизм расширенной ответственности производителей, необходимость выделения 500 млрд. рублей на 1000 объектов утилизации ТКО, представления регоператорам ТКО актуальных данных по гражданам-плательщикам за услуги, рассмотрения Думой законопроекта о вторичных материальных ресурсах, а также о планах ППК РЭО привлечь 100 млрд. рублей для инвестирования в отрасль под 6% годовых, в основном за счет выпуска «зеленых облигаций»

Председатель комитета Думы О. Тимофеева в свою очередь продемонстрировала озабоченность отсутствием средств у региональных операторов ТКО на реализацию инвестиционных программ, ростом коррупции в сфере экологии, отметив при этом, что России нужна единая экологическая партия со своей политической программой.

Губернатор Камчатского края заявил о необходимости вовлечения населения в природоохранную деятельность.

Заместитель председателя Общественного совета Минприроды РФ А. Дударева считает необходимым передать объекты размещения отходов в управление государству, поскольку бизнес-структуры, заполнив полигоны отходами, бросают их и перекладывают бремя рекультивации на плечи государства. В настоящее время лишь небольшая часть таких полигонов включена в программу «Чистая страна».

Порадовала меня и компания «Большая тройка» руководитель которой объявил о создании первой в стране биржи отходов, что нами публично предлагалось сделать еще лет пять назад.

На сессии по экологизации нефтегазодобывающего сектора в стране участники отметили нехорошую тенденцию увеличения объемов сжигания попутного газа (25 млрд. куб. м. за последний год).

Спикеры сессии по промышленным отходам констатировали неизбежность реновации и модернизации устаревших производств на 18 000 предприятиях России, в ходе которых будут образованы сотни млн тонн промышленных

(включая строительные) отходов. При этом из 6000 демонтажных предприятий по факту в РФ могут эффективно работать только около 40. Есть проблемы и в утилизации нефтешламов, за которую добывающие компании тратят до 5 млрд. рублей ежегодно, но получают в результате так называемый техногрунт 4 класса опасности, который тоже влияет на состояние окружающей среды. При этом класс опасности нефтешламов, имеющих повышенный уровень радиации и содержащий ингибиторы коррозии и солеотложения, деэмульгаторы должны быть 2 (высокоопасные отходы).

Многие участники форума говорили о неработающем механизме расширенной ответственности товаропроизводителей и импортеров продукции за утилизацию (РОП), но ряд ответственных докладчиков успокаивали аудиторию тем, что в Гос. Думе РФ уже рассматривается в первом чтении федеральный закон, исключающий из механизма РОП отраслевые союзы и ассоциации как неэффективные и не несущие никакой ответственности за товаропроизводителей и импортеров. Именно это мы и доказывали последние шесть лет и вот оно, свершилось. Место союзов и ассоциаций скорее всего будет занято саморегулируемыми организациями, имеющими установленный федеральным законом механизм материальной ответственности за выполнение обязательств по утилизации своими членами.

Все такие ассоциации и союзы, в разы увеличившие расходы своих членов на утилизацию, сегодня действуют только в европейской части России или даже в пределах московского региона и самый больший географический охват имеет Ассоциация «Росшина», но и она осуществляет влияние только на 30% рынка производства шин. По сравнению- Саморегулируемая организация «Клевер» имеет своих членов-утилизаторов в половине субъектов федерации и реально помогает развиваться своему бизнесу.

При этом основа цикличной экономики -материальные балансы в РФ пока не применяется для расчетов эффективности производства продукции и утилизации отходов от использования товаров (ОИТ). Инфраструктура отходопереработки в стране развивается слабо (пока только 8% от объема образования ОИТ), а существующие мощности недозагружены.

К примеру, самый рентабельный вид отходов — макулатура перерабатывается пока при-

мерно на 70%. Но внедрена уже новая технология производства прозрачной биоразлагаемой бумаги, тогда как 60% декларируемой производителями экоупаковки не является таковой вследствие применения не утилизируемых полимеров.

Есть подвижки и в переработке автошин. Несмотря на ограниченность объема применения резиновой крошки (не более 25%) на следующий год появилась перспектива применения этой крошки в дорожном строительстве.

Минприроды РФ планирует увеличить нормативы утилизационного сбора для ОИТ до 100%, но цена товара должна повыситься только на 0,6%. При этом ППК РЭО в своей политике стимулирует утилизацию и экономически заинтересовывает региональных операторов ТКО в раздельном сборе отходов.

Особое внимание эксперты форума обратили на опасность отнесения предприятиями-отходообразователями своих отходов к категории продукции или сырья, поскольку в случае, если за три года предприятие не докажет ликвидность такой продукции, то придется вносить государству плату за НВОС даже не в 5-кратном, а в 52-кратном размере.

Но наиболее важной с моей точки зрения была все же сессия по медиа-ландшафту и работе с аудиторией в сфере охраны природы. Не имея полной, достоверной и своевременной экологической информации, как это устанавливает федеральное законодательство, ни органы власти, ни население не могут планировать и осуществлять программы социально-экономического развития территорий, повышать экологическую культуру, участвовать в охране окружающей среды, минимизировать вред природе и здоровью людей. Поэтому СМИ следует увеличивать объем экологической (особенно проблемной) информации, а государственным природоохранным органам надлежит обеспечивать этой информацией население и органы власти. Пока же практики привлечения должностных лиц природоохранных органов к административной (ст. 8.5 КоАП РФ) или уголовной ответственности (ст. 237 УК РФ) за сокрытие или искажение экологической информации в России нет.

И еще множество проблем и вопросов обсуждено на Экофоруме и консолидированное мнение его участников отраженное в объемной итоговой Резолюции будет рассмотрено на уровне Федерального Собрания и Правительства России.

ИГРЫ МУСОРНЫХ ПРЕСТОЛОВ В БАШКИРИИ ПРОДОЛЖАЮТСЯ И УЖЕ ПОХОЖИ НА ТАНЕЦ С САБЛЯМИ

Правительство Республики Башкортостан на совещании 12 мая 2022 года приняло решение о начале процедуры по расторжению соглашения с региональным оператором ТКО №2 ООО «Дюртилимелиоводстрой» (Группа компаний «Мехуборка» – Москва), в зону управления отходами которого входят такие города как Нефтекамск, Агидель, Янаул, Дюртили, Бирск и прилегающие районы севера республики. ООО «ДМВС» имеет в аренде 5 полигонов для размещения отходов, мусоросортировочный комплекс, а также достаточное количество (более 100 единиц) современной транспортной и иной техники для перевозки отходов и их захоронения, коллективом подготовленных специалистов в данной сфере.

Напомним, что этот региональный оператор твердых коммунальных отходов с самого начала своей деятельности в 2019 году встретил откровенный саботаж и сопротивление в реализации реформы управления отходами со стороны некоторых глав районов и городов и своих коммерческих предшественников в своей зоне республики, но с профессиональным упорством продолжал «гнуть свою линию», основываясь не на личных связях или административном ресурсе, как это укоренилось в нашей стране, а исключительно на нормах действующего законодательства, которое, увы, имеет много неопределенностей, недоработок и разночтений.

С 2020 года фиксировались неоднократные попытки органов местного самоуправления и конкурирующих коммерческих структур, в первую очередь городов Нефтекамска, Бирска и Янаула, а также ООО «Табиغات», противодействовать реализации терсхемы обращения с ТКО, созданию инфраструктуры управления отходами в зоне ответственности регоператора ТКО, искусственно инициировались жалобы населения и юрлиц, не оказывалось содействие в размещении, комплектации и обслуживании контейнерных площадок, часто проводились не всегда обоснованные проверки регоператора ТКО со стороны управления Росприроднадзора и прокуратуры, заявлялись иски в суды, не привлекались к ответственности предприятия-отказники от заключения договоров на вывоз отходов. При этом за последние месяцы число жалоб и проверок резко увеличилось.

Явно подготовленным апофеозом компании против регоператора стали прошедшие майские праздники, в ходе которых сотни контейнерных площадок в городах и районах оказались окруженными мусорными мешками и завалами отходов от субботников, строительными и растительными отходами, вывоз которых не входит в обязанности регоператоров ТКО. Да и вывоз коммунальных отходов из контейнеров в большинстве случаев был технически невозможен ввиду отсутствия подъезда к контейнерам.

Следует отметить, что заявки на вывоз отходов от ОМСУ, в обязанности которых входит вывоз отходов от уборки населенных пунктов на захоронение, образованными в период проведения субботников, регоператору не подавались. **При этом отходы субботников, включая уличный смет, на полигоны ТКО по данной зоне в мае не поступали вообще, но складировались в больших объемах по негласному указанию ОМСУ на контейнерных площадках, закрывая доступ мусоровозов к контейнерам с ТКО, что и стало причиной срыва графика вывоза отходов регоператором.** Замечу, что обязанность создания и обслуживания контейнерных площадок ТКО относится к функциям органов местного самоуправления и управляющих компаний.

Это только одна из видимых спровоцированных причин наметившегося расторжения соглашения с регоператором ТКО.

Помимо изложенного, в отношении регионального оператора по зоне №2 инициируются и проводятся надзорными органами постоянные (без достаточных оснований) проверки, что также дестабилизирует производственную деятельность данного предприятия.

Кроме того, решением совещания в Правительстве РБ от 18 января 2021 года, всем региональным операторам ТКО РБ (кроме ООО ДМВС, – 55 руб./чел) разрешено выставять квитанции платы за обращение с ТКО населению **по максимальным тарифам.**

Правительство РБ разрешило ООО «ДМВС» использовать полный тариф платы за услуги регоператора (97 руб./чел./мес.) только с 1 октября 2021 года, что осложнило финансовое положение регоператора и предопределило невозможность современного вывоза шестикратно увеличенного на майские праздники объема отходов, поскольку

регоператор был лишен финансовой возможности своевременно ремонтировать и обновлять транспортный автопарк мусоровозов.

Но, тем не менее, стараясь выправить ситуацию и привлекая заемные средства, в конце апреля ООО «ДМВС» анонсировало строительство в Башкирии двух экотехнопарков по глубокой переработке отходов. Инвестиции в проект оценивались в 1 млрд. рублей, его планировали реализовать до 2025 года в Краснокамском и Дюртюлинском районах республики. На территории экотехнопарков рассчитывали организовать производство RDF-топлива и цех биокompости-рования, а крупногабаритный мусор планировали измельчать в щепу. По оценкам регоператора создание таких площадок позволит снизить объем захоронения отходов до 20%. Но и здесь ведутся мутные игры с предоставлением регоператору земельного участка под строительство экотехнопарка, а угрозы органов власти расторгнуть соглашение с ним резко увеличивают риски бросовых инвестиционных затрат.

Данные действия органов ОМСУ и некоторых иных госорганов и коммерческих структур по данной зоне указывают, по нашему мнению, на реализацию спланированной и скоординированной компании по незаконному вытеснению ООО «ДМВС» из республиканского рынка отходов, что осложняет инвестиционный климат в республике и дестабилизирует систему управления отходами по данной зоне в интересах конкурирующих компаний, осуществляющих, судя по всему, очередной рейдерский захват данного сегмента рынка отходов республики.

Допустим, Правительство РБ все же пойдет на беспрецедентный шаг по расторжению соглашения с регоператором ТКО ООО «ДМВС», хотя такой успешной для инициатора практики в России пока нет. Что получают стороны, что поймее население и государство в результате столь смелого, но явно непродуманного решения?

ГК «Мехуборка» работает в 10 регионах России, имеет мощную команду юристов и специалистов по управлению отходами и будет бороться за свои права в судах и иных надзорных органах, дорожа своей репутацией. А терять им есть чего. Так, за три года незаконного ограничения для «ДМВС» платы за услуги регоператора населению и Правительству РБ будет выставлено около 1 млрд. рублей упущенной выгоды. Прямые убытки по лизинговым платежам за мусоровозы составят 0,5 млрд. рублей. В результате выплаты 3-месячных пособий персоналу предприятия (500 специалистов) по причине ликвидации

предприятия нанесенный прямой ущерб составит около 80 млн. рублей. Плюс к этому 50 млн. рублей уйдут по банковской гарантии, выданной ранее регоператору.

ООО «ДМВС» закупило и установило в населенных пунктах 4350 евроконтейнеров для сбора ТКО (65 млн. рублей), передав их в пользование органам местного самоуправления. Неужели любой вменяемый владелец предприятия может простить государству эти потери и молча уйти?

А теперь представим, что с завтрашнего числа соглашение расторгнуто, и регоператор эти свои контейнера забрал на свою базу. При этом готовой замены этому регоператору с подготовленным персоналом, инфраструктурой и соответствующей рабочей техникой нет ни в республике, ни в соседних регионах. То есть, **население и государство получает полномасштабный мусорный коллапс**, как это уже было в некоторых российских регионах ранее, чреватый резким ухудшением санитарно-эпидемиологической и социально-экологической ситуации.

Еще и не нужно забывать, что в аренде у «Мехуборки» все основные объекты размещения отходов по зоне и руководство компании вряд ли будет конструктивно помогать новому регоператору, захватившему эти потоки отходов. К тому же обязанности по вывозу и размещению отходов у ДМВС с даты расторжения соглашения уже не будет, а порядок расторжения соглашения и возможности запуска нового регоператора в максимально короткие сроки в России еще не разработан и тем более не испытан на практике, в первую очередь в случае силового выдавливания регоператора из отраслевого рынка.

Учитывая изложенное на основании ФЗ «О саморегулируемых организациях» Ассоциация СРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» внесла предложения в Минэкологии РБ отказаться от риторики расторжения соглашения с данным регоператором ТКО, обязать органы местного самоуправления по зоне №2 РБ заключить с ООО «ДМВС» договоры за прием отходов, образующихся при уборке населенных пунктов, а также обеспечить создание и обслуживание контейнерных площадок ТКО в соответствии с требованиями действующего законодательства, ходатайствовать перед прокуратурой РБ о соблюдении моратория на проведение проверок ООО «ДМВС» и оказать всесторонне содействие данному регоператору ТКО в нормализации процесса управления отходами в зоне его ответственности. Худой мир лучше доброй ссоры. А там и до полноценной дружбы недалеко.

ЧЕМ ЛУЧШЕ – ТЕМ ХУЖЕ

Или уродливые гримасы реформы управления отходами в отдельно взятом регионе

В том смысле, что чем больше идет навстречу муниципалитетам региональный оператор ТКО №2 по РБ ООО «Дюртюлимелиоводстрой» (группа компания «Мехуборка»), тем большее сопротивление встречает со стороны некоторых глав ОМСУ северной зоны республики.

Похоже, призыв «Ребята, давайте жить дружно» не услышан и мусорный бизнес становится уже полем битвы между регоператором с одной стороны и конкурентами, использующими некоторых должностных лиц ОМСУ и республиканских органов власти с целью очередного, третьего уже за год, рейдерского захвата. Только, на этот раз рот разинули пошире, поскольку на кону кусок пожирнее – регоператорство в управлении отходами на территории 14-ти районов и городов. Ярчайший пример оснований для такого вывода – позиция Администрации городского поселения Янаул.

Учитывая, что этот город изначально вставлял палки в колеса реформы управления отходами в республике и тормозил тем самым этот процесс, то продолжая эту несправедливую традицию, глава Янаула и его заместитель 2 июня отказались выйти на центральную городскую площадь, принять и публично выразить признательность ООО «ДМВС» за предоставленные в этот же день в бесплатное пользование городу 92 новых евроконтейнера для отходов, а также пригнанные два новых японских мусоровоза для обслуживания контейнерных площадок города.

Более того, один из муниципальных чиновников откровенно признался, что указание противодействовать регоператору идет из верхних эшелонов власти республики и немедленным доказательством тому стал запрет телеканалу БСТ публиковать указанный выше сюжет благотворительной помощи городу Янаулу со стороны ГК «Мехуборка».

Руководители регоператора ТКО сделали выводы из попытки спровоцировать мусорный коллапс в северной зоне республики и по наиболее проблемным районам мы проехали совместно. Действительно, отходы от весенних субботников (на майские праздники объем отходов возрос в 4-6 раз) не вывозились муниципалитетами на полигоны, а сваливались вокруг контейнерных пло-

щадок, делая невозможным подъезд мусоровозов к контейнерам. И если в городах регоператор с большим трудом самостоятельно разгреб эти намеренно созданные завалы мусора, то в некоторых селах эта работа пока усиленно продолжается и обещают ее закончить через 10 дней. Но некоторые ситуации очень похожи на постановочные провокации, когда сразу за вывозом ТКО вдруг на конкретную площадку съезжаются несколько машин с мешками, заваливают ее, делают фото и тут же направляют жалобу в соцсети. К примеру, ближайшая к зданию администрации Нефтекамска контейнерная площадка оказалась завалена отходами, хотя вокруг все площадки имели пустые контейнеры. Вопрос: кто платит людям, которые это делают и кому это выгодно?

Интересная картина наблюдалась в районном центре Верхнеяркеево, на заброшенной, но используемой муниципалитетом свалке которого звучали трели соловьев в яркий солнечный день. Ввиду отсутствия средств на рекультивацию в районном бюджете местная администрация самостоятельно пытается захоранивать свежие неучтенные отходы на этой свалке, а также планирует в этом году пойти по «чишминскому сценарию», просто закопав десятки тысяч тонн отходов 80-ти деревенских свалок в местах их нахождения. При этом республика отчитается перед федеральным центром об очередной экологической победе на мусорном фронте: такой вот «рекультивацией» более чем тысячи свалок, ядовитый фильтрат от которых уже быть может попадает в родники и колодцы ближайших населенных пунктов. Однако, как уже показала практика, на этих же местах образуются новые завалы отходов: навозной подстилки, строительных отходов, веточной и зеленой массы, смешанных с теми же коммунальными отходами, что указывает на системные сбои в реформе управления отходами, из которых законодатель ошибочно выделил отходы КОММУНАЛЬНЫЕ и возложил ответственность регоператоров только за обращение с таковыми.

Серьезная ситуация складывается в городе Бирске, где ООО «Табигат» по решению судов передало в прошлом году в аренду свой полигон ТКО города в аренду дочке «Мехуборки» – ООО «Бирсккоммундорстрой», но при этом как-то «за-

было» передать в аренду земельный участок под полигоном, вследствие чего новому арендатору Южно-Уральское управление Росприроднадзора отказывается выдавать лицензию (напомню, весной прошлого года это управление применило санкции по такой же искусственно созданной причине в отношении арендатора (тоже дочка ГК «Мехуборка») полигона в Краснокамском районе). 22 июня истекает 11-месячный безлицензионный срок временного хранения отходов на этом полигоне и город ожидает намеренно созданный «мусорный коллапс», поскольку городские отходы вывозить некуда. Догадайтесь с первого раза кого в этом обвинят!! К тому же, не заключая договор аренда земельного участка ООО «Табигат» делает юридически невозможным проектирование и строительство 2-й очереди данного полигона новым арендатором.

И полюбуйте (фото) на скелет мусоросортировочного комплекса ИП Вильданова, который несколько лет отказывался заключать договор на прием и сортировку отходов с региональным оператором ТКО, вследствие чего

обанкротился и сейчас отходы города и района не сортируются.

Подводя итоги нашего рейда по проблемным городам и районам в зоне деятельности регоператора ТКО «ДМВС» в Башкирии, с учетом обстоятельств, отмеченных в предыдущей публикации на эту тему <https://ekogradmoscow.ru/2012-11-25-08-44-50/2012-11-25-08-49-32/igry-musornykh-prestolov-v-bashkirii-prodolzhayutsya-i-uzhe-pokhozhi-na-tanets-s-sablyami> можно сделать определенный вывод о системном экономическом и административном давлении на данного регионального оператора ТКО, скоординированном рейдерском захвате этого сегмента рынка отходов коммерческими конкурентами, которые используют в своих корыстных целях отдельных должностных лиц и даже некоторые государственные органы. При этом прокуратура республики не показывает видимой реакции на происходящее.

Примечательно, что статистики уголовных дел по коррупции в сфере управления отходами в республике просто нет. А на нет, как известно, и суда – нет.

В РЕФОРМЕ УПРАВЛЕНИЯ ОТХОДАМИ ЕСТЬ НАДЕЖДА НА ДЕЙСТВЕННЫЙ ПАРЛАМЕНТСКИЙ КОНТРОЛЬ

На основании ст.6 ФЗ «О саморегулируемых организациях», ст. 12, 13 ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. 27 ФЗ «Об отходах производства и потребления» Ассоциация СРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» направила в Государственное Собрание-Курултай РБ нижеизложенный тезисный анализ ситуации в сфере обращения с отходами производства и потребления на территории Республики Башкортостан и соответствующие предложения по развитию данной системы.

Счетная палата РФ о Нацпроекте «Экология» 13.01.20: «Анализ плана мероприятий по реализации федерального проекта «Комплексная система обращения с ТКО» показал, что не учтены необходимые мероприятия по формированию комплексной системы обращения с ТКО, включая создание условий для вторичной переработки всех запрещенных к захоронению отходов производства и потребления.

Указы и поручения Президента РФ:

- Пр-2319, п.1 в) обеспечить поэтапное введение запрета на поступление твердых коммунальных отходов на объекты размещения (полигоны) без предварительной обработки и утилизации;
- Пр-2319, п.4 Росприроднадзору, Роспотребнадзору совместно с МВД России провести комплекс мероприятий, направленных на выявление и пресечение деятельности по незаконному транспортированию и размещению отходов.

В Указе Президента РФ от 14 ноября 2017 г. в числе показателей эффективности работы губернаторов отмечен процент переработки отходов от объема их образования

Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 предусматривает создание и эффективное функционирование во всех субъектах Российской Федерации системы общественного контроля, направленной на выявление и ликвидацию несанкционированных свалок, в том числе в границах населенных пунктов.

Оценка хода реформы
управления отходами в РФ и в РБ

Экологически эффективное управление отходами стало приоритетом политики государства. При этом законодательно разделено управление ТКО и промышленными отходами, что является стратегической ошибкой. Национальный экологический оператор и Федеральный экологический оператор по отходам 1 и 2 классов опасности не имеют механизмов взаимодействия. Отходы 3 и 4 классов опасности не относятся к ведению этих операторов, а отходы 5 класса опасности вообще не лицензируются, а это 80% от всего объема образования отходов в стране.

Комплексный принцип управления отходами законодательно разделяется на самостоятельное регулирование обращения с ТКО и с промтоходами, что противоречит единству регулирования этой отрасли, предусмотренному в ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Рынок смешанных и промышленных отходов бессистемен, почти не контролируется надзорными органами, не развит, информационно закрыт, экономически не мотивирован, имеет явные коррупциогенные признаки (показатели – отсутствие участников в выставочных мероприятиях и отсутствие их рекламы), не контролируется правоохранительными органами.

Региональные Терсхемы обращения с отходами не включают в себя реальные потоки промышленных отходов (учет отходов большей частью недостоверен), содержат не соответствующую действительности информацию об объемах образования и дальнейшем движении отходов, их классов опасности, не и т.д.

Региональные операторы ТКО в РБ
имеют следующие проблемы:

- размыты границы ответственности за оборудование и содержание контейнерных площадок ТКО между РО ТКО с одной стороны и управляющими компаниями и ОМСУ с другой стороны;
- допускают срывы графиков вывоза отходов в связи с размещением на контейнерных площадках не входящих в понятие «коммунальные» растительных отходов, отходов от обрезки древесно-кустарниковой растительности, строительных отходов, отходов от разборки зданий, опасных отходов, уличного смета, органических отходов, иных отходов

от уборки селитебной зоны и т.д. Правотношения по сбору этих отходов не регламентируются действующим законодательством, вследствие чего регоператоры ТКО несут убытки от вывоза и размещения этих отходов либо отказываются их вывозить, что уже привело к росту числа и площади не-санкционированных свалок в республике;

- не располагают актуальной базой по персональным данным граждан-плательщиков за услуги регоператоров ТКО;
- не получают содействие от надзорных органов по принуждению юридических лиц и ИП заключать публичные договора с регоператором ТКО по обращению с образующимися отходами;
- в тарифах на оказание услуг регоператорами ТКО около 80% занимают транспортные расходы, что объясняется явно недостаточным количеством объектов обработки и захоронения отходов;
- не имеют государственных гарантий и гарантий стабильности для вложения частных средств в инвестиционные проекты по развитию инфраструктуры раздельного сбора, сортировки, переработки и безопасного захоронения отходов и т.д.

Кроме того, в республике растет число и размеры объектов накопленного экологического вреда, фиктивно «рекультивируются» сотни не-санкционированных свалок, не создан благоприятный инвестиционный климат для привлечения частных инвестиций в данную сферу, рынок отходов подвержен постоянным конфликтам, судебным разбирательствам, рейдерским захватам прибыльных предприятий, что резко снижает инвестиционную привлекательность региона. К примеру, более 2 лет нарастают темпы незаконного противодействия, провокаций и иного давления в интересах конкурентов на предприятия группы компаний «Мехуборка» по зоне деятельности регоператора №2 РБ.

Избирательный, некомпетентный и формальный, граничащий со злоупотреблениями, подход Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора к осуществлению надзорной и разрешительной деятельности в отношении региональных операторов и операторов по обращению с отходами фактически тормозит и разрушает слабую систему управления отходами в республике. Примеры: 5-кратный отказ в выдаче

лицензии на сортировочный комплекс ООО «Новэт» в Кушнаренковском районе, задержка почти на год в выдаче лицензии на МСК ООО «ЭкологияТ» в Туймазинском районе и на ОРО в Мелеузовском районе, предъявление незаконного иска в размере 60 млн. рублей в МУП «Спецавтохозяйство», наложение санкций в интересах конкурентов в отношении полигонов в Бирском и Нефтекамском районах и т. д. При этом не осуществляется результативного надзора в отношении объектов накопленного экологического вреда, в том числе по пунктам временного накопления отходов и несанкционированным свалкам, в отношении операторов по обращению с опасными отходами и т. д.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Внести предложения по изменению и дополнению в действующее федеральное законодательство в части ответственности регоператоров ТКО за все отходы, образующиеся в селитебной зоне, предусмотрев механизм компенсации соответствующих дополнительных расходов регоператоров. Включить в понятие «коммунальные отходы» отходы потребления всех классов опасности, образуемыми населением.

2. Обеспечить привлечение федеральных средств и частных инвестиций для строительства в крупных промышленных районах республики современных межрайонных полигонов (экотехнопарков) для сортировки, обезвреживания, переработки и размещения опасных отходов и ТКО, внедрения наилучших доступных технологий обращения с отходами.

3. Принять дополнительные меры по государственной поддержке предпринимательской деятельности, осуществляемой в целях охраны окружающей среды в данной сфере, согласно ст. 17 ФЗ «Об охране окружающей среды» и ст. 24 ФЗ «Об отходах производства и потребления».

4. Рассмотрение вопросов экономической целесообразности и экологической эффективности инвестиционных проектов и новых технологий в сфере обращения с отходами осуществлять **Экспертной комиссии по оценке инвестиционных проектов** в сфере охраны окружающей среды и природопользования, созданной приказом Министра ПП и экологии РБ от 13 ноября 2019 года №1053.

5. Организовать комплексный камеральный государственный контроль достоверности гос-

статотчетов 2ТП (отходы) в части полноты перечня образующихся опасных отходов, их классов опасности, количества и правомерности передачи опасных отходов третьим лицам, обеспечения контроля движения отходов до заключительной стадии – обработки, обезвреживания, использования, захоронения опасных отходов.

6. Привести действующую территориальную схему обращения с отходами в РБ в актуальное, объективное и достоверное состояние.

7. Провести проверку соблюдения лицензионных условий деятельности лицензиатов в сфере обращения с опасными отходами, опубликовать результаты проверок и сформировать рейтинговые оценки их деятельности.

8. Разработать проекты рекультивации всех объектов размещения отходов производства и потребления, расположенных в границах населенных пунктов, а также объектов накопленного экологического вреда.

9. Организовать инвентаризацию объектов размещения отходов производства, оценку их экологической опасности, разработку проектов вывода из эксплуатации и рекультивации объектов, не подлежащих регистрации в ГРОРО, в первую очередь расположенных в границах населенных пунктов.

10. Организовать реальный и объективный первичный учет образования отходов и экологического мониторинга состояния окружающей среды на полигонах для размещения отходов и объектах их обезвреживания, публиковать эту информацию в соответствии с требованиями ст. 4.3. ФЗ «Об охране окружающей среды».

11. Правоохранительным органам обеспечить профилактику коррупциогенных факторов при проведении предприятиями-отходообразователями тендеров по передаче промышленных отходов лицензированным коммерческим предприятиям.

Ожидаемые результаты

Указанные и иные меры позволят диверсифицировать рынок обращения с отходами на основе муниципально-частного партнерства, договоров концессий, конкурентности, повышения инвестиционной привлекательности республики и внедрения НДТ в данную сферу, создать новые рабочие места, снизить антропогенную нагрузку на окружающую среду и здоровье населения, повысить экологическую культуру производства.

ДАЕШЬ III СЪЕЗД ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ БАШКОРТОСТАНА!!!?

Экопредпринимательство является инструментом устойчивого экологически ориентированного развития региона, создает новые рабочие места, работает на охрану живой природы и здоровья населения, не требует больших затрат, что немаловажно в условиях политических и экономических кризисов. Кто они – экопредприниматели? Это бизнес по переработке отходов и использованию вторичного сырья, по

производству оборудования для очистки сточных вод и выбросов в атмосферу, по производству приборов аналитического контроля, по изготовлению препаратов для очистки почв и вод, по проектированию природоохранных сооружений и инженерно-экологическим изысканиям, по обучению и пропаганде экологических знаний и т.д.

В 2005 и в 2013 годах Союз экологов РБ совместно с Правительством РБ и Минэкологии РБ впервые в России организовал проведение I и II съездов экологических предпринимателей республики, в которых приняли участие в каждом случае более 300 делегатов от муниципалитетов, предпринимателей и природоохранных специалистов.

II-й такой съезд прошел с участием президента РБ Р.З. Хамитова и его участникам много чего было обещано из изложенного в резолюции, но, увы, тогдашнее руководство министерства экологии РБ не загорелось желанием выполнять решения съезда, что и стало одной из причин последующей отставки министра.

В настоящее время проблемы развития этого сектора экономики (а это прямая обязанность государства согласно ст. 17 ФЗ «Об охране окружающей среды») как никогда актуальны со всех точек зрения, поэтому Союз экологов РБ еще раз публично обращается в Правительство РБ с предложением подготовить и провести III-й съезд по природоохранному бизнесу в сентябре текущего года.



«ЭКОЛОГИЯ И ВОЗРОЖДЕНИЯ ДУХОВНОСТИ»

Именно такое название имела уникальнейшая российская конференция, организованная Верховным муфтием мусульман России Талгатом Таджутдином и Союзом экологов Республики Башкортостан 21 мая 2003 года. Впервые в истории России за стол президиума массовой конференции, проведенной в мечети Ляля-Тюльпан города Уфы, сели и обсудили вопросы экологии лидеры трех основных религий: мусульманской, православной и иудейской, а также руководитель государственного надзорного экологического органа и природоохранный прокурор. Примечательно, что роль председательствующего на конференции была доверена председателю общественной организации – Союза экологов РБ.

Конференция приняла развернутое обращение к органам власти и духовным лидерам тради-

ционных религиозных конфессий страны с призывом повышать уровень экологической культуры населения, активизировать природоохранную деятельность и реализовать ряд практических мероприятий.

Сегодня можно констатировать, что большая часть этих мер реализована, но вопрос объединения усилий всех религий в обеспечении экологической безопасности страны в настоящее время, увы, еще более актуализировался. Жаль и того, что предложение конференции о создании в Уфе парка «Мира и Согласия Религий и Национальностей», так и осталось на бумаге.

Основным религиозным конфессиям России самое время возвращаться к этой жизнеутверждающей теме.

И СНОВА О ДЕГРАДАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ ПРОЕКТОВ СТРОИТЕЛЬСТВА ОПАСНЫХ ОБЪЕКТОВ В РОССИИ

Поводом для этой публикации послужило проведения 31 марта 2022 года «круглого стола» в Общественной палате РФ с обсуждением нашумевшего приказа ФАУ «Главное управление государственной экспертизы» Минстроя РФ №46 от 11 марта 2022 года «О Временном порядке проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в ФАУ «Главгосэкспертиза России» в связи с введением моратория на подготовку отрицательных заключений по результатам проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий». При этом все мы знаем, что в России нет ничего более постоянного, чем временное. Наверное поэтому в тексте приказа нет ни одной ссылки на нормативные правовые акты, не указан срок действия, а в качестве единственного основания для его издания отмечено никому не известное «решение заместителя председателя Правительства РФ» без даты и номера.

Этот по статусу вроде бы «внутренний документ» ведомства на самом деле рушит основу обеспечения экологической безопасности в стране – правовой механизм экологической экспер-

тизы проектов строительства опасных производств как инструмента сдерживания прогрессирующего экологического кризиса и фактически отменяет ряд императивных правовых норм федерального законодательства. В частности:

- приказ изменяет установленные федеральными законами правоотношения с третьими лицами и нарушает права граждан и общественные интересы, однако проект данного приказа не прошел процедуру публичных обсуждений, антикоррупционную экспертизу, не зарегистрирован в Министерстве юстиции РФ и не может, в принципе, налагать обязанности на заказчиков проектной документации, иных заинтересованных организаций и органов;

- приказ отменяет обязанность представления заказчиками ряда обязательных документов, в том числе положительного заключения государственной экологической экспертизы, согласований при строительстве промобъектов на особо охраняемых природных территориях, вблизи объектов культурного наследия и памятников археологии, и в пределах месторождений полезных ископаемых, лицензии на право обращения с отходами и т. д.

То есть, приказ запрещает расторгать договор с заказчиком на проведение госэкспертизы, но обязывает выдавать только положительное заключение по проекту, даже если выявленные экспертами нарушения являются неустраняемыми. При этом экспертному сообществу в стране известно никое качество разрабатываемых проектов (около 50% проектов писаны «на коленке»).

Государственная экспертиза относится к категории государственных услуг. Поскольку статья 4 ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» относит к принципам этой процедуры правомерность, заявительный порядок обращения заказчиков и открытость деятельности госорганов, то рассматриваемый приказ ну никак не укладывается в эти принципы и его соблюдение приведет к безнаказанному игнорированию заказчиками необходимости проведения государственной экологической экспертизы проектов. В результате чего страна получит тысячи опасных производственных объектов. Что в свою очередь послужит причиной сотен тысяч ежегодных случаев преждевременной смертности населения в результате резкого ухудшения экологической обстановки в промышленных центрах. Тем более, что и Росприроднадзор уже отменил 6000 плановых выездных проверок в 2022 году.

Конечно, в условиях глобального геополитического конфликта есть целесообразность снижения нагрузки на бизнес, упрощения и сокращения процедур проектирования, экспертизы и строительства объектов. Но не тот ли это случай, когда «простота хуже воровства»? Тем более, что сфера услуг по государственной экспертизе имеет высокие коррупционные риски и согласно ст. 2 Градостроительного кодекса РФ должна осуществляться с соблюдением требований охраны окружающей среды и экологической безопасности. К тому же с 1 сентября 2022 года экологическая и градостроительная государственные экспертизы будут проводиться одновременно, и проекты будут приниматься по принципу «одного окна», а также будет отменен ряд обязательных требований при строительстве.

Представляется, что Совету государственной экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза» нужно все же оценить законность и целесообразность действующей редакции приказа №46 и подумать о повышении уровня открытости деятельности этого органа в соответствии с требованиями ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и ОМСУ». Иначе это вполне может сделать Генеральная прокуратура РФ.

ПОРЯДОК И ПАРТНЕРСТВО НА ВЫНОС: ГОРОД САЛАВАТ

Более 10 лет мы добивались закрытия непроектной стихийной свалки отходов (включая опасные) города Салавата, расположенной на юго-западной его окраине.

Сколько формальных «отписок» получали мы за эти годы от Администрации города Салават и городской прокуратуры, от Минэкологии РБ и иных надзорных органов, однако свалка продолжала жить своей «грязной» жизнью и накапливать экологический ущерб.

И вот свершилось: в прошлом году отходы на эту свалку уже не принимались и сейчас мы имеем эту унылую картину: до 1 млн кубов гниющих и токсичных отходов на площади свыше 10 га в одном из самых загрязненных городов России, и это требует рекультивации стоимостью около полумиллиарда рублей. Получивший огромную

прибыль хозяин свалки ООО «Спецавтохозяйство» города Салават, с уставным капиталом в 10 000 рублей, скромничает и стесняется выполнить роль заказчика такого масштабного проекта, а чиновникам-временщикам и дела до него нет. Иных уж нет, а те – далече: и главы города, и прокуроры, и министры. Вот только оставленная при их пособничестве огромная свалка в городе вполне материальна и осязаема.

И как-то уж особенно по-издевательски смотрится рекламный слоган на сайте ООО «САХ»: «Наводя порядок в доме, наводите порядок и в жизни. Заключая договор на сбор, транспортировку и размещение отходов с ООО «САХ», Вы приобретаете надежного партнера в решении Ваших задач в сфере обращения с отходами». Как с гуся вода...

ПРОМЫШЛЕННОЕ ЛОББИ НАНОСИТ СОКРУШИТЕЛЬНЫЙ УДАР ПО ИНСТИТУТУ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РОССИИ

На всех уровнях власти последние годы говорят об экологизации экономики в России. Мол, без соблюдения требований природоохранного законодательства экономика не может развиваться. Как показывает сама современная жизнь, эти все громкие фразы – риторика без осязаемых последствий. На самом деле трещина между природой и бизнесом в стране расширяется и грозит превратиться в непреодолимую пропасть, что в свою очередь приведет к ускорению в геометрической прогрессии проявлений и последствий экологического (включая климатический) кризиса на планете.

Вот и свежие примеры. Общественный экологический контроль уже так законодательно исковеркали, что уже не понять рядовому обывателю, может ли он обращаться в надзорные органы по фактам природоохранных нарушений или это могут делать только внештатные инспектора природоохранных органов. На уровне исполнительной власти вдруг запретили выдачу Главгосэкспертизой отрицательных заключений по проектной документации. А в Государственной Думе РФ уже всерьез рассматривают отмену общественной экологической экспертизы проектов строительства даже опаснейших про-

изводств. Да помилуйте, товарищи народные депутаты, стремящиеся именовать себя уже господами, а как же конституционные права народа на участие в управлении государством, на получение экологической информации, на благоприятную окружающую среду и возмещение вреда, а как же принцип открытости экологической экспертизы и участие общества в ее проведении?

Неужели отобрав в угоду лоббистам от промышленности у общественных объединений право проводить общественную экологическую экспертизу, вы завернете эту проблему в красивый фантик и остановите катастрофические природные катаклизмы, деградацию биосферы, повсеместное ухудшение качества окружающей среды, рост хронической заболеваемости и преждевременной смертности населения в результате воздействия агрессивной среды обитания!?

А ведь именно общественный экологический контроль и экспертиза (и не полуофициальные палаты эту работу делали) были все последние десятилетия неким барьером для патологически жадного отечественного бизнеса в реализации его разрушающих планету меркантильных интересов и амбиций.

ПРИРОДА КОРРУПЦИИ И КОРРУПЦИЯ В ОХРАНЕ ПРИРОДЫ

20-21 апреля в Москве прошел XI ЕВРАЗИЙСКИЙ АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ ФОРУМ «ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ КАК НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРИОРИТЕТ В ПРАКТИКЕ, НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ». Мероприятие проходило под председательством директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Т.Я. Хабриевой. В его работе также приняли участие статс-секретарь – заместитель министра юстиции РФ П.А. Кучеренко, председатель ассоциации юристов стран Черноморско-Каспийского региона И.М. Рагимов, заместитель председателя Следственного комитета России А.В. Федоров, референт управления Президента РФ по противодействию коррупции

В.В. Белинский, полномочный представитель Правительства РФ в конституционном и Верховном суде РФ М.Ю. Барщевский, заместитель Генерального прокурора РФ Ю.А. Пономарев, ректор СПбГУ Н.М. Кропачев, руководители органов государственной власти из 26 субъектов России, а также ведущие ученые и эксперты из Армении, Белоруссии, Казахстана, Китая, Киргизии, Таджикистана и других стран. руководители и ведущие специалисты профильных комитетов Федерального Собрания РФ, Министерства юстиции РФ, правоохранительных органов, всех юридических академических ВУЗов России.

В своем выступлении Председатель СК России А.И. Бастрыкин, в частности, отметил высокую

коррупционнoемкость сферы природопользования и охраны окружающей среды,

Кстати, именно эта сфера имеет наиболее низкие показатели по количеству вынесенных обвинительных приговоров, и это касается не только дел о взятках (ст. 290 УК РФ), но и злоупотребления служебным положением, превышения служебных полномочий должностными лицами, коммерческого подкупа («откатов» по договорам). Лидируют в этой категории антикоррупционных уголовных дел приговоры, связанные с нарушениями правил лесопользования, охоты и рыболовства при явном дефиците дел по загрязнению окружающей среды. При прогрессирующем росте латентной преступности в сфере природопользования и экологии, являющейся основой всей экономики страны и обладающей огромной финансовой емкостью и стоимостью природных ресурсов на многие порядки превышающей балансовую стоимость всех производственных фондов страны, просматривается недостаток внимания правоохранительных органов к этой сфере. В какой-то мере обнадеживает тот факт, что в составе Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета России, ФСБ России созданы специализированные управления по надзору за соблюдением природноресурсного и экологического законодательства. Однако пока еще факты выявленной коррупции в этой сфере все еще носят единичный характер.

Поскольку автору этих строк в соответствии с приглашением оргкомитета предложено было принять участие в круглом столе Форума на тему «Научные подходы и практические решения по противодействию коррупции в эколого-ресурсной сфере», приведу заметки и впечатления об этой научно-практической дискуссии.

В ходе сессионного обсуждения темы ведущими юристами России было озвучено более 10 докладов по проблемам коррупционности сферы управления отходами, земельных отношений, охраны и использования водных биологических ресурсов, при выдаче разрешений на природопользование и нормировании воздействия на окружающую среду, расходования бюджетных средств на природоохранные цели, лесопользовании. Кстати, с удивлением узнал, что лесной комплекс Республики Башкортостан не приносит (данные за 2019 г.) прибыли государству в отличие от ряда других субъектов федерации, а на природоохранные цели в России тратятся лишь 2% от взысканных природоохранных штрафов и исков.

Приведу и озвученные мной в ходе дискуссии тезисы по обсуждаемой проблеме. В частности, пришлось обратить внимание на факторы, способствующие росту коррупционности следующих направлений в природоохранной деятельности:

- информационная закрытость процедур проведения государственных градостроительной и экологической экспертиз проектной документации (включая формирование экспертных комиссий) «Главгосэкспертизы» Минстроя РФ, Росприроднадзора и региональных управлений государственной экспертизы;
- полное отсутствие публичной отчетности о мерах по охране окружающей среды, в частности о результатах федерального экологического надзора и разрешительной деятельности, территориальных управлений Росприроднадзора;
- отсутствие внимания правоохранительных органов к профилактике коррупции в сфере государственного надзора за обращением с отходами производства и потребления в регионах (особенно с опасными промышленными отходами);
- отказ органов прокуратуры от привлечения экспертов общественных организаций к работе межведомственных рабочих групп по экологической безопасности, что идет в разрез с приказом Генерального прокурора РФ от 15 апреля 2021 г. N 198 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в экологической сфере»;
- противодействие промышленного лобби в присоединении России к Орхусской конвенции «О доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды».

С учетом того, что уровень коррупции (особенно скрытой) в сфере природопользования и экологии в России неизбежно будет возрастать, в качестве мер по снижению коррупции в сфере экологии участники дискуссии предложили также восстановление муниципального экологического контроля, реальное раскрытие экологической информации и информации о расходовании бюджетных средств, выделяемых на природоохранные цели, информации о разрешениях на природопользование, развитие и поддержку государством общественного и муниципального экологического контроля, объединение процедур

общественных экологических обсуждений и публичных слушаний по градостроительной документации и т.д.

Чего лично мне не хватило в этом мероприятии, так это основного обзорного доклада по анализу коррупции в природопользовании и охране окружающей среды с приведением конкретных данных, отсутствие проекта итоговых рекомендаций

о корректировке законодательства, о формах и методах борьбы с коррупцией при использовании выделяемых финансовых средств (включая пресловутые «откаты»), со злоупотреблением служебным положением, превышением служебных полномочий, халатностью, бездействием должностных лиц в данной публичной и суперважной для будущего нашей цивилизации сфере.

ЗАКОН И СУРОВЫЕ РЕАЛИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО НАДЗОРА В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН

Или ЗАКОН ему – не указ.

Статья 12 ФЗ «Об охране окружающей среды» предоставляет гражданам право обращаться в органы государственной власти и к должностным лицам о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды, **о мерах по ее охране**, об обстоятельствах и о фактах хозяйственной и иной деятельности, создающих угрозу окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан. А статья 13 этого закона жестко предупреждает ответственных лиц о недопустимости противодействия в реализации данного права.

Статья 4.3 данного закона обязывает федеральные органы исполнительной власти размещать конкретную экологическую информацию, включая сведения о реализуемых мероприятиях по снижению негативного воздействия на окружающую среду (к которым относятся результаты экологического надзора) на официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Статья 4 ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» устанавливает принцип открытости и доступности информации о деятельности государственных органов.

Согласно требованиям статей 45-47 ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» контрольный (надзорный) орган обязан размещать и поддерживать в актуальном состоянии на своем официальном сайте в сети «Интернет» доклады, содержащие результаты обобщения

правоприменительной практики контрольного (надзорного) органа.

Это – ЗАКОН. Но ЖИЗНЬ показывает обратное.

Погоуляем по интернету и посмотрим, как же выполняет вышеуказанные требования законов Южно-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора.

24 июня 2021 года данное управление провело «публичное обсуждение» своей правоприменительной практики по Башкирии, участие в котором Союза экологов РБ в режиме ВКС было технически заблокировано организатором. Оно и понятно зачем.

Иначе пришлось бы отвечать на следующие наши вопросы:

- почему нет списка приглашенных и участников слушаний, а также авторов якобы поступивших вопросов?
- почему нет обзора поступивших якобы от участников опросных анкет?
- почему не опубликован обобщенный доклад управления о правоприменительной практике за 2021 год?
- почему вместо информации о том, как же осуществлялась управлением эта самая практика, опубликованы лишь наборы извлечений из нормативно-правовых актов?

То есть, ни органы власти республики, ни население так и не узнали, чем же занималось это управление в прошлом году в плане обеспечения экологической безопасности, но вот то, чем оно не занималось, люди чувствуют на своем здоровье и видят по прогрессирующей деградации окружающей среды.

Если еще и учесть, что Южно-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора размещает в сети Интернет один раз в неделю короткую заметку о единичном факте мелкого правонарушения, то можно смело сделать вывод, что данный важнейший надзорный орган «варится в собственном соку» и никого из высших должностных лиц не интересует, справляется ли оно со своими функциями.

Печальный вывод: губит экологическую политику в России не столько отсутствие средств на ее реализацию, а в большей степени провальная кад-

ровая политика в природоохранной сфере, когда на руководящие посты в соответствующие органы назначаются случайные люди, совершенно далекие от таких качеств руководителей, как знание отраслевого законодательства, умение организовать работу, принципиальность и компетентность, преданность делу охраны природы. В результате «выдаются на гора» для местных органов власти и населения монбланы словесной шелухи, заменяющей практическую ежедневную кропотливую работу по торможению экологического кризиса в стране. Это я называю «экоЛОХией».



ЗАЛОЖНИКИ БОЛЬШОЙ ХИМИИ

Кантюковское поле в Стерлитамакском районе. 22 гектара земли с линзами нефтепродуктов в грунтовых водах. Несколько родников, истекающих чистыми нефтепродуктами из высокого края надпойменной террасы реки Белой и обширная пойма реки с токсичным желтым цветом травы, почвы и воды. Запах нефтепродуктов в погребах и домах жителей деревень Кантюковка и Васильевка.

Таковы видимые масштабы перманентной техногенной катастрофы, сложившейся за 50 лет утечек нефтепродуктов на «СалаватНефтеОрг-Синтезе», пропарочной станции «Аллагуват» Куйбышевской железной дороги и более мелких

источниках загрязнения почв и вод нефтепродуктами, которыми с огромной выгодой воспользовались ушлые предприниматели, качающие эту высокооктановую смесь из нефтеловушек и скважин и продавая это, по сути, дармовое топливо.

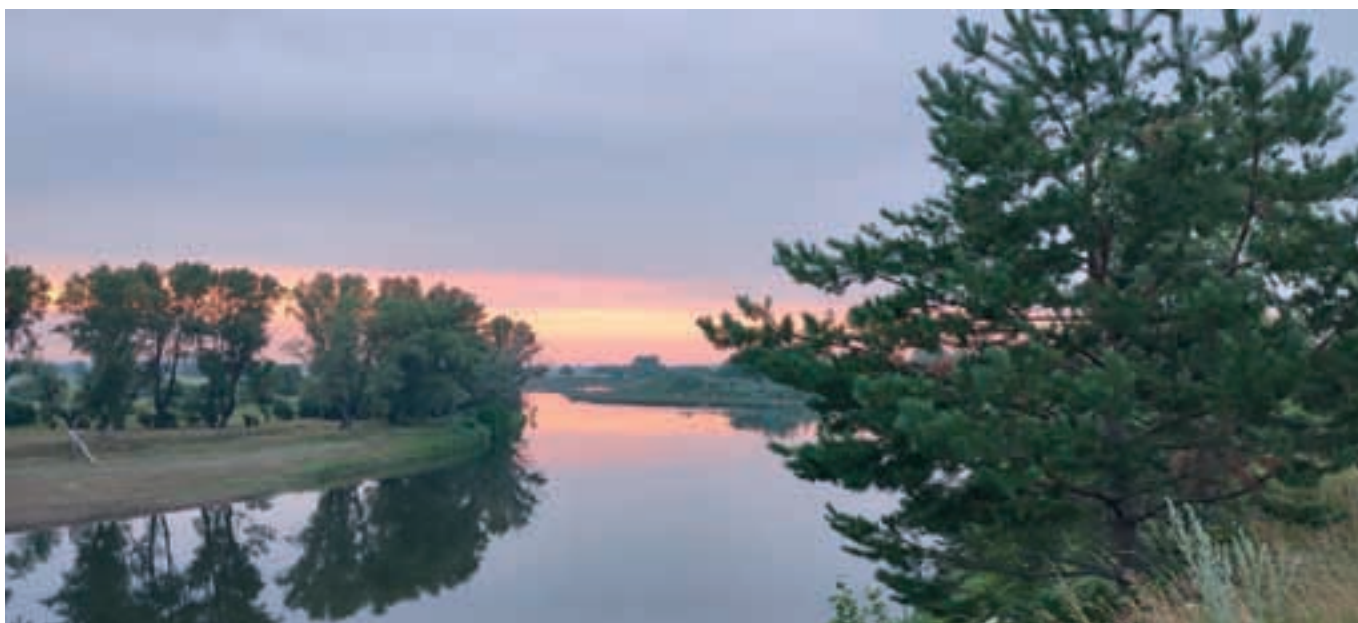
В результате неоднократных выездов экспертов Союза экологов РБ на этот объект с прокуратурой, Минэкологии РБ, Управлением Росприроднадзора по РБ, МВД РБ нам удалось добиться рассмотрения этой проблемы на Межведомственном совете по безопасности при Президенте РБ 7 декабря 2011, но программа по реабилитации этих земель так и не была реализована, а иск Управления Росприроднадзора по РБ на сумму в

709 млн. рублей не был удовлетворен Арбитражным судом РБ 20.08.2013 года по причине отказа от принципиальной позиции со стороны УГАК Минэкологии РБ.

Да, сейчас уже концентрации вредных веществ в родниках - не как ранее (для нефтепродуктов - 37 ПДК, суммы фенолов -240 ПДК), и жить в этих деревнях можно, НО НЕДОЛГО и часто посещая врачей. Косвенные виновники ситуации

обеспечили эти деревни водопроводом и иной коммунальной инфраструктурой и даже красивейшую мечеть в Кантюковке построили, но все же честнее было бы еще в советское время признать эту территорию зоной чрезвычайной экологической ситуации и переселить жителей в более экологически безопасную местность. Впрочем, исправлять ошибки прошлого никогда не поздно.

ИЗДАЛЕКА ДОЛГО ТЕЧЕТ РЕКА...



Река Белая уже не оправдывает свое название, НО КТО ЗА ЭТО ОТВЕТИТ?

22 марта отмечается Всемирный день водных ресурсов и весьма кстати будет осознать- в каком же состоянии основная водная артерия республики.

Справка: Белая (Агидель) – левый и самый крупный приток Камы. Длина реки – 1 430 км, площадь водосборного бассейна – 42 000 км, самая длинная река в Башкортостане.

Река Белая постоянно испытывает большую антропогенную нагрузку на участке русла ниже города Стерлитамак. Загрязненность реки отмечается часто по классификации как «очень грязная». Особенно загрязнен донный ил, вследствие многолетнего накопления вредных веществ. Загрязнение реки выше допустимых норм отмечается на протяжении до 300 км от г. Уфы. Речная вода в верхнем, среднем и нижнем течении

реки Белой, реках Уфа и Дема относится к категории 4 «А» – «грязная» и согласно официальной статистике наших чиновников-оптимистов уровень загрязнения наших реки как минимум не снижается и варьируется в пределах двух-трех десятков ПДК (ПРЕДЕЛЬНО-ДОПУСТИМЫХ КОНЦЕНТРАЦИЙ). То есть, купаться в реке Белой уже нельзя и воду для полива сельхозкультур брать тоже «себе дороже».

Ледохода на Белой ниже Стерлитамака до 100 км по течению уже нет лет 30: минеральные стоки «белых морей» БСК плавят лед и он тихо тая, оседает на дно.

За последние 60 лет уровень дна Белой в районе Уфы понизился более чем на 2 метра, и река продолжает мелеть и зарастать зеленой массой водорослей.

Исключительно все рыбаки жалуются на отсутствие рыбы в реке и это уже видно невооруженным глазом. А ведь многие из жителей республики среднего и старшего возрастов еще помнят, как стаи крупных рыб можно было наблюдать в быстрых прозрачных речных струях в годы их юности.

Причин неуклонной гибели Агидели много, но основная из них – стойкое равнодушие и беспринципность некоторых природоохранных чиновников.

Где наш доблестное управление Росприроднадзора, обязанное предъявлять иски за загрязнение и приостанавливать работу предприятий-загрязнителей?

Где Камское бассейновое водное управление с его неработающей СКИОВО (Схемой комплексного использования и охраны водного объекта реки Белой)?

Множество чиновников кормится охраной реки, но в результате она все большее и больше приобретает вид и статус сточной канавы.

О ТРУДНОЙ СУДЬБЕ ГОСПРЕДПРИЯТИЯ ПО УПРАВЛЕНИЮ ОТХОДАМИ «ТАБИГАТ» В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН

Данное государственное предприятие создано было в 2003 году по предложению Союза экологов РБ для координации управления отходами в республике Башкортостан и проект был уникальным для России. Но уже через пару лет процесс пошел «не так» и предприятие стало превращаться в «кормушку» для тогдашних ушлых природоохранных чиновников. Первые миллионы, как помнят старожилы, это компания заработала не на отходах, а на массовом изготовлении и продаже «Табигатом» 200-м коммерческим предприятиям сотен тысяч талонов токсичности выбросов от двигателей автомобилей, ежегодно тогда проверяемых на экологичность при техосмотрах. С большим трудом Союзу экологов РБ совместно с УГАИ республики удалось убедить органы власти в том, что состав выбросов автомобиля устанавливается заводом-изготовителем и талоны токсичности (к тому же просто покупаемые тогда за 50 рублей) никак не влияют на загрязнение воздуха при их эксплуатации, что сейчас для всех очевидно.

Следующая крупная афера этого предприятия-проведение «экологических аудитов» предприятий-природопользователей, когда за несколько листов экспертного заключения об экологической опасности предприятия малокомпетентных экспертов, предприятие получало по договорам сотни тысяч рублей.

Важной вехой вхождения ГУП «Табигат» в рыночные отношения стал его судебный иск к Союзу экологов РБ по защите деловой репутации в ответ на публичную критику в адрес экологических коммерсантов. Однако суд встал на

сторону Союза, подтвердив обоснованность критики, а директор ГУП «Табигат» получил возбуждение двух уголовных дел и последующее увольнение. А вслед за этим последовала отставка и самого куратора – министра природных ресурсов и экологии республики. Кстати, размещение огромного полигона для захоронения отходов в границах города Стерлитамака, который сейчас требует огромных средств для рекультивации, заслуга именно ГУП Табигат.

Это было давно, и, увы, правда.

Однако, продолжая заложенные традиции за все 19 лет работы ГУП ТАБИГАТ (позднее ООО «Табигат») так и не смогло выполнить свою миссию по управлению отходами в республике, найти свою нишу в отрасли и стать полезным государству и населению.

На сегодня у ООО «Табигат» в управлении (собственник – Минимущество РБ) находится 14 государственных полигонов ТКО, 12 из которых переданы в аренду коммерческим предприятиям, а полигон в Калтасинском районе с грубейшими нарушениями эксплуатируют сами.

При этом арендаторы этих полигонов, большинство из которых уже завалены, платят «Табигату» до миллиона и более рублей ежегодно. При этом никаких работ «Табигат» на эти средства не проводит на этих полигонах и просто тратит их на свои зарплаты и прочие непроизводительные расходы. То есть, средства за аренду ГОССОБСТВЕННОСТИ уходят на содержание предприятия, выполняющего функции никому не нужной «прокладки» между государством и предприятиями, которые содержат всю систему

управления отходами в соответствующих муниципалитетах. Наверное, государству лучше было бы потратить эти средства на ремонт подъездных дорог к полигонам, приобретение грунта на отсыпку слоев мусора (причина пожаров), создание системы сбора и очистки фильтрата, проектирование расширения и т. д. Увы... Изменилось и законодательство, наделившее функциями управления отходами региональных операторов ТКО, что сделало «Табигат» бесполезным рудиментом.

Как ни странно, взорвали эту ситуацию не многочисленные обращения Союза экологов РБ и предпринимателей, а выигранный у ООО «Та-

бигат» иск ООО «Вториндустрия» на сумму около 25 млн. рублей (с 15 сентября прошлого года в исполнительном производстве), и находящийся на рассмотрении в суде его же иск о принудительном признании ООО «Табигат» банкротом.

Это и побудило Правительство РБ обратиться лицом к рассмотрению судьбы данного предприятия. И наиболее вероятным и приемлемым будет вариант продажи 13-ти полигонов ТКО ООО «Табигат» по конкурсным процедурам. Региональные операторы ТКО, скорее всего, и будут покупателями этого наследства нашего прошлого.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В РЕГИОНЕ: ПРОФЕССИОНАЛИЗМ И ДИЛЕТАНТСТВО

Как говорится: «почувствуйте разницу».

Исходя из сегодняшней суперактуальности нарастающих проблем в сфере охраны окружающей среды зададимся вопросом о том, как реагируют органы власти на предложения профессиональной общественной экологической организации и проведем ретроспективный анализ наиболее показательных примеров в области партнерства государства и природоохранной общественности в Республике Башкортостан. Итак, какие предложения (из многих десятков) Союза экологов РБ были реализованы и являются в какой-то мере образцом межсекторального партнерства. При этом сразу оговорюсь, что все указанное ниже подтверждается соответствующими письмами, публикациями в СМИ и документами. Итак:

Создан отдел, а в 2020 году и управление природоохранной прокуратуры в составе Генеральной прокуратуры РФ.

С 2001 года Башгосуниверситет стал готовить специализированные группы юристов-экологов.

В 2000 году создан Межведомственный совет по экологическому туризму и ООПТ при Управлении Росприроднадзора по РБ, эффективно работавший 8 лет, утвердивший успешно реализующуюся до настоящего времени концепцию развития внутреннего туризма и поддержки заповедников и природных парков.

С 1998 года Союз экологов РБ стал соорганизатором ежегодных экологических форумов в РБ (Выставочный центр «Лигас», позже БВК).

С 1999 года создана и успешно работала 8 лет Межведомственная комиссия по экологической безопасности градостроительной деятельности при Минстрое РБ (в 2010 году приобрела статус правительственной).

В 2005 и в 2017 годах проведены 1 и 2-й съезды экологических предпринимателей республики совместно с Правительством РБ.

С 2005 года Союз экологов РБ создал Общественный экологический совет РБ, который ежегодно проводил экспертную оценку эффективности региональной природоохранной политики.

С 2005 года Союз инициировал создание правительственной Рабочей группы по санации Уфхимпрома и ежегодно занимался продвижением этого проекта.

В 2013 году по предложению Союза расформирован Общественный экологический совет Управления Росприроднадзора по РБ и введена внештатная должность советника руководителя управления.

В 2015 году создан Общественный экологический совет при Главе администрации ГО город Уфа.

В 2019 году создан экспертный совет при профильном комитете Законодательного Собрания РБ.

В 2019 году сформирована техсхема управления коммунальными отходами с 4 региональными операторами ТКО.

В 2019 году по предложению Союза создан отдел по отходам и введена должность заместителя министра по отходам в Минэкологии РБ.

В 2020 году создан и начал действовать Экспертный совет по оценке инвестиционных проектов в сфере охраны окружающей среды при Минэкологии РБ, а также введена внештатная должность советника министра.

В 2020 году по предложению Союза заключено соглашение о взаимодействии ФГУП «ФЭО» и Правительства РБ в сфере обращения с опасными отходами и разработан план мероприятий, включающий проект санации Уфахимпрома и многое другое, не считая конкретных решенных по нашему настоянию практических природоохранных проблем в республике.

Это ОСНОВНЫЕ положительные примеры сотрудничества с органами власти.

А сейчас несколько примеров сведения на «нет» в 2021-2022 годах наших очевидно полезных для государства и населения тщательно обоснованных предложений, реализации которых провалена ввиду, мягко выражаясь, недостаточной компетентности исполнителей:

- создание Общественного экологического совета при Главе РБ;
- введение должности советника по экологии Главы РБ;
- создание объединения недропользователей РБ по общераспространенным полезным ископаемым;

- проведение межсекторальных круглых столов по местным экологическим проблемам в городах республики.

В настоящее время РОО «Союз экологов РБ» в качестве индикаторов государственного подхода органов власти в части решения экологических проблем направил на рассмотрение следующие предложения:

- введение в структуру Правительства РБ должности заместителя премьер-министра по экологии и природопользованию;
- проведение тщательной оценки компетентности руководителя, законности и эффективности деятельности Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора;
- возобновление работы межведомственной Рабочей группы по экологической безопасности при прокуратуре РБ;
- активизация Рабочей группы Правительства РБ по санации Уфахимпрома;
- принятие срочных мер по реализации проекта реконструкции Уфимской городской свалки отходов в Уфимском районе.

Эти вопросы уже давно требуют решения и будут неизбежно реализованы когда-нибудь, но государству, природе и населению придется дорого заплатить за упущенное время, за дилетантство должностных лиц, их невнимание к советам профессиональных экспертов, за привлечение негодных исполнителей.

БЛЕСК И НИЩЕТА КОММУНАЛЬЩИКОВ МЕЛЕУЗА

25-26 апреля с. г. Союзом экологов РБ проведен рейд по вопросам обращения с отходами в городе Мелеузе. Картина получилась довольно контрастная и противоречивая.

С одной стороны, есть в городе такой увлеченный делом переработки отходов талантливый предприниматель, имеющий «золотые руки» Тимур Ахметшин, построивший и эксплуатирующий в городе мусоросортировочный комплекс, внедривший впервые в республике технологии изготовления из полимерных отходов дорожных люков, кабель-каналов, тротуарной плитки. Дело пошло дальше: Тимур Раисович организовал вывоз коммунальных отходов города на сортировку собственным транспортом, принял на баланс отработанную городскую свалку отходов и построил там большой современный мусоросортировочный

комплекс, ввел в эксплуатацию мини-завод по сжиганию отходов, установку по измельчению в топливо веточной массы. Есть там уже и общежитие для персонала с инфраструктурой труда и производственного отдыха.

В планах на этот год запуск установки по производству удобрений из куриного помета, строительство теплиц с использованием энергии от сжигания отходов, и даже устройство горнолыжной трассы. И это не считая массово-разъяснительной работы по экологизации нашей жизни и разделению сбора отходов.

Это одна сторона жизни мелеузовских коммунальщиков. К обратной, темной стороне

«луны», как показали итоги рейда, можно отнести следующее:

- в городе отсутствует оптимальная системы размещения контейнерных площадок для ТКО, площадки не обустроены, не узаконены, прилегающая территория к ним не убирается управляющими компаниями, большинство контейнерных площадок завалены веточной массой, отходами растительного происхождения, строительным отходами, на ряде улиц до сих применяется «мешковой» бесконтейнерный сбор отходов. Где уж там организовать раздельный сбор вторичного сырья по видам, как это к примеру делается в городе Октябрьский? У администрации нет средств на приобретение контейнеров, а региональный оператор ТКО не спешит вкладываться в эту систему;

- у жителей города не отмечается роста сознательности и на контейнерные площадки и на обочину дорог вываливают все. Хотя, думаю, недалек тот день, когда региональные операторы будут от-

вечать за вывоз всех видов отходов из жилой зоны, а не только коммунальных отходов. А пока же нужно констатировать, что административные комиссии в районе не контролируют этот процесс, а с управляющих компаний орган местного самоуправления не спрашивает за антисанитарное состояние контейнерных площадок.

В довершение ко всему МУП «Транспортная база» города Кумертау повадилась нелегально привозить и сваливать на закрытую решением суда старую свалку города Мелеуза огромное количество отходов, в том числе и не относящихся к коммунальным. И здесь возникает вопрос: где найдет администрация Мелеузовского района не менее 500 млн. рублей на рекультивацию этой масштабной помойки, которая к тому же еще и горит ежегодно.

Вот такое двойственное впечатление производит коммунальная сфера города Мелеуза, которой так не хватает помощи, координации и контроля со стороны районной власти

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ НАДЗОР И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ БЕЖЕНЦЫ В САЛАВАТЕ

По результатам проверки массовых жалоб населения городов Салавата и Стерлитамака на постоянное загрязнение атмосферного воздуха (имеющее признаки отравления людей) Южно-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора провело проверку одного из крупнейших нефтехимических производств в России – «Газпромнефтехимсалават», по результатам которой составило... протокол об административном правонарушении по статье 8.21. КоАП РФ «Нарушение правил охраны атмосферного воздуха» и направило его в суд.

17 февраля с.г. судебным решением Салаватского городского суда было назначено наказание предприятию в виде штрафа в размере 220 тысяч рублей, что явно не соразмерно наносимому им многолетнему и постоянному вреду окружающей среде и здоровью местных жителей, который почему-то не контролировался надзорным ведомством. И это даже не максимальная санкция по данной статье. Конечно – все претензии можно высказывать только суду, который у нас, как известно, «самый гуманный в мире», но основные вопросы все же к управлению Росприроднадзора:

- почему в суд не поданы документы на приостановку эксплуатации отдельных цехов, участков или установок (кроме объектов замкнутого и непрерывного производственного цикла), си-

стематически загрязняющих атмосферный воздух согласно части 1 ст. 8.21 КоАП РФ?

- почему протокол составлен только на юридическое лицо- само предприятие, а виновные должностные лица не привлечены к ответственности?

- почему не рассчитан и не предъявлен вред, наносимый деятельностью предприятия атмосферному воздуху, при том, что уже имеется соответствующая утвержденная методика?

- почему управлением не подготовлены и не поданы документы в суд на дисквалификацию руководителей предприятия, систематически нарушающих природоохранное законодательство?

- почему управление не подготовило и не передало в правоохранительные органы материалы для

возбуждения уголовного дела по статье 251 Уголовного кодекса РФ «Загрязнение атмосферы»?

▪ почему при наличии в прошлом году около 100 дней с неблагоприятными метеорологическими условиями и смога в Салавате управление не составило ни одного протокола по этим явным нарушениям ?

Ответы на эти вопросы позволят понять, нужен ли государству и населению ТАКОЙ федеральный экологический надзор в республике. А пока получается, что «гора родила мышь», а жителям южных городов республики нужно примерять для себя статус экологических беженцев.

ГОРОД КУМЕРТАУ: УТРАЧЕННЫЙ ИМИДЖ САМОГО ЧИСТОГО ГОРОДА БАШКИРИИ

Многие годы города Кумертау впечатлял приезжих своей благоустроенностью и чистотой, обилием зеленых насаждений. Именно этот город первым в республике 30 лет назад разместил на дорогах таблички с надписью «Благодарим за чистую обочину». Глава администрации города еженедельно рано утром совместно с представителями коммунальной, экологической, санитарно-эпидемиологической и противопожарной служб объезжал город и выявлял неприглядные случаи нарушений порядка и чистоты, попутно привлекая к ответственности нерадивых руководителей. Уникален был и проводимый городской администрацией конкурс по этой теме, по итогам которого предприятию-нарушителю комиссия присваивала «почетное» звание «Поросенок месяца».

Увы, это уже в далеком прошлом. А сейчас город оброс несанкционированными свалками

отходов и общественные инспекторы Союза экологов РБ подтвердили это десятками фото и видеоматериалов, наиболее показательные из которых приложены к этому тексту. Эти свалки расположены в селах Маячное и Ермолаево и на иных окраинах и пустырях в пределах городской черты Кумертау. Такое впечатление, что город объявил «мусорную самостийность» и отгородился от республики кольцом свалок, заодно демонстрируя приграничной Оренбургской области написанную им же картину хода реформы управления отходами в муниципалитете.

К тому же городская несанкционированная свалка в отходов закрыта, и никак не может дожидаться своей рекультивации, привлекая стаи птиц и полчища грызунов и явно не вписываясь в городской ландшафт.

И СНОВА О ДИОКСИНАХ И САНАЦИИ УФАХИМПРОМА

«Благодаря» Уфахимпрому город Уфа 30 лет назад приобрел имидж «Диоксиновой столицы России» И ДО СИХ ПОРЯ ЯВЛЯЕТСЯ МОЩНЫМ ИСТОЧНИКОМ ЗАГРЯЗНЕНИЯ СУПЕРТОКСИКАНТАМИ.

С 2005 года Союз экологов РБ, доктор химических наук Марс Сафаров постоянно поднимали вопрос санации Уфахимпрома и нам удалось добиться создания рабочей группы в Правительстве РБ по решению этой проблемы, и выделения бюджетного кредита на разработку этого проекта, который сразу же закрыли от общественности и просто «похерили». За бросовые затраты в 70 млн рублей из бюджета РБ никто ответственности не понес.

Спустя 26 лет удалось с помощью прокуратуры и тогдашнего мэра города Уфы И.И. Ялалова подвинуть администрацию города на повторную разработку проекта санации и даже

включить соответствующую статью расходов более 4 млрд. руб. в нацпроект «Экология».

Что сегодня? Увы, опять все застыло. 16 декабря 2021 года Союз экологов РБ обратился к заместителю премьер-министра РБ А.Ш. Бадранову с предложением форсировать работу по продвижению проекта и собрать возглавляемую им Рабочую группу по санации Уфахимпрома. Прошло два месяца – ни ответа – ни реакции. Очень похоже, что правительству республики не нужны миллиарды на ликвидацию очага загрязнения окружающей среды и жителям города и прилегающих районов, увы, еще многие годы придется дышать диоксиновой пылью.

МУСОРНАЯ СВАЛКА В ЗАПОВЕДНЫХ МЕСТАХ

Рядом с границей Южно-Уральского государственного природного заповедника в горной долине на лесных склонах раскинулось красивое село Инзер, пасторальная картина которого в яркий солнечный день так напоминает альпийские луга. Не зря ведь местные жители природу Башкирии называют второй Швейцарией.

Между селом и центральной усадьбой заповедника (пос. Реветь) – всего несколько километров и как раз посередине этого отрезка кому-то в былые годы взбрело в голову создать поселковую свалку в прекрасном сосновом бору и даже узаконить ее. Но позже требования законодательства ужесточились, и по жалобе администрации заповедника данный объект захоронения отходов площадью около 2 гектаров не был включен в соответствующий федеральный реестр и оказался брошенным. Однако два года назад по предложению регоператора ТКО, поддержанному Минэкологии РБ, Минприроды России разрешило на три года использовать этот уже порядком заброшенный и построенный не по проекту (за счет бюджета РБ) полигон еще три года, но с условием проведения эксплуатирующей организацией полной рекультивации данного объекта.

А теперь посмотрите на фото и видео - во что превратился этот некогда довольно цивилизованный объект для захоронения мусора. Ни охраны, ни приема, ни учета поступающих отходов. Вся территория объекта, включая переполненный котлован, покрыта отходами, которые не утрамбовываются, не пересыпаются грунтом. Свалочный фильтрат растекается по дороге и стекает в сосновый лес. А жарким летом жители Инзера и заповедник неизбежно почувствуют на себе все «прелести» пожара на этой свалке. К тому же в нескольких сотнях метров протекает горная река Большой Инзер.

А ведь вся эта масса отходов должна быть на полигоне ТКО города Белорецка.

Наверное, это яркий пример, доказывающий, что при таком отношении мусорного бизнеса, органов местного самоуправления, надзорных органов и населения горная часть Башкирии никогда не станет местом паломничества для российских и зарубежных туристов, тем более Второй Швейцарией.

О КАСПИЙСКИХ ОСЕТРОВЫХ И СВЯЗИ ВРЕМЕН

На канале «Россия-24» вышел замечательный сюжет о состоянии осетровых Каспия: <https://smotrim.ru/video/2410765>, с выводом, что диких рыб семейства осетровых в Каспии не обнаружено.. То есть, они почти исчезли, а искусственное разведение каспийских осетров и белуг не спасает ситуацию. Кстати, большой редкостью стал вылов хотя бы одного осетра в реке Урал, где во все времена проходил нерест каспийских осетровых.

В связи с этим пришлось к месту вспомнить о былом. 22 года назад я совместно с московскими и азербайджанскими коллегами занимался реализацией нашего проекта "Экоправо для Каспия". в т.ч. проводили слушания по проекту бурения 1-й нефтяной скважины в российской зоне Каспия (как раз нагульные площади осетровых) с участием руководителей двух департаментов центрального «Лукойла». Помнится, в своем выступлении я отметил смехотворность суммы расчетного наносимого ущерба рыбным запасам по этому проекту – 65 рублей.

Кстати, после слушаний мне удалось провести ряд встреч с руководством законодательных и исполнительных органов власти Астраханской области, с директорами заповедников и региональными общественниками, а директор КаспНИИ РХА (институт рыбного хозяйства) подробно рассказал мне при встрече о последствиях добычи нефти на Каспии для осетровых.

По результатам этой поездки я опубликовал большую статью в Парламентской газете России под заголовком «Край тысячи проток», а также направил свой анализ в три профильные комитеты Гос. Думы РФ. Примечательно то, что через три недели премьер-министр РФ М.Касьянов провел в Астрахани внеплановое выездное заседание Правительства РФ по проблемам экологии Каспийского моря и 11 моих предложений вошли в поручения министерствам и ведомствам. Этот документ опубликован в моем «Сборнике материалов по экологическому контролю за деятельностью нефтедобывающих компаний в Каспийском регионе и России» (2001 г.), а сам сборник презентован мной на очередном международном экономическом форуме Европейского банка реконструкции и развития в Бухаресте..

На современном этапе имею лишь фрагментарную информацию о состоянии осетровых бассейна реки Урал (место нереста каспийских осетровых) как член Уральского бассейнового водного совета. Жаль, что сейчас эта тема очень редко и без практических последствий звучит на федеральном уровне.

СОБАКА - ДРУГ ЧЕЛОВЕКА?

Поговорим о домашних животных, в частности о собаках и проблемах, связанных с их содержанием, в свете действующего с 2019 года федерального закона «Об ответственном обращении с животными».

Сразу оговорюсь, что у меня тоже были на протяжении 23 лет два таких «члена семьи» - овчарки с кличками Марк и Альбар.

Анализ информации в СМИ показал, что число «бродячих» собак в стране увеличивается, как и количество их приютов, что несет в себе большую бюджетную нагрузку на государство. К примеру, содержание приюта для 4-х сотен собак обходится примерно в 20 млн рублей в год. Согласитесь, что у России значительная часть стариков-пенсионеров не может покупать столько мяса, сколько употребляется в день среднего веса собакой. А главное – с какой целью мы держим собак в приютах? На этот вопрос здравомыслящий человек, думаю, не сможет ответить. Однако, глядя в умильные глаза песика, дружелюбно помахивающего тебе хвостом, поневоле понимаешь, что собака – это в большинстве случаев древний друг человека и хочется покормить и приласкать животное, а также вступить в его защиту.

Но с другой стороны, это животное имеет 42 острых зуба и агрессивность, заложенную природой, что предопределило массовые случаи нападения стай злобных псов на взрослых и детей.

И здесь нужно понимать, что в дикой природе биосфера сама регулирует численность хищных особей (к примеру диких собак динго или волков), а для домашних животных необходимы правовые механизмы регулирования их численности в социуме.

10 лет рождался в недрах Государственной думы РФ ФЗ «Об ответственном обращении с животными» и все равно получился сырым, имеющим ряд коллизий, пробелов, неточностей и неопределенностей. К тому же к закону пока не разработаны подзаконные нормативные акты.

К примеру, в определении «владелец животного» не указана такая категория как ИП.

Закон предписывает после лечения, вакцинации, стерилизации возвращать собак **«на прежние места их обитания»**. То есть опять, на наши дворы и улицы, умножая число бездомных всегда голодных псов и создавая условия их не-

избежной агрессии по отношению, как к другим животным, так и к людям. Очевидно ведь, что на территории населенных пунктов не должно быть «бродячих» собак.

Претензии населения по вопросам безопасности при нападениях «собак без хозяина» и собак, не контролируемых хозяином, предъявляется в основном органам местного самоуправления, полномочия которых определены очень скромно и лаконично, в одной строчке, что не решает, к примеру, такую проблему, как отсутствие площадок для выгула собак или проблему контроля за соблюдением требований этого закона.

С другой стороны закон все же дал основные принципы и правила обращения с животными, в том числе ввел правовую основу для деятельности приютов для животных, обязанность владельцев регистрировать, лечить и чипировать своих питомцев, нести ответственность за нанесение ими вреда здоровью или имуществу третьих лиц. В общем, над этим законом еще много придется поработать.

Что я предлагаю исходя из вышеуказанного:

- ✓ ввести обязательное лицензирование отлова собак и содержания их в приютах;
- ✓ ввести обязательную стерилизацию собак, используемых в качестве домашних животных, в том числе выполняющих функции охраны домовладений в сельской местности;
- ✓ гражданам, занимающимся коммерческим разведением породных собак, регистрироваться в качестве самозанятых;
- ✓ разработать и ввести в действие подзаконные нормативные акты, предусмотренные данным законом, провести полную регистрацию собак и установить все виды ответственности их владельцев;
- ✓ прописать в законе конкретные полномочия и ответственность органов местного самоуправления за организацию выгула домашних животных в шаговой доступности от жилья, за организацию отлова собак и содержание приютов, за муниципальный контроль по соблюдению требований данного закона.

«ПОМАТРОСИЛИ» И БРОСИЛИ

Такова незавидная судьба свалки для размещения отходов в районном центре Аскарово Абзелиловского района Башкирии, которая титаническими усилиями двух коммерческих предприятий ООО «Альянс-групп» и ООО «Экогросс» буквально завалена отходами и брошена на произвол судьбы, а точнее взвалена тяжким бременем на плечи районной администрации и ее скромный бюджет. За два года коммерсанты умудрились свалить в огромную кучу для якобы перегруза и последующего вывоза в Белорецкий район десятки тысяч кубов отходов. На самом деле эти коммунальные и иные отходы никуда далее не поедут и будут догнивать, отравляя грунтовые воды и атмосферный воздух в состоянии вечного упокоения, в Аскарово. Экологический ущерб, хоть пока и не подсчитанный, налицо. А кто выгодоприобретатель от этой аферы? По мнению специалистов местной администрации на этой свалке отмыты около 60 млн рублей и наверное это можно проверить, сравнив объемы мусора, захороненного в Аскарово (якобы вывезенного в Белорецкий район) и принятые от транспортной компании объемы ТКО на полигоне ООО «Сервис-Уют» в Белорецке.

А пока же местная администрация района пытается за счет своих средств рекультивировать свалку, но ввиду недостатка средств, материалов и техники получается плохо – ядовитый фильтрат растекается по территории и за пределы поверхностной обваловки свалочного тела. Почти два года идут суды по искам районной прокуратуры к ООО «Экогросс», а ООО «Альянс-групп» переключился на заваливание отходами свалок в других районах юго-восточной части республики.

Есть претензии и к самой администрации Абзелиловского района, которая не только не ответила на официальное прошлогоднее предложение Союза экологов РБ закрыть и рекультивировать несанкционированную свалку отходов пос. Геологоразведка в курортной зоне «Якты-Куль», но и полностью самоустранилась от решения этой проблемы. Видимо, это свое «наследство» чиновники тоже решили оставить потомкам.

ПОЧЕМУ ВОДУ ИЗ КОЛОДЦЕВ В НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТАХ ПИТЬ НЕЛЬЗЯ

Подавляющее число деревень, сел, поселков и даже районных центров в России не имеет инженерных сетей канализации и очистных сооружений. При этом в каждом домовладении при отсутствии сетей централизованного водоснабжения, как правило, есть либо колодец, либо скважина глубиной до 15 метров, из которых обычно берут воду для питьевых целей, полива огородов, поения домашних животных. Нередко государственные программы регионов предусматривают только водоснабжение населенных пунктов, не обеспеченных канализацией и очистными сооружениями. В указанных случаях в каждом доме ежедневно образуется сотни литров загрязненных (в том числе моющими синтетическими веществами) сточных вод, сбрасываемых в выгребную яму или септик, не имеющих гидроизоляции напрямую поступающих в грунт и грунтовые воды, разгружающиеся в ближайший родник, ручей, речку или озеро.

При этом за десятилетия такого постоянного сброса сточных вод, а также загрязнения поверхности водосбора, приповерхностные грунтовые воды (верховодка) в населенных пунктах и вокруг них уже загрязнены и употреблять такую воду из колодцев и скважин с примерной глубиной до 15 метров уже опасно для здоровья людей.

В этих случаях нужно пользоваться только контролируемыми источниками централизованного водоснабжения и то желательно доочищать эту воду хотя бы через простые угольные фильтры.

Но глобальность усугубляющейся проблемы загрязнения подземных вод из сотен тысяч септиков в каждом регионе ставит вопрос о ее решении.

И здесь без радикального решения не обойтись. Следует ввести в нормы градостроительного проектирования населенных пунктов прямой запрет на выделение земельных участков под строительство (в том числе ИЖС) в населенных пунктах, не имеющих канализации и соответствующей мощности очистных сооружений.

ТРИУМФ ПО УТИЛИЗАЦИИ АВТОШИН ВОШЕЛ В НИСХОДЯЩУЮ ВЕРТИКАЛЬ

Судьба отработанной авторезины сегодня не интересует никого: ни автовладельцев, ни «шиномонтажки», ни автотранспортные предприятия, да и утилизаторов автошин и прочей авторезины тоже не очень, поскольку получаемая в результате переработки резиновая крошка и металлокорд имеют ограниченные объемы применения. При этом, такие предприятия как «Триумф» в Нефтекамске и «Вертикаль» в Уфе принимают шины для утилизации по 3000 рублей за тонну с транспортными расходами самого поставщика этих отходов 4-го класса опасности. Однако это – цена обезвреживания, а не фактической утилизации с получением ликвидного товарного продукта, а стоимость обезвреживания автошин, не входящих в состав коммунальных отходов, не включена в тарифы на услуги региональных операторов ТКО или владельцев объектов обработки и захоронения отходов. При этом стоимость утилизации каждой автошины (а они должны иметь обязательную маркировку со штрих-кодом) уже входит в цену завода-изготовителя, и в виде платы (РОП-расширенная ответственность производителя) за утилизацию перечисляется производителями и импортерами в некое АО «Росшина». В результате такой странной схемы экономический механизм в данном процессе не работает, деньги уходят неизвестно на что, но при этом свалки в регионах России завалены этими отходами автопрома.

К примеру, горы из полутысячи тонн этих отходов украшают нелегальные свалки отходов районного центра Иглино и города Мелеуза, в Башкирии около 30 тонн автошин скопилось на мусоросортировочном комплексе в городе Салават. И далее – везде.

МЕРКАНТИЛЬНЫЙ СЛОН В ПОСУДНОЙ ЛАВКЕ

Всем известно, что природа наша – довольно хрупкая субстанция и к ней нужно относиться бережно. Не зря же даже в Конституции РФ прямо прописана святая обязанность каждого гражданина беречь природу и охранять ее богатства. Эта обязанность в значительно большей мере относится и к людям государевым, особенно природоохранным чиновникам.

Многих в Башкирии давно терзают смутные сомнения в истинной благородности пришествия по призыванию на должность руководителя Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора Романа Александровича Болотова и по прошествии 2 лет эти сомнения стали постепенно превращаться в уверенность, что этот случай – жертва кадровой ошибки. Точнее, жертвами стали природа, экологические и экономические интересы республики в результате деятельности руководителя основного природоохранного органа, экономиста по образованию и транспортника по опыту практической работы.

Пора подводить итоги деятельности этого государственного органа в республике, проведя ее ретроспективный анализ.

Последней каплей в чаше терпения, подвигнувшей нас на это действие, стало крайне неожиданное для многих исключение основного полигона ТКО республики в пос. Черкассы Уфимского района из государственного федерального реестра объектов размещения отходов. А указанное автоматически запрещает его использования. В результате столь героического и мощного акта «защиты природы» республика встала перед лицом реального мусорного коллапса, поскольку миллионы кубов образующихся отходов девать сейчас просто некуда.

Любое действие следует расценивать, отвечая на вопрос: «Кому это выгодно?». В данном случае кому: государству, населению, природе? Однозначно и категорически нет и вот почему. Государству придется срочно в пожарном порядке сгонять из других регионов сотни мусоровозов и заваливать горами отходов и так наполненные полигоны в районных центрах, а также изыскивать несколько млрд рублей бюджетных средств для закрытия и рекультивации данного полигона. При этом данное управление Росприроднадзора по формальным или надуманным основаниям в начале этого года не приняло на государствен-

ную экологическую экспертизу уже готовый проект реконструкции (совмещенной с рекультивацией) этого полигона, поддерживаемый и финансируемый ППК «Российский экологический оператор». Без реализации этого проекта, при невозможности получить федеральные деньги на эти цели, полигон будет просто брошен, что резко усложнит экологическую ситуацию и увеличит влияние на здоровье населения. Плюс к этому центральная часть республики немедленно обрстет еще большим числом несанкционированных свалок. Кто будет возмещать этот огромный экологический вред? Роман Александрович Болотов, родина которого отнюдь не Башкирия?

В мозаику целенаправленных действий Управления по удушению регионального оператора ТКО №1 МУП «Спецавтохозяйство по уборке города» органично вошел пазл с заявленным иском прокуратуры Уфимского района (нет сомнений, что инициатор и основной участник этого – наше Управление Росприроднадзора и очень похоже, что прокуратура была использована «втемную») о взыскании с арендатора полигона ущерба, нанесенного почве согласно расчету, произведенному Южно-Уральским межрегиональным управлением Росприроднадзора в сумме 96 270 800 руб. Вдумайтесь, взыскать с МУП САХ почти 100 млн рублей ЗА ДВЕ ЛУЖИ, образовавшиеся после дождя общей площадью **447,4** кв.м.). на территории свалки!!! Причем без всякого сброса этой воды в водный объект или перетока на соседний земельный участок, и без загрязнения плодородного слоя почвы, которого на территории любого полигона в принципе быть не может!! Это ж каким нужно быть «специалистом» по экологии, чтобы написать протокол, неграмотный насквозь акт проверки и даже инициировать иск в суд? Слава богу и хвала аллаху, что Октябрьский районный суд города Уфы решением от 11 апреля 2022 года дал объективную оценку полной некомпетентности природоохранного органа и отказал в этих абсурдных требованиях.

Но это еще не все. В настоящее время руководитель управления Росприроднадзора настойчиво стремится взыскать с МУП САХ еще 51 млн рублей, якобы, за негативное воздействие на окружающую среду, а на 7 июля уже назначено рассмотрение судом иска управления на 800 000 рублей. Достаточно фактов или привести

еще примеры штрафов, предписаний, предостережений и иных материальных претензий со стороны Управления в отношении многострадального регионального оператора по обращению с отходами? Думается что цель этих действий уже ясно просматривается: доведение МУП САХ (регоператора ТКО) до банкротства. Но чей это заказ? Нужно искать в этом меркантильные и личные интересы. А долго их искать не приходится. Альтернативный коммерческий проект группы мусорных компаний, известных всем своей антиэкологичной и рваческой позицией, уже несколько лет дремлет в ожидании стимулируемого чуда и своего часа. Это проект строительства самого высокого в России полигона коммунальных и промышленных отходов в Благовещенском районе, который заказчик лукаво называет отходоперерабатывающим предприятием, но это утверждение опровергает название проекта «Строительство полигона ТКО в Благовещенском районе РБ» и содержание проекта, предусматривающего захоронение более 10 млн. кубов отходов и только маленький мусоросортировочный комплекс.

Амбиции и аппетит надзорного органа отнюдь не ограничивается только фактически вытеснением из рынка отходов МУП САХ, но простирается и на сферу деятельности других регоператоров ТКО республики (за исключением ООО «Эко-Сити(!?). Иначе как объяснить системные неграмотные предписания и штрафы, предъявляемые явно по заказу коммерческих структур на полигон ТКО ООО «БЭС Союз» в Краснокамском районе (регоператор ООО «ДМВС»), непринятие мер по нарушениям на объектах размещения отходов в Мишкинском, Болтачевском, Бирском и иных районах северной части республики. Иначе как объяснить, что так и не аннулирована за последние два года лицензия ООО «Вториндустрия» по свалке в городе Стерлитамаке и давно уже переполненный полигон в границах города продолжал свою работу. Или почему не принимаются меры по установленным судами фактам переполнения полигона ТКО в Ишимбайском районе, куда пришли новые собственники посредством действий, имеющих признаки рейдерского захвата? Никаких действий не отмечается в отношении десятков так называемых пунктов временного накопления отходов, где свалены и брошены суммарно миллионы кубов отходов. А отказ от участия в су-

дебных процессах по незаконно построенной сортировке отходов ООО «ГРИН» почти в центре города Октябрьский (регоператор ООО «ЭкологияТ» противник этого проекта)?

Припомним мы и полное отсутствие федерального экологического надзора на предприятиях южного промузла республики при массовых жалобах жителей городов Стерлитамак, Салават и Ишимбай на загрязненный воздух. При этом, к примеру Управление Росприроднадзора в ноябре прошлого года почему-то не обнаружило нарушений природоохранного законодательства на АО «Сода», что, видимо, стало следствием заключения этим предприятием коммерческого договора с Филиалом по по РБ ЦЛАТИ Росприроднадзора коммерческого договора на услуги в 67 млн. рублей. (!?).

Еще примеры: 5-кратный отказ в выдаче лицензии на сортировочный комплекс ООО «Новэт» в Кушнаренковском районе, задержка почти на год в выдаче лицензии на МСК ООО «ЭкологияТ» в Туймазинском районе и на полигон ООО «Управление отходами Мелеуза» в Мелеузовском районе, наложение санкций в интересах конку-

рентов в отношении полигонов в Бирском и Нефтекамском районах и т.д.. Это только то, что знают все интересующиеся. Что еще скрыто за полностью закрытым занавесом коммерческой тайны в надзорной и разрешительной деятельности Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора, следует, видимо, выяснять специалистам правоохранительных органов.

Таким образом, избирательный, некомпетентный и формальный, граничащий со злоупотреблениями, подход Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора к осуществлению надзорной и разрешительной деятельности в отношении региональных операторов и операторов по обращению с отходами фактически тормозит и разрушает слабую систему управления отходами в республике. И центральному аппарату Росприроднадзора наконец-то нужно оценить роль и эффективность деятельности руководства управления, определить – чего больше приносит такая условно природоохранная деятельность для природы и страны: пользы или вреда.

6 июля 2022 г.

НЕ БЛАГОДАРЯ, А ВОПРЕКИ

Заметки эксперта по проблемам развития экологически ориентированного бизнеса по обращению с отходами в Челябинской области.

Некоторые причудливые изгибы и даже мудреные вензеля политики управления отходами в Челябинской области мы отмечали как в прошлом, так и в этом году. И свое мнение ранее доводили до сведения министра экологии и губернатора Челябинской области. По итогам нашего вояжа по этой области на прошлой неделе неясные очертания сложных взаимоотношений игроков на этом рынке стали четче и понятнее, что позволяет делать определенные выводы о ходе развития отрасли в регионе и мусорной реформы в целом.

Любой местной власти, как правило, не нравятся, когда в дело, которое она считает сугубо своим, вмешиваются со своим, даже профессиональным, мнением сторонние и неуправляемые организации и лица. Наверное, этим можно объяснить отсутствие ответов на вынесенные предпринимательским сообществом в ходе дискуссии на трех проведенных нами совещаниях и «круг-

лых столах» в Челябинске и Миассе рекомендации по совершенствованию законодательства и практики правоприменения в управлении отходами области. С этими нарушениями федерального закона об обращениях можно было бы согласиться, но с одним НО: эффективность управления отходами и особенно его экологическая составляющая имеют прямое влияние на все население, на все предприятия-отходообразователи, на органы местного самоуправления, природоохранные органы и экологических предпринимателей. Это абсолютно ПУБЛИЧНАЯ и открытая сфера деятельности государства. Тем более что без участия всего населения, без привлечения «зеленых» инвестиций страна никогда не осилит мусорную реформу и будет продолжать заваливать свою территорию отходами, влияющими на природу и здоровье населения.

Поэтому нас весьма обнадежила и порадовала ситуация, складывающаяся в городском округе



город Копейск Челябинской области, где местному оператору по обращению с отходами ООО «Коммунтранссервис» удалось создать систему конструктивного взаимодействия с администрацией и жителями города, включая максимально возможное соблюдение технологических, санитарных и природоохранных норм и правил при обработке, утилизации, использовании и размещении отходов города.

Полигон для захоронения отходов, расположенный с соблюдением режима санитарно-защитной зоны и розы ветров по отношению к окраине села Старокамышинска, содержится почти в образцовом порядке. Показательно, что ООО «КТС» первым среди операторов ближайших субъектов федерации приобрело 40-тонный уплотнитель свалочного тела «Бурлак», закупили установку для обезвреживания промотходов, ввели в эксплуатацию технологическую линию по производству RDF-топлива из отходов и до недавнего времени продавали его цементному заводу в Коркино. Доходы из отходов, но прибыли в этой операции не было. Увы, экономическая политика регоператора ТКО сделала этот прогрессивный проект убыточным.

Но мусоросортировочный комплекс (кстати, при отсутствии характерных запахов) на две автоматизированные линии, включая фракционное разделение мусорного потока на барабане-грохоте, мощностью в 40 000 тонн в год успешно работает, и даже есть резерв мощности за счет

увеличения сменности работы МСК, но не хватает объемов мусора. К примеру, ПЭТФ-тары МСК может принимать в неограниченных объемах, так как это сырье для производства искусственного волокна и утеплителей, производимых из этих вторичных ресурсов головной организацией «ВТОРКОМ» в Челябинске

Слушания по проекту рекультивации отработанного полигона «Южный» (проект финансируется ООО «КТС») с применением наилучших доступных технологий, а также по проекту строительства на прилегающем участке современного экотехнопарка по переработке отходов прошли в Доме культуры города Копейска 1 июля с. г. с участием 163 представителей всех заинтересованных сторон, в первую очередь местных жителей. И надо сказать, прошли активно, заинтересованно, и все участники смогли высказать свое мнение по этим проектам. Как обычно, не обошлось и без необоснованных и чаще некорректных отдельных претензий к администрации города и заказчику. Однако, лишь два — три таких выступления мне показались провокациями со стороны конкурирующих коммерческих структур. Но даже на эти вопросы будут даны ответы в протоколе слушаний, как заверила всех городская администрация. И вообще сама организация общественных слушаний была на очень хорошем демократичном уровне, как и взвешенная активность их участников.

Из результатов этих слушаний, в которых почему-то не приняли участие руководители регио-

нального оператора области – ООО «Центр коммунального сервиса», из многих консультаций с руководителями предприятий этой сферы, из итогов нашего визита на основной полигон области вблизи с Полетаево, из анализа открытых данных и публикаций в СМИ и соцсетях прямо таки напрашивается вывод о том, что областной рынок отходов все более жестко централизуется частными компаниями, учредители которых не имеют прописки в городах и весях Челябинской области, под свои коммерческие цели, коими, конечно же, является максимальное извлечение прибыли при минимальных затратах на природоохранные мероприятия и на иные местные нужды. Проще говоря: навалим огромные терриконы отходов, получим прибыль и оставим эти горы отходов для рекультивации местному или федеральному бюджету. Под эту стратегию и тактика заезжих коммерсантов: вытеснение всеми законными и незаконными методами из регионального рынка одиночных местных фирм-переработчиков отходов и рейдерские захваты успешных предприятий, закрытость информации о своей деятельности и поиск лояльных чиновников для «крышевания» такого бизнеса.

А посему региональным неангажированным чиновникам, стремящимся работать на госу-

дарство природу и общество, все же следует помогать в реализации современных перспективных проектов местным предпринимателям, уже зарекомендовавшим себя в качестве добросовестных и ответственных субъектов бизнеса, создающим новые рабочие места на эффективных своих производствах, помогающим местной власти решать проблемы и оставляющим свои налоги в местных бюджетах.

Ну а региональному бизнесу, работающему еще пока на этом рынке, можно порекомендовать все же объединиться, скоординировать свои планы и активно участвовать в формировании и реализации региональной и федеральной политики в сфере развития эффективной инфраструктуры обращения с отходами.

Пока же такие предпринимательские структуры как ООО "КТС" вынуждены активно отбиваться от заезжих "мусорных королей" и обслуживающих их отдельных чиновников, не получая должной поддержки во исполнение ст. 17 ФЗ "Об охране окружающей среды" и ст. 24 ФЗ "Об отходах производства и потребления" от государства, обязанного к тому же формировать и развивать открытый и конкурентный рынок отходов.

1 июля 2022 г



Союз экологов РБ продолжает рейды по объектам размещения отходов и 24 июня нами осмотрены две якобы рекультивированные в прошлом году свалки отходов в селах Арсланово и Кляшево Чишминского района.

В обоих селах никакой рекультивации не проводилось. Не было и проекта рекультивации и, соответственно, экологической экспертизы этого проекта, как это предусматривает действующее законодательство. Кучи мусора прозаически при-

сыпали без гидроизоляции грунтом из ближайших карьеров, даже не спланировав и не оформив свалочное тело. Надо ли напоминать, что таким образом захороненные отходы обязательно станут источником загрязнения ближайших родников, скважин и колодцев.

И в этом году администрация Чишминского района планирует таким же образом «рекультивировать» еще 37 деревенских свалок отходов.

Понятно, что, скорее всего, денег из бюджета на это не выделялось, но не нужно забывать и про создающиеся при этом проблемы экологи-

ческой безопасности. И если уж нет средств на полноценный проект рекультивации, то можно просто вывести отходы на ближайший полигон в с. Караякупово (который, кстати, уже превысил по объему проектную вместимость), а после этого провести санацию загрязненных земельных участков и применять их далее по назначению.

А вот в таком состоянии сейчас контейнерные площадки в этих селах (на фото). Это уже реально помойка в центре с. Арсланово, созданная «усилиями» коммунального предприятия района - ООО «УЮТ».

СОБЛЮДАЕТСЯ ЛИ РЕЖИМ ОХРАНЫ ПРИРОДНОГО ПАРКА «ЗИЛИМ»

Сплав по реке Зилим в Башкирии, как уже известно, одно из самых приятных событий для отпускников поскольку это самая чистая горная речка Южного Урала с изумительными горнолесными пейзажами и каменистыми перекатами.

Сегодня и эта река стала испытывать на себе пресс превышенной рекреационной нагрузки в пределах недавно созданного природного парка «Зилим».

20 лет я собирался второй раз добраться до скалы Мамбет, что выше д. Толпарово по течению Зилима примерно в 8 км. И вот почти свершилось, но до цели добраться так и не удалось.

Дорога от пос. Красноусольский до д. Толпарово протяженностью чуть более 50 км довольно утомительна и опасна: узкая и каменистая с толстым слоем легкой пыли, с лихими опасными поворотами при ограниченной видимости и крутыми спусками-подъемами. От живописного горного Толпарово при довольно высокой для июля воде (дожди тому причиной) пройти первый этап пути можно только на мощных джипах с высоким клиренсом и грязевой резиной, выбираясь из одной грязевой лужи в другую и попадая на глубокую колею. Поэтому большинство приезжих устраиваются лагерем на правом толпаровском берегу и лишь немногие отваживаются на пересечение реки бродом. Примечательная картина: красиво шли по броду уже с обратной стороны 5 «Нив» со шноркелями, единой молодежной командой с довольными отдыхом лицами и заляпанными грязью машинами.

До Мамбета мы не дошли и осели в 2 км выше деревни на красивой прибрежной поляне рядом с туристическим автомаршрутом, по которому часто сновали туда-сюда УАЗы, ЗИЛы, ГАЗоны и тракторы с туристами и грузом. К слову, до скалы на них полчаса ходу и водители просят по 1000 рублей с человека.

Что интересно, вода в ручьях-притоках Зилима в разы чище, чем вода в основном русле реки, что объясняется как раз интенсивным движением грузовиков по руслу Зилима, в результате которого образуется сплошная зона взмученности. Вносят свою лепту в загрязнение реки и малокультурные и ленивые туристы, не желающие забирать свой мусор с собой, вследствие чего на всех природных стоянках обязательно присутствуют кучи стекла, банок, пакетов и прочих бытовых и органических отходов. По опросам проплывающих мимо сплавщиков выяснилось, что около Мамбета «яблоку негде упасть» от туристов при отсутствии санитарной инфраструктуры для такого массового наплыва отдыхающих. Такое «развитие» туризма уже привело за пару десятилетий к резкому сокращению рыбности в реке и чистые ранее галечники и каменистое дно реки уже в начале лета покрываются слоем скользких органических загрязнений.



Все маршруты по Зилиму, как правило, заканчиваются возле Киндерлинской пещеры и Зилим становится уже почти равнинной рекой. Пару лет назад в 2 км от края Ташастов вдруг появилась турбаза из нескольких добротных домов. Все бы ничего – у данного массово посещаемого уголка природы появился условный хозяин. Только смущает тот факт, что этот коммерческий «хозяин» просто бульдозером проложил по красивому береговому лесу автодорогу к своим гостевым домам, разрушив естественный почвенный покров и снеся деревья в прибрежной полосе в границах природного парка без какого-либо проекта и его экологической экспертизы. Что естественно привело к резкому притоку туристов и загрязнению самой реки.

А теперь представьте, что таким же образом коммерсанты при молчаливом согласии администрации природного парка будут обустраивать верхнюю часть Зилима!

Думаю, Минэкологии РБ есть смысл провести рейд по природному парку «Зилим» и дать соответствующую оценку этой ситуации. И вообще нужно оценить как выполняется концепция развития экологического туризма в и ООПТ в республике, которую мы приняли на межведомственном совещании как раз в д. Имендяшево, что на границе нынешнего парка Зилим» в далеком 2007 году (на фото – половина участников).

НЕОБЪЯВЛЕННАЯ ВОЙНА ТУЙМАЗИНСКОГО ВОДОКАНАЛХОЗЯЙСТВА



Село Райманово – пригород Туймазы. Территория биологических очистных сооружений ООО «Водоканал».

На фото – железобетонный блокпост, перекрывший дорогу к зданию ООО «ЭкоРостПром», которое занимается утилизацией отходов, что в соответствии со ст. 17 ФЗ «Об охране окружающей среды» должно получать полную поддержку государства.

На свою беду «ЭкоРостПром» купил это здание, но использовать его не может, так как Водоканал не желает пропускать машины по своей внутренней дороге – единственно связывающей промбазу с внешним миром и предлагает подъезжать к зданию по засеянным полям или пастбищам, что в условиях распутицы становится к тому же просто нереальным. Видимо поэтому установленный «ЭкоРостПромом» металлический шлагбаум на въезде чудесным образом исчез и на его месте появился бетонный монолит с амбразурой для пулемета.

«ЭкоРостПром» не принял вызова и надеется разрешить конфликт полюбовно, в том числе посредством помощи Водоканалу по переработке накопленных иловых осадков и решению иных имеющихся в избытке серьезных экологических проблем.

Посредником в урегулировании спора и обеспечении взаимодействия двух экологических предпринимательских структур обещала выступить Администрация Туймазинского района, но увы, это не удалось сделать несмотря на аварийную ситуацию с переполнением накопителя жидких отходов водоканалхозяйства И **ФАКТИЧЕСКИ НЕ РАБОТАЮЩИМИ ОЧИСТНЫМИ СООРУЖЕНИЯМИ ГОРОДА.**

Рекомендации

межрегионального семинара-совещания

«Взаимодействие власти и бизнеса в формировании инфраструктуры переработки отходов»

13 мая 2022 г. г. Миасс

Организаторы: Ассоциация СРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов», АО «Южно-Уральский специализированный центр утилизации» с участием ФГУП «Федеральный экологический оператора», АО «РусАтом Гринвэй» ГК «РосАтом».

Приглашенные: Комитет по экологии Законодательного собрания Челябинской области, министерства экологии Челябинской области и Республики Башкортостан

Место проведения: Челябинская область г. Миасс, пос. Аглян, клуб «Тихая заводь»

Участники: руководители предприятий-региональных операторов ТКО, руководители коммерческих предприятий, работающих в сфере обращения с отходами производства и потребления на территории Челябинской области, Республики Башкортостан и Оренбургской области.

Цель: межрегиональный обмен опытом переработки и использования отходов производства и потребления, развития рынка услуг в сфере обращения с отходами и использования вторичного сырья, обсуждение проблем и выработка предложений по взаимодействию органов власти и экологического бизнеса в продвижении реформы управления отходами в России.

Краткий анализ темы

В условиях начавшегося мирового экономического кризиса к числу первоочередных мер по сохранению в России курса на устойчивое социально-экономическое развитие с соблюдением норм экологической безопасности и рационального природопользования следует отнести утилизацию отходов производства и потребления, использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация), извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация).

На сегодняшний день система обращения с отходами различных классов опасностей в Российской Федерации проходит последовательные этапы своего развития. Под государственным контролем и управлением осуществляется организация работ по сбору и переработке отходов, наделены полномочиями федеральные операторы ППК «РЭО» и ФГУП «ФЭО», выстраивается современная инфраструктура обращения с отходами.

Процессы по формированию инфраструктуры и локальных нормативных актов не всегда происходят с вовлечением в работу представителей и экспертов существующего бизнеса по обращению с отходами (коллекторов, переработчиков и т.д.). Поэтому основной целью семинара-совещания является очередная попытка создать постоянно действующую площадку для диалога власти и бизнеса в реализации принимаемых решений, направленных на развитие отрасли по переработке отходов производства и потребления. Бизнес желает быть вовлеченным в вопросы дальнейшего развития отрасли и участия в ней в текущей деятельности и долгосрочной перспективе.

Для успешной реализации программы по созданию инфраструктуры обращения с отходами и формирования открытого конкурентного и динамично развивающегося отраслевого рынка в регионах России необходимо, прежде всего, организовать эффективное взаимодействие власти и экологически ориентированного бизнеса.

Реформа управления твердыми коммунальными отходами и реформа управления опасными промышленными отходами успешно реализуются с



сопутствующими проблемами, однако вопреки единому ФЗ «Об отходах производства и потребления», развиваются по отдельным правовым направлениям как самостоятельные подотрасли. При этом не учитывается, что потоки коммунальных отходов и отходов производства в значительной мере практически совмещаются и должны учитываться в единых территориальных схемах обращения с отходами, включая коммунальные. Отсутствуют также правовые механизмы взаимодействия Федерального экологического оператора и Национального экологического оператора.

Неоднозначность и недоработки действующего федерального и регионального законодательства, информационная закрытость пока еще аморфного рынка обращения с отходами, высокие коррупционные риски осложняют создание благоприятного инвестиционного климата, внедрение наилучших доступных технологий и лучших практик в создании инфраструктуры переработки, использования и обезвреживания отходов в регионах.

Недостаточно активно региональные органы власти применяют правовые, экономические, организационные, технологические и информационные формы содействия экологически эффективным проектам в сфере обращения с отходами, предусмотренные ст. 17 ФЗ «Об охране окружающей среды» и ст. 24 ФЗ «Об отходах производства и потребления».

В настоящее время отраслевые рынки в регионах находятся в условиях активной фазы проведения реформы управления отходами в России и регионах. При этом основное внимание законодательной и исполнительной власти в 2021 году концентрировалось на совершенствовании правового регулирования, устранения коллизий в законодательстве и оптимизации управления твердыми коммунальными отходами. В 2020 году в России начата реализация реформы управления отходами 1-2 классов опасности.

В отраслевых рынках регионов России при замедлении темпов преобразований прошедший год отмечен следующими неблагоприятными тенденциями:

- снижение роли неструктурированного предпринимательского сообщества области в развитии открытого, конкурентного и эффективного рынков отходов производства и потребления;
- продолжение процесса коррумпирования и закрытости экологически опасной деятельности ряда коммерческих малых предприятий, осуществляющих деятельность в сфере обращения с опасными промышленными отходами, низкий уровень контроля надзорных органов (в т.ч. правоохранительных) в этом сегменте рынка, отсутствие конкуренции и формальное проведение тендеров на передачу отходов;
- низкая доля инвестиций в сферу обращения с отходами и числа инвестиционных предложений;

- кратное возрастание экологического ущерба (в первую очередь неучтенного) за счет роста объема накопленных отходов, снятия с баланса предприятий объектов размещения отходов (ОРО), отказов от учета ОРО и от проведения рекультивационных мероприятий;

- отсутствие полного и достоверного учета образования опасных производственных отходов;

- отсутствие системы сбора и переработки ртутьсодержащих ламп и приборов, элементов питания 1-2 классов опасности;

- деформация рынка, закрытость и отсутствие конкуренции на рынке обращения с опасными отходами, формальность тендеров на оказания услуг по обращению с отходами, наличие коррупционных признаков в такого рода правоотношениях;

- несоответствие фактической ситуации территориальным схемам обращения с отходами, их низкая эффективность и экономическая обоснованность (включая обработку отходов);

- отсутствие должного уровня государственного управления и контроля в сфере учета образования и обращения с опасными промышленными отходами в области, что представляет реальную угрозу экологической безопасности регионов;

- одним из значимых неблагоприятных для государства, природы и общества социально-политических явлений в сложившейся в настоящее время практике правоотношений является тенденция к монополизации отраслевых рынков отходов, имеющая некоторые признаки рейдерских захватов прибыльных предприятий, либо их вытеснения в интересах групп аффилированных компаний, поддерживаемых отдельными должностными лицами органов власти и надзорных органов области.

В то же время успешно и планомерно осуществляется процесс создания 7-ми производственно-технологических комплексов ГК «РосАтом», растет число проектируемых экотехнопарков в регионах России. Следует отметить должный уровень взаимодействия в реализации программ по созданию инфраструктуры обезвреживания и утилизации опасных производственных отходов в регионах страны с предпринимательским сообществом, экспертными и общественными организациями, со средствами массовой информации со стороны ФГУП «Федеральный экологический оператор», ООО «Русатом Гринвэй» государственной корпорации «РосАтом».

Заслушав и обсудив доклады и иные выступления участники совещания рекомендуют совершенствовать взаимодействие власти, бизнеса и общественности по продвижению реформы управления отходами по следующим направлениям:

1. С целью профилактики коррупционных проявлений в отраслевом рынке органам государственной власти и органам местного самоуправления регионов осуществление взаимодействия с малым и средним бизнесом по обращению с отходами реализовывать преимущественно через официально зарегистрированные некоммерческие объединения предпринимателей.

2. Учитывая полномочия представленные ФЗ «О саморегулируемых организациях», а также необходимость самоорганизации бизнеса, осуществляющего экологически эффективную деятельность по обращению с отходами, участия предпринимателей в формировании и развитии отраслевых региональных рынков отходов считать целесообразным сформировать в Челябинской и Оренбургской областях филиалы Ассоциации СРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» с созданием областных координационных советов предпринимателей.

3. Предприятиям-отходообразователям регионов организовать реальный и достоверный учет образующихся отходов производства по их количеству, классам опасности и проводить открытые тендеры на передачу отходов 3 и 4 классов опасности исключительно лицензированным фирмам с учетом их членства в отраслевых саморегулируемых организациях, что предполагает имущественную ответственность СРО за исполнение договорных обязательств своими членами в пределах компенсационного фонда.

4. Ходатайствовать перед органами власти регионов о введении единых региональных систем учета образования, обеззараживания, транспортирования, обезвреживания и размещения медицинских отходов, а также поддержать принятие федерального закона, относящего обеззараженные и обработанные медицинские отходы к объектам лицензирования.

5. Оказывать содействие со стороны предпринимательского сообщества (СРО) и общественных организаций органам власти, надзорным органам, ОМСУ в развитии законодательства в



реформе управления отходами производства, в практике правоприменения, в привлечении инвестиций в данную отрасль экономики, во внедрении наилучших доступных технологий.

6. Совершенствовать правовые механизмы в оказании государственной поддержки экологически эффективным проектам в данной сфере на региональном уровне с приоритетом создания инфраструктуры раздельного сбора и переработки отходов, использования вторичных материальных ресурсов.

7. Координировать со стороны региональных профильных министерств процесс развития рынка обращения с отходами, содействие повышению его открытости, инновационности, конкурентности и эффективности, в том числе посредством проведения ежеквартальных межведомственных совещаний по данной проблематике.

8. Осуществлять профилактику коррупции, бездействия и злоупотреблений в сфере правоотношений, регулирующих обращение с отходами.

9. Проводить активный общественный экологический контроль в сфере управления коммунальными и промышленными отходами (включая медицинские).

10. Обеспечить открытость, законность и доступность тендеров на оказание услуг по обез-

вреживанию отходов на предприятиях-отходообразователях регионов.

11. Содействовать внедрению ФГИС ОПВК и повышению доступности содержащейся в ней информации по обращению с отходами 1 и 2 классов опасности согласно требованиям ст. 4.3. ФЗ «Об охране окружающей среды», в том числе публиковать данные ФГИС ОПВК в ежегодных национальном и региональных докладах о состоянии окружающей среды.

12. Повышать уровень правовой и специальной подготовки в сфере управления отходами персонала предприятий-отходообразователей и предприятий-лицензиатов.

13. Противодействовать нарушениям антимонопольного законодательства в данной сфере.

14. Содействовать раскрытию экологической информации о производственной деятельности всех предприятий-лицензиатов, работающих в сфере обращения с опасными отходами в регионах (ст. 4.3 ФЗ «Об охране окружающей среды»), в формировании негосударственного реестра и рейтингов данных субъектов предпринимательства.

15. Осуществлять проверки достоверности госстатотчетов 2ТП (отходы) и иной отчетности предприятий-лицензиатов в сфере обращения с отходами, наличия и достаточности их материальной базы.

16. Оптимизировать территориальные схемы обращения с отходами регионов, в том числе с ТКО, включая сокращение расстояний транспортирования отходов и увеличению доли обработки ТКО в тарифах.

17. Органам региональной власти и ОМСУ осуществлять взаимодействие со СМИ и общественными организациями в проведении реформы управления отходами на региональном уровне.

18. АСРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» осуществлять регулярный межрегиональный обмен опытом обращения с отходами.

19. АСРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» довести вышеперечисленные рекомендации до органов государственной власти субъектов РФ и соответствующих федеральных органов в качестве демонстрации необходимости привлечения добросовестного биз-

неса к участию в обсуждении и инвестировании создания современной инфраструктуры обращения с отходами в Российской Федерации.

20. АСРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» проинформировать губернатора Челябинской области о факте некорректного отказа заместителя министра экологии области С.А. Лаврова от участия в данном семинаре-совещании.

Рекомендации на 6 стр.

Председатель АСРО ОПРО, к.ю.н.:
А.К. Веселов

Координатор АСРО по Челябинской области:
Ю.Н. Кудашова

Координатор АСРО по Оренбургской области:
С.С. Еркибаев

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Информационный бюллетень
ПРАВО. ЭКОЛОГИЯ.
УПРАВЛЕНИЕ ОТХОДАМИ
Август 2022 г.

**СРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов»
и РОО Союз экологов РБ**

Автор и редактор - А.К. Веселов.

Подписано в печать 01.08.2022 г.
Бумага офсетная. Формат 60х84 1/8. Гарнитура «Times New Roman»
Усл. печ. л. – 6,98.
Тираж 300 экз. Заказ № 152.

Отпечатано в ООО «РегТайм»
РБ, 450058, г. Уфа, ул. Казанская д. 14-9
тел.: 299-91-38, 299-91-39, 8-905-35-291-38
reg_time@inbox.ru

Отпечатано в полном соответствии
с предоставленными оригинал-макетами

