



Право. Экология. Управление отходами

Май 2017

Информационный бюллетень Саморегулируемой организации НП
«Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» и Союза экологов РБ
Автор и редактор – А.К. Веселов. Наш адрес: 450001 г. Уфа ул. Комсомольская 23\3
оф.9. Тел. \факс: (347) 282-45-20, 223-65-08. E-mail: envlaw@mail.ru; info@opro-sro.ru.
Интернет –сайты : www.opro-sro.ru; www.ecology-bash.ru.

Содержание

1. Ю.В. Дудников. «Деятельность Росприроднадзора по обеспечению экологической безопасности в Республике Башкортостан»
2. А.К. Веселов «Коррупция, злоупотребление и бездействие в сфере охраны окружающей среды и природопользования: практика правоприменения в современной России.»
3. «Об учете членства в СРО при проведении тендеров на передачу отходов»
- 4..А.К. Веселов. «О повышении эффективности деятельности бассейновых советов»
- 5.Пресс- релиз об итогах круглого стола по реформе управления отходами (14 марта 2017 г. г. Самара).
- 6.А.К. Веселов «Участие общественности в формировании и реализации территориальных схем обращения с отходами в регионах России».
7. Резюме автора



**Руководитель Управления
Росприроднадзора по РБ
Юрий Владимирович Дудников**

Деятельность Росприроднадзора по обеспечению экологической безопасности в Республике Башкортостан.

С каждым годом понятие «безопасная окружающая среда» становится все ценнее, а вопросы экологической безопасности требуют все большего внимания. Кроме того, за последнее время в природоохранном законодательстве произошли значительные изменения.

Управление Росприроднадзора по Республике Башкортостан – территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере природопользования - одно из тех природоохранных ведомств, сотрудники которого занимаются экологией профессионально. Мы попросили руководителя Управления Юрия Дудникова рассказать, какие проблемы экологии актуальны для нашего региона, и как удастся с ними бороться. Юрий Владимирович руководит Управлением с 2010 года.

- Юрий Владимирович, если вкратце, чем занимается ваше ведомство?

- Если вкратце, то полномочия Управления заключаются в государственном экологическом надзоре федерального уровня, соблюдении рационального, непрерывного, не истощительного, экологически безопасного природопользования, сохранении всех компонентов окружающей среды от деградации и уничтожения. Главными задачами государственного контроля и надзора в сфере природопользования и охраны окружающей среды являются выявление, пресечение и профилактика правонарушений, связанных с незаконным и нерациональным использованием природных ресурсов, с негативным воздействием на окружающую среду при осуществлении всех видов природопользования, в том числе экологически опасных.

- Какие нарушения оказывают наиболее негативное воздействие на башкирскую природу?

- На данный вопрос невозможно ответить, равно, как и невозможно ответить на вопрос какой из компонентов окружающей среды важнее. Воздух? Вода? Почва? Все компоненты важны для нашей

жизни, и мы охраняем их всех.

Если же говорить о том, какие нарушения чаще всего выявляются, то это, прежде всего: сброс сточных вод в водные объекты с превышением концентраций загрязняющих веществ, незаконные свалки отходов, выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух в отсутствие разрешения либо с нарушением его условий.

- За 6 лет, что вы возглавляете ведомство, изменились ли объемы нарушений и их структура?

- Анализы результатов проверок показывают, что выявляются многочисленные нарушения у тех предприятий, которые не проверялись. Те же предприятия, в отношении которых, проводятся повторные проверки, нарушения сводятся к минимуму. И, как правило, крупные промышленные предприятия заинтересованы в устранении нарушений. Мы ввели практику очень жесткого контроля выданных предписаний об устранении выявленных нарушений. Если раньше руководители предприятий думали, что за невыполнения предписания им будет назначен штраф, то сейчас есть такая мера ответственности как дисквалификация руководителя.

- Ежегодно в республике образуются тысячи тонн отходов. Сколько из них удастся переработать, обезвредить и утилизировать? Куда девается остальной мусор?

- Да, ежегодно в Республике Башкортостан образуется около 20 млн. тонн отходов, из них около 5 млн. т. используется в производстве, 600 тыс. т. обезвреживается.

В настоящее время остро стоит проблема утилизации отходов. Рост потребления, ведет к увеличению количества их образования, и одним из способов утилизации является их захоронение на полигонах.

республики, а количество, которые хранятся в специальных сооружениях, составляет около 10 млн. т.

С прошлого года и по настоящее время происходят значительные изменения в экологическом законодательстве, в особенности в системе обращения с отходами производства и потребления, приоритетной становится переработка отходов.

- Сколько мусорных полигонов сегодня в Башкортостане? Хватает?

- Полигоны в республике есть, и будут существовать. Наша задача осуществлять планомерный надзор за приведением этих объектов в соответствие с действующим законодательством, а на этапе строительства новых полигонов – за соблюдением установленных законом правил. Многие полигоны сегодня оснащены или ведут работу по установке сортировочных линий.

Основные проблемы, с которыми сталкиваются хозяйствующие субъекты при лицензировании - расположение объектов размещения отходов на землях, не предназначенных для подобного использования – земли населенных пунктов, земли сельскохозяйственного назначения. Объекты размещения отходов, построенные в отсутствие проектной документации, являются незаконными.

При осуществлении лицензируемых видов деятельности необходимо соблюдать все требования, установленные законодательством, так например:

– с 1 января 2016 г. введен запрет на ввод в эксплуатацию зданий, сооружений и иных объектов, не оснащенных техническими средствами и технологиями обезвреживания и безопасного размещения отходов;

– с 1 января 2016 г. введен запрет на применение твердых коммунальных отходов для рекультивации земель и карьеров;

– с 1 января 2017 г. захоронение отходов, в состав которых входят полезные компоненты, подлежащие утилизации, будет запрещено. Перечень видов отходов, в состав которых входят запрещенные к захоронению полезные компоненты, будет устанавливать Правительство Российской Федерации. Будут ли при этом аннулированы ранее выданные документы об утверждении НООЛР, если эти лимиты допускали захоронение полезных компонентов, пока неизвестно. Таким образом, при планировании лицензируемой деятельности необходимо заранее оценить свои возможности, законность деятельности.

В настоящее время из 53 полигонов республики и из них только 30 полигонов соответствуют экологическому законодательству, имеют лицензии на деятельность по обращению с отходами, включены в Государственный реестр объектов размещения отходов.

- Вопросы экологии - тема необъятная. Хотелось бы спросить еще о двух ее аспектах, которые наиболее часто волнуют людей. Первое – это воздух, на загрязнение которого чаще всего жалуются жители некоторых промышленных городов республики...

- Загрязнение атмосферного воздуха – очень важный и своевременный вопрос. Государственная дума в

декабре 2014 года приняла поправки в закон «Об охране атмосферного воздуха», согласно которым крупные промышленные предприятия будут обязаны оборудовать источники выбросов автоматизированными средствами измерения и учета объема или массы выбросов загрязняющих веществ и концентрации загрязняющих веществ. Данная норма вступает в силу с 1 января 2018 года.

На территории Уфы ПАО АНК «Башнефть» уже проводит мероприятия по установке данных систем. Информация поступает в Минэкологии РБ, у нашего Управления также имеется доступ к ней. Только в этом году Управление возбудило в отношении ПАО АНК «Башнефть» два административных дела за превышение концентраций загрязняющих веществ в выбросах. Однако не следует считать, что только крупные предприятия несут на себе вину за загрязнение атмосферы. Управлением Росприроднадзора по Республике Башкортостан в 2012 году совместно с прокуратурой Орджоникидзевского и Калининского районов города Уфа проведена масштабная работа по выявлению предприятий, не учтенных в качестве источников выбросов. Было проверено более 100 предприятий, осуществляющих свою деятельность на территории промышленной зоны, более 30 предприятий привлечены судом к административной ответственности, деятельность одного предприятия приостановлена.

Однако проблему загазованности воздуха в столице возможно решить только совместными усилиями всех органов исполнительной и законодательной власти. Мы неоднократно предлагали и предлагаем принять меры по разработке сводных томов проекта предельно допустимых выбросов крупных городов и запретить размещение новых источников негативного воздействия, в случае его превышения.

- Расскажите о качестве воды.

- Согласно данным Государственного доклада «О состоянии природных ресурсов и окружающей среды Республики Башкортостан в 2014 году», наблюдались следующие изменения:

– качество воды водных объектов республики в целом ухудшилось за счет незначительного снижения водности речных бассейнов;

– водные объекты республики по качеству оценивались как «грязные» и «очень загрязненные», за исключением р.Ик и оз.Кандры-куль;

– качество воды по всему течению р.Белая и в большей степени оценивалось 4-м классом «грязная», за исключением пункта наблюдения р.Белая у р.п.Прибельский. По-прежнему, в числе критических показателей загрязненности воды сохранялись соединения марганца;

– в числе критических показателей загрязненности в водных объектах республики сохранялись сульфаты, соединения марганца, меди и железа;

– ухудшение качества воды с переходом из 3-го класса в 4-й произошло в 6-ти створах наблюдения в р.Белая, а также в р.Большой Авзян, Большой Нугуш, р. Уфа (г.Уфа), р.Большой Ик, р.Зилаир и Нугушском водохранилище (д.Сергеево).

По результатам проведенных контрольно-надзорных мероприятий основными причинами недостижения предприятиями очистки сточных вод до установленных нормативов являются: значительный износ основных средств; применение устаревших технологий, проектные решения которых не обеспечивают очистку сточных вод до современных нормативов; несоблюдение проектных схем эксплуатации очистных сооружений.

- Что можете сказать о судебной практике взысканиях вреда?

- Касаясь вопроса судебных взысканий вреда, причиненного водным объектам, необходимо отметить, что практика арбитражных судов Российской Федерации по вопросу возмещения вреда, причиненного водным объектам сложилась начиная с 2010 года. Но необходимо учесть, что действующее законодательство не предусматривает целевого использования взысканных средств и направление их исключительно на восстановление окружающей среды и осуществление иных мероприятий экологического характера.

Вместе с тем, существуют иные способы компенсации вреда, причиненного окружающей среде, в частности, водным объектам, учитывая баланс публичных и частных интересов, а также направленность экологической политики государства на снижение негативного воздействия на окружающую среду и развитие будущего потенциала государства в области охраны окружающей среды. Альтернативные способы предусмотрены в самом законодательстве.

Все же, наиболее эффективным решением представляется направление подлежащих взысканию денежных средств целенаправленно на модернизацию производственных объектов, включая природоохранные комплексы, на реконструкцию существующих либо строительство новых очистных сооружений предприятия. Это не только обеспечивает снижение негативного воздействия на окружающую среду, но и повышает устойчивость самих предприятий за счет увеличения их капитализации и конкурентоспособности вследствие внедрения современных технологий.

Принимая это во внимание, Управлением Росприроднадзора по Республике Башкортостан было заключено 4 мировых соглашения с ПАО АНК «Башнефть», МУП «Водоканал» г.Белорецк, ОАО «Белорецкий металлургический комбинат» и ОАО «Уфимское моторостроительное производственное объединение». Предмет мировых соглашений был одинаков – указанные предприятия обязались в сроки, предусмотренные мировыми соглашениями, осуществить реконструкцию/строительство собственных очистных сооружений на сумму не меньшую, чем размер предъявленного вреда. При этом каждое мировое соглашение предусматривает конкретные сроки его реализации, формы контроля отчетности и штрафные санкции, связанные с ненадлежащим выполнением обязательств. Кроме того, в случае невыполнения мирового соглашения по любым основаниям предприятие-нарушитель обязуется возместить причиненный вред уже в

денежном выражении.

В настоящее время уже достигнуты определенные результаты. Так, во исполнение заключенного мирового соглашения с ПАО АНК «Башнефть» было в установленные сроки разработано, согласовано и утверждено технико-экономическое обоснование модернизации очистных сооружений, а также разработан проект реконструкции биологически очистных сооружений. В сентябре 2015 года ПАО АНК «Башнефть» в рамках проекта модернизации принято обязательство по заключенным договорам на сумму более 5,2 миллиардов рублей, уже освоено по проекту (выполнено работ, получено оборудования, материалов) на сумму в 1,08 миллиарда рублей. При этом сумма первоначального иска о возмещении вреда водному объекту река Белая составила 20,106 млн. рублей.

По мировому соглашению, заключенному между Управлением Росприроднадзора по Республике Башкортостан и МУП «Водоканал» г.Белорецк, предприятие уже провело инвентаризацию источников загрязнений, разработало техническое задание на подготовку проектной документации технического перевооружения и реконструкции (строительства) системы очистных сооружений.

Таким образом, в свете предстоящего в 2017 году в Российской Федерации Года Экологии может быть создан важный прецедент более масштабного распространения практики альтернативной компенсации вреда, причиненного окружающей среде, успешно апробированный Управлением Росприроднадзора по Республике Башкортостан.

- Юрий Владимирович, делая вывод из всего сказанного можно сказать, что главная задача на сегодня - это привлечь к проблемам экологии наибольшее число населения?

- Да, оглянуться вокруг, принять меры по очищению территории - наша задача. В противном случае настанет время, и природа отомстит человеку за безобразия. А это чревато еще большим загрязнением атмосферы, наших водоемов и т. д. и, как правило, самыми не радостными последствиями.



Коррупция, злоупотребление и бездействие в сфере охраны окружающей среды и природопользования: практика правоприменения в современной России.

Согласно официальным заявлениям Президента РФ В.В. Путина и докладам Генеральной прокуратуры РФ коррупция пронизала все отрасли экономики и сферы жизни нашего общества, при этом статистика показателей преступности, числа судебных приговоров показывает целенаправленность и эффективность антикоррупционной политики. И только охрана окружающей среды и природопользование имеют буквально единичные примеры доведенных до суда уголовных дел, связанных с коррупцией в этой сфере. При этом, если вдуматься, потенциальная стоимость лесов, земель, недр, водных объектов, животного мира, рыбных запасов на много порядков превосходит стоимость всей промышленности страны, а в сфере охраны окружающей среды обращаются миллиарды рублей. И уже поэтому данная сфера требует особого внимания правоохранительных органов.

Экологическая ситуация в стране такова, что впору вернуться к «духу и букве» известного постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О коренной перестройке дела охраны природы в стране» от 7 января 1988 года №32, которое совершило некую революцию в управлении природоохранной деятельностью, но, увы, на протяжении последующих 12 лет усиленно выхолащивалось и практически сведено к нулю в мае 2000 года ликвидацией единого природоохранного ведомства - Государственного комитета по охране окружающей среды РФ.

Общеизвестно, что цивилизация развивается по спирали, но создается впечатление, что с точки зрения охраны природы новый виток этого «развития» страны за последние 30 лет не произошел, превратившись в безысходный замкнутый круг. Для подтверждения указанного достаточно привести выдержки из вышеуказанного постановления высших органов власти канувшего в лету нашего с вами государства – СССР. Как это было сильно сказано тогда и как не потеряло свою актуальность сейчас! Приведем выдержки этого правового акта и оценим их современную злободневность:

«Не обеспечивается комплексный подход к решению вопросов охраны природы и рационального использования природных ресурсов. Развитие производительных сил в различных регионах страны осуществляется без должного учета экологических последствий и проведения единой природоохранной политики. Совершенно недопустимо, что государственные органы, призванные осуществлять контроль за состоянием окружающей среды, дублируют деятельность друг друга, ведут работу крайне неэффективно, ... что нередко приводило к ухудшению экологической обстановки и неоправданным потерям материальных и финансовых ресурсов.

Сложившаяся система управления природопользованием ввиду чрезмерной разрозненности природоохранных функций по различным министерствам и ведомствам не отвечает современным требованиям хозяйствования и стала серьезным фактором, сдерживающим интенсификацию производства в условиях растущей взаимозависимости между состоянием окружающей среды и развитием экономики.

В практике природоохранной деятельности недооцениваются экономические методы управления. Из-за отсутствия действенных экономических рычагов и стимулов предприятия и организации не заинтересованы в обеспечении комплексного и рационального использования предоставляемых им природных ресурсов и снижении загрязнения природной среды. Во многих случаях серьезный ущерб, который наносится предприятиями и организациями окружающей среде, не оказывает никакого влияния на результаты их хозяйственной деятельности.

Крайне недостаточно внедряются малоотходные и безотходные технологические процессы, комбинированные производства, обеспечивающие полное, комплексное использование природных ресурсов, сырья и материалов.

В составе планов и государственных целевых научно-технических программ слабо отражаются проблемы утилизации отходов и другие вопросы ресурсосбережения. До сих пор не разработана целостная система природоохранных нормативов.

Во многих звеньях отраслевого управления преобладают ведомственность и субъективистский подход в принятии хозяйственных решений. Продолжает сохраняться порочная практика встачного 'принципа

выделения материальных и финансовых ресурсов на реализацию назревших задач охраны природы.

Не ведется настойчивой борьбы с нарушениями природоохранительного законодательства, не в полной мере используются предоставленные для этого права и полномочия».

Не правда ли, что все вышеперечисленные недоработки государства и общества не только не устранены, но в какой-то мере усугубились в современной России. Однако, Президент РФ В.В. Путин, судя по практике последних двух лет, довольно резко изменил экологическое направление федеральной политики в сторону практического результата. Но для коренного разворота к проблемам экологии требуется реформировать федеральное законодательство, правильно сориентировать регионы и создать систему контроля эффективности экологической политики на местах, осуществить ряд антикоррупционных мер в сфере природопользования и охраны окружающей среды

Закон и правоприменение в сфере охраны окружающей среды

За последние 17 лет российское законодательство стало таким беззубым и лояльным к природоохранным нарушениям, что сводит почти к нулю усилия надзорных органов по наведению элементарного порядка в природопользовании. В данной сфере общественных отношений «крутятся» миллиарды рублей, но, парадокс, почти нет доведенных до суда уголовных дел по фактам коррупции, бездействия, злоупотреблений должностных лиц органов власти и органов местного самоуправления, ответственных за организацию природоохранных мероприятий и контроль в этой сфере. В общей структуре преступности в РФ экологические преступления (глава 26 УК РФ -17 статей) составляют всего 1,2%, (в Башкирии - 0,86%) и это преступления в области нарушений правил охоты, рыболовства, лесопользования. А где уголовные дела по массовым фактам загрязнения водных объектов, земель, атмосферного воздуха (статьи №№250, 251, 254 УК РФ) и другим статьям кодекса? Почему работают только три «экологические» статьи из семнадцати, и почему почти бездействуют в данной сфере ст. 285 (Злоупотребление должностными полномочиями), ст. 290 «Получение взятки», ст. 293 (Халатность)?

Не привлекаются к ответственности должностные лица, скрывающие или фальсифицирующие информацию о состоянии окружающей среды и мерах по ее охране. Кодекс об административных правонарушениях РФ содержит 42 состава (глава 8) в области охраны окружающей среды и природопользования, но практика, к примеру, применения статьи 8.5. неизвестна ни юридической, ни экологической общественности. А между тем этот состав правонарушения имеет прямое отношение к конституционному праву граждан на благоприятную окружающую среду: «сокрытие, умышленное искажение или несвоевременное сообщение полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды и природных ресурсов, об источниках загрязнения окружающей среды и природных ресурсов или иного вредного воздействия на окружающую среду и природные ресурсы, о радиационной обстановке, а равно искажение сведений о состоянии земель, водных объектов и других объектов окружающей среды лицами, обязанными сообщать такую информацию». Право граждан и общественных организаций на получение информации о состоянии окружающей среды и мерах по ее охране и ответственность за несоблюдение этих прав предусмотрены ст.ст. 11, 12, 13 ФЗ «Об охране окружающей среды». Тем более, что Россия в 2016 году приняла двухлетний план подготовки к внедрению правовых механизмов Орхусской конвенции, регулирующей вопросы участия заинтересованной общественности в принятии экологически значимых решений, получения экологической информации и судебной защиты экологических прав граждан. Пока же органы государственной власти регионов, как правило, игнорируют требования указанных норм федерального законодательства, проявляя трогательную не всегда безвозмездную заботу о коммерческих интересах конкретных предприятий крупного и среднего уровня.

В качестве одного из многочисленных доказательных подтверждений указанному можно привести факт отказа Минэкологии РБ от проведения общественных слушаний по проекту санации территории «Уфахимпрома», разработанному за 90 млн рублей подведомственным министерству ГУП НИИ по безопасности жизнедеятельности, в результате чего эти бюджетные средства стали бросовыми затратами, проект не прошел процедуру госэкспертизы, устарел и не имеет шансов получить на реализацию из федерального бюджета около 4 млрд рублей. Более того, разработчик отнес около 500 000 куб метров хранящихся на территории предприятия диоксиносодержащих отходов к категории малоопасных (4 класс). Что это: преступная халатность или коррупция? Этот вопрос пока не заинтересовал правоохранительные органы.

Не практикуется и реальная приостановка эксплуатации отдельных промышленных объектов за экологические правонарушения, к примеру, в Республике Башкортостан за 2016 год Министерством экологии РБ инициировано 14 судебных решений о приостановке отдельных объектов и предприятий, но все приостановки по факту остались «на бумаге», поскольку эта действенная мера

не имеет утвержденных процедур реализации. Очень мало исков за загрязнение окружающей среды. При этом крупные денежные иски в сотни миллионов рублей, чаще всего заканчиваются мировыми соглашениями в судах, обязывающих ответчиков реализовать природоохранные мероприятия в размерах исковой суммы нанесенного вреда, что имеет и определенный положительный эффект для окружающей среды. Территориальные подразделения Росприроднадзора стали осваивать и такую меру ответственности руководителей предприятий, как их дисквалификация по решению суда за систематическое неисполнение своих функций в сфере обеспечения экологической безопасности. Так, 12 апреля 2017 года по результатам рассмотрения административного дела, возбужденного на основании протокола Управления Росприроднадзора по Республике Башкортостан в отношении управляющего директора АО «Благовещенский арматурный завод» С. Филиппьева по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, постановлением мирового судьи судебного участка №1 по Благовещенскому району и городу Благовещенску С. Филиппьеву назначено административное наказание в виде дисквалификации сроком на один год с лишением права занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Практически меры материальной, административной и уголовной ответственности в стране применяются в основном к малому бизнесу (часто к экологическим предпринимателям), слабо влияя на крупные компании, главной целью которых является прибыль акционеров и вынужденная подпитка коррупционных схем. Профанация аукционов и тендеров на природоохранные работы и услуги, откаты и взятки стали обычным явлением в сфере природопользования и экологии, поэтому в регионах не развивается выставочная деятельность в данной отрасли, несмотря даже на объявленный Год экологии в России. Население все более отстраняется от участия в процедуре принятия экологически значимых решений, что вызывает апатию к конструктивной общественной деятельности вообще и к экологии, в частности.

А между тем в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 18 октября 2012 г. N 21 «О применении судами действующего законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» указано, что к лицам, использующим свое служебное положение при совершении экологических преступлений, следует относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц..

Охрана водных ресурсов: задачи правоохранительной системы

В связи с обострением ситуации в сфере рационального использования и охраны водных ресурсов в 2015 году в рамках Совета безопасности РФ были рассмотрены дополнительные меры по повышению эффективности использования водных ресурсов и противодействию противоправной деятельности в сфере водопользования в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа. При этом вынесен императив правоохранительным органам России:

- принять дополнительные исчерпывающие меры по своевременному наложению ареста на имущество лиц, совершивших преступления в сфере водопользования, обеспечить возмещение причиненного материального ущерба.

- обеспечить системный надзор за соблюдением законодательства органами государственной власти и управления, особенно в части полноты и своевременности осуществления ими контрольно-надзорных и управленческих полномочий в отношении хозяйствующих субъектов, деятельность которых создает потенциальную угрозу в сфере водопользования.

- обеспечить своевременное направление в суд заявлений о взыскании ущерба, причиненного государству незаконными рубками, недоимок по платежам за использование лесов в федеральный бюджет, а также контроль за исполнением судебных решений.

- обобщить факты участия инспекторов федерального государственного надзора за использованием и охраной водных объектов, а также рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов в коммерческой деятельности, связанной с водопользованием, в том числе через подставных лиц, с которыми они связаны финансовыми, родственными и иными отношениями;

- проанализировать полноту и качество исполнения органами государственной власти субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа, а также территориальными подразделениями Федеральной службы судебных приставов полномочий по взысканию задолженности по плате за пользование водными объектами, по возмещению ущерба, причиненного правонарушителями водному фонду, по взысканию административных штрафов, оценивая имеющиеся в их деятельности недостатки с учетом возможной коррупционной составляющей.

- сосредоточить основные усилия по выявлению лиц, причастных к незаконной добыче и реализации нерудных строительных материалов, проявлениям организованной преступности в сфере водопользования;

- разработать комплекс оперативно-профилактических и специальных мероприятий, направленных на выявление и пресечение фактов коррупции, участия сотрудников правоохранительных и контролирующих органов в противоправной деятельности в сфере водопользования, выявление и нейтрализацию организованных преступных групп;

- провести мониторинг результатов оперативно-служебной деятельности правоохранительных органов в сфере водопользования, определить территории с наиболее неблагоприятной ситуацией, выработать комплекс мер реагирования, направленных на повышение эффективности противодействия преступности в данной отрасли,

Серьезность и проработанность данного решения не вызывает сомнений и остается надеяться, что его реализация приведет к десяткам уголовных дел в этой сфере, доведенных до суда.

Злоупотребление и бездействие как способ игнорирования общественного мнения при строительстве объектов размещения отходов.

В целях обеспечения учета общественного мнения при реализации объекта экспертизы на основании ст.ст. 19-25 ФЗ «Об экологической экспертизе», ст. ст. 12, 13 ФЗ «Об охране окружающей среды» РОО по охране окружающей среды и природопользованию «Союз экологов Республики Башкортостан» с 23 января 2017 года трижды направлял Главе администрации МР «Мелеузовский район» заявления о регистрации общественной экологической экспертизы (ОЭЭ) проектной документации «Отработанный Мурдашевский карьер кирпичных глин. Расширение объекта размещения отходов» в Мелеузовском районе.

7 февраля 2017 года Союз экологов РБ получил почтой заказное письмо №346 от 27.01.2017 года за подписью заместителя Главы района И.Н. Федорова с отказом от регистрации заявления о проведении общественной экспертизы, с указанием основания: несоответствие требованиям части 3 ст. 23 ФЗ «Об экологической экспертизе». Ввиду необоснованности отказа, но устранив все же сделанное замечание, Союза экологов РБ направил главе МР ВТОРОЕ заявление №249 от 7 февраля 2017 года о регистрации ОЭЭ данного объекта, и 21 февраля с.г. получил повторной отказ №542 от 10.02.2017 г. от регистрации заявления уже по другим, но тоже незаконным основаниям. Устранив и эти необоснованные замечания Союз экологов РБ в третий раз направил главе администрации МР новое заявление № 335 от 6 марта 2017 года на проведение ОЭЭ этого же объекта экспертизы, и получил отказ от регистрации письмом №942 от 10.03. 2017 года опять же по несоответствующим закону основаниям..

Обжалование незаконных действий зам. Главы администрации МР И.Н. Федорова Главе администрации района привело лишь к отписке без рассмотрения жалобы по существу.

Три отказа в регистрации заявлений противоречат действующему законодательству по следующим основаниям:

- все три заявления на ОЭЭ полностью соответствуют требованиям ст. 23 ФЗ «Об экологической экспертизе»

- по 1-му отказу письмом №345 от 27.01.2017 г. Союз экологов РБ пояснил, что .. часть 3 ст. 23 ФЗ «Об экологической экспертизе», на которую ссылается Администрация МР, предусматривает **только указание** в заявлении **сроков проведения** экспертизы, и эти сроки в заявлении указаны, то есть, нарушения данного требования просто нет, а ФЗ «Об экологической экспертизе» не содержит в исчерпывающем перечне оснований для отказа такого основания как несовпадение сроков регистрации ОЭЭ и начала проведения экспертизы. Кроме того, установленная Союзом экологов РБ процедура общественной экспертизы предусматривает предварительный сбор и анализ документации по проекту до представления объекта на общественную экспертизу.

По 2 -му отказу письмом №542 от 10.02.2017 года Союз экологов РБ пояснил следующее: -ст. ст. 23 и 24 ФЗ «Об экологической экспертизе» не предусматривают приложение к заявлению на проведении ОЭЭ устава общественной организации, тем более заверенной нотариусом копии и не

содержат такого основания для отказа от регистрации. Тем более, что к первому заявлению прикладывался скан страниц устава Союза, а вся информация об организации содержится на Интернет-ресурсах государственных регистрирующих органов.

-Союз экологов РБ и заказчик проекта ООО «Нур» действительно заключали договор о проведении общественных слушаний по проекту рекультивации данным предприятием Мурдашевского карьера кирпичных глин с использованием инертных (без ТКО) отходов, эти работы выполнены и в 2015 году подтверждены актом сдачи-приемки от 31 октября 2015 года. П.2 ст. 16 ФЗ «Об экологической экспертизе» действует в отношении экспертов и юриц, СОСТОЯЩИХ на день подачи заявления на ОЭЭ в трудовых или иных отношениях, создающих конфликт интересов, с заказчиком проекта. То есть, и это основание не соответствует действующему законодательству.

По 3-му отказу письмом №942 от 10.03.2017 года Союз пояснил следующее:

- в письме администрации района делается незаконная ссылка на якобы нарушенные те же нормы права, что и в предыдущем отказе;

- ст. 16 ФЗ «Об экологической экспертизе» вводит ограничения по участию в экспертизе только для экспертов, но не для юридических лиц. Члены экспертной комиссии Союза экологов РБ не являются представителями Союза экологов РБ и не связаны с Союзом или заказчиком проекта договорными отношениями, имеющими материальный характер. То есть в данном случае отсутствует конфликт интересов у экспертов комиссии. Представителем Союза без доверенности является А.К. Веселов, но в третьем заявлении он исключен из состава экспертной комиссии. И тем не менее, Администрация МР в третий раз необоснованно отказала в регистрации заявления.

Ст. 3 ФЗ «Об экологической экспертизе» устанавливает обязательный принцип гласности, участия общественных объединений и учета общественного мнения при размещении объектов. Ст. 12 и ст. 13 ФЗ «Об охране окружающей среды», глава 4 и ст. 30 ФЗ «Об экологической экспертизе» устанавливают обязанность органов местного самоуправления содействовать проведению общественной экспертизы и устанавливают ответственность должностных лиц за незаконный отказ в регистрации общественной экспертизы и иное противодействие в реализации прав общественных объединений.

Таким образом, незаконные действия органа местного самоуправления являются **противодействием учету общественного мнения при размещении экологически опасного проекта - полигона для захоронения опасных отходов**, что является прямым нарушением действующего законодательства и невыполнением предусмотренных федеральными законами функций ОМСУ по организации выполнения природоохранных мероприятий и обеспечению экологической безопасности населения муниципального района и прилегающего к объекту города Салават.

В сферу ответственности заместителя Главы МР И.Н. Федорова, трижды отказавшего в учете общественного мнения, входит решение вопросов экологически безопасного управления отходами производства и потребления. Результатом деятельности данного должностного лица является следующее:

- городская непроектная свалка отходов г. Мелеуза эксплуатировалась и эксплуатируется с грубейшими нарушениями законодательства, является мощным источником негативного воздействия на окружающую среду и здоровье населения, поэтому формально закрыта судом с выдачей исполнительного листа. При этом свалка фактически продолжает принимать отходы для захоронения и проект ее рекультивации отсутствует;

- часть коммунальных отходов от населения города Мелеуз незаконно вывозилась на построенный за счет бюджета РБ средств полигон ТБО пос. Зирган, расположенный на расстоянии в 300 метров от селитебной зоны поселка, в 100 метрах от действующего кладбища и в настоящее время этот государственный полигон превращен в полноценную неуправляемую свалку отходов, свалка переполнена и не имеет владельца или арендатора, загрязнен отходами 1 гектар прилегающих земель.

- игнорируется общественное мнение при размещении отходов. В частности, кроме вышеуказанного, администрация МР «Мелеузовский район» отказалась вопреки требованиями законодательства предоставить Союзу экологов РБ для подписи протокол общественных экологических слушаний по проекту, предусматривающему прекращение рекультивации Мурдашевского карьера и превращения карьера (имеющего 5 млн куб м запасов кирпичных глин) в свалку отходов. Согласно жалобам жителей Корнеевского сельского совета на их территории уже 5 несанкционированных свалок отходов. Число таких свалок на остальной территории района продолжает увеличиваться;

- проектная документация на начатое за счет бюджета РБ строительство нового полигона ТБО

г. Мелеуза в настоящее время частично утеряна и на протяжении последних лет не принимается абсолютно никаких мер по возобновлению строительства и введению в эксплуатацию данного полигона;

- управление отходами **производства** на территории МР вообще не организовано и не контролируется;

- поддержка экологического предпринимательства в районе, в том числе, в сфере переработки и вторичного использования отходов, в районе отсутствует;

- действия зам. главы администрации И.Н. Федорова по незаконному лоббированию коммерческих интересов отдельно взятого предпринимателя, создающего (вместо проведения проектной рекультивации карьера) свалку отходов потребления без гидроизоляции свалочного тела, совмещенные с противодействием в учете общественного мнения при реализации данного проекта, имеют коррупциогенные признаки.

В связи с изложенным, РОО «Союз экологов РБ» обратился к прокурору республики с предложением:

- о возбуждении прокуратурой административного производства. в отношении заместителя главы администрации МР «Мелеузовский район» И.Н. Федорова по п. 3 ст. 8.4 КоАП РФ (незаконный отказ в государственной регистрации заявлений о проведении общественной экологической экспертизы);

- о проведении прокурорской проверки соблюдения Администрацией МР «Мелеузовский район» законодательства об отходах производства и потребления;

- о направлении в суд заявления о дисквалификации заместителя главы администрации МР И.Н. Федорова;

- о внесении представления в адрес Главы администрации МР «Мелеузовский район» по устранению нарушений законодательства об экологической экспертизе и законодательства об отходах;

Созданная Администрацией МР «Мелеузовский район» ситуация по полному игнорированию общественного мнения и экологических прав граждан и общественных организаций, невыполнение своих функций по управлению отходами и обеспечению экологической безопасности населения района в Год экологии, носит беспрецедентный для России характер, имеет отрицательное социальное значение, создает опасный для общества пример полной безнаказанности за злоупотребление правом.

Стерлитамак - колыбель коррупции? Как управляют отходами во втором городе Башкирии.

Предыстория острого конфликта общественных экологических интересов и стерлитамакских мусорщиков, чьи коммерчески интересы активно лоббировали чиновники, началась в 2010 году, когда Министерство природопользования и экологии Республики Башкортостан вдруг разрешили передать самый рентабельный из 46 полигонов ТБО, построенных за счет бюджета республики в черте города Стерлитамак, в аренду вновь созданному ООО «Вториндустрия». При этом в интересах этой фирмы общими усилиями министерства и администрации города было просто экономически и административно «задужено» конкурентное предприятие ООО «Экотехнологии», построившее за счет заемных средств мощный мусоросортировочный комплекс в промзоне города.

За 7 лет работы ООО «Вториндустрия», не имея даже шредера для переработки крупногабаритных отходов, увеличило высоту свалочного тела примерно в 10 раз, фактически превысив проектную вместимость полигона. Но этого оказалось мало для непомерных аппетитов группировки предпринимателей и чиновников и они замахнулись на строительство 2-й очереди данной свалки опять же в черте города, даже не позаботившись о проектировании уже заполненной свалки. И вот тогда последовали три круглых стола экологически ориентированной общественности города и собрано более 2000 подписей жителей Стерлитамака, протестующих против расширения свалки. Далее события развивались по следующей хронологии:

- в 2014 году учредителем ООО «Вториндустрия» при прямом участии и содействии Администрации ГО г. Стерлитамак создана новая коммерческая организация - ООО «ЭкоСТР», которая незаконно начала строительные работы по 2-й очереди полигона для отходов на прилегающей к действующему полигону территории, находящейся также в городской черте.

В настоящее время общестроительные работы на данном объекте приостановлены. Проект дважды (в 2015 и в 2016 годах) получил отрицательное заключение государственной экологической экспертизы Росприроднадзора. Общественная экологическая экспертиза по данному проекту, проведенная Союзом экологов РБ также выдала отрицательное заключение.

- 28 августа 2015 года УФАС по РБ возбуждено дело по факту незаконности передачи самого рентабельного полигона ТБО республики, построенного за счет бюджета РБ, в аренду коммерческому

предприятию «Вториндустрия» с нарушением конкурсных процедур;

- выяснилось, что лицензия на право обращения с отходами ООО «Вториндустрия» незаконно выдана Управлением Росприроднадзора по РБ на ВРЕМЕННОЕ ХРАНЕНИЕ (бессрочно!!!) бытовых и производственных отходов с целью их дальнейшего использования, при **фактическом захоронении** миллионов кубов отходов в пределах города и на землях населенного пункта.

- слушания в рамках ОВОС по устаревшему проекту 2010 года (что противоречит положениям ФЗ-458 и ФЗ-219) проведены 22 октября 2015 года с нарушением ФЗ «Об экологической экспертизе» на заключительной стадии строительства, когда учет общественного мнения уже невозможен. При этом уже почти реализованный проект строительства 2-й очереди полигона ТБО не имел положительного заключения государственной экологической экспертизы

- в отношении директора; ООО «Вториндустрия» в 2013 году возбуждалось уголовное дело по факту незаконного предпринимательства (отсутствие лицензии) и в 2015 году Следственный комитет по РБ возобновил производство по делу;

- в Стерлитамакский городской суд заявлен иск трех жителей города от 18 октября 2015 года по аннулированию лицензии на право обращения с отходами ООО «Вториндустрия» и разрешения на строительство 2-й очереди полигона. 30 октября 2015 года суд удовлетворил иск прокурора города по прекращению строительства 2-й очереди данного полигона и вынес определение о приостановке расширения свалки;

- прокуратура РБ направила представления в адрес администрации города Стерлитамак, ООО «Вториндустрия, ООО «ЭкоСТР» об устранении нарушений законодательства, но представления проигнорированы адресатами;

- Союз экологов РБ обратился в прокуратуру РБ с предложением проверить наличие состава преступлений коррупционной направленности по фактам незаконной передачи в аренду коммерческой фирме государственной собственности - полигона ТБО, а также по факту продажи без конкурсных процедур проектной документации (оплачена из бюджета) по строительству 2-й очереди полигона ООО «ЭкоСТР» (**учредитель у ООО «Вториндустрия» и у ООО «ЭкоСТР» - Э.И. Маскадова**) и факту передачи без аукциона данной фирме земельного участка под полигоном;

- общественные экологические организации республики и Общественная Палата города Стерлитамак провели 4 массовых мероприятия с резолюциями, содержащими протест против незаконных действий Минэкологии РБ и ГУП «Табигат», открыто содействующих незаконным коммерческим интересам ООО «Вториндустрия» и ООО «ЭкоСТР» (заказчик - 2 -й очереди), что содержит признаки коррупционности, проводились пикеты, что усложнило социально-политическую ситуацию в городе;

- ГУП «Табигат», Минэкологии РБ и ООО «Вториндустрия» отказались предоставить информацию о результатах обязательного производственного экологического контроля и мониторинга на действующем полигоне (влияние на атмосферный воздух и водные объекты), что является прямым нарушением требований ФЗ «Об охране окружающей среды» и ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации», которые запрещают относить информацию о состоянии окружающей среды и о мерах по ее охране к категории ограниченного доступа. Фактически расчетный объем выбросов в атмосферу свалочных газов (включая особо опасные вещества) от свалочного тела полигона по предварительным данным превышает выбросы от всех предприятий города. (1 тонна захороненных отходов выбрасывает в атмосферу 200 куб. метров только метана). Пресные подземные воды вокруг свалки неизбежно загрязнены токсичными веществами, составляющими фильтрата свалки, на значительной площади и глубине и это пятно загрязнения движется к ближайшему поверхностному водоему. Именно поэтому данные мониторинга УГАК (при их объективности) по данному объекту тщательно скрывались, так как при наличии факта вредного влияния объекта законодательство запрещает эксплуатировать и расширять полигон. Порядок ведения государственного кадастра отходов (приказ Минприроды РФ от 30 сентября 2011 года №792) исключает возможность включения в государственный реестр объекты захоронения отходов, расположенные на территориях, использование которых для захоронения отходов запрещено законодательством Российской Федерации, предусматривает указание лишь **ближайшего** к ОРО населенного пункта;

- не дана правовая оценка фактам отсутствия учета общественного мнения при проведении государственных экспертиз проекта строительства 2-й очереди полигона, а также при изменении городским советом генерального плана развития ГО г. Стерлитамак, что является грубым нарушением ФЗ «Об охране окружающей среды и Градостроительного кодекса РБ;

- с грубыми нарушениями федерального законодательства решением ГО г. Стерлитамак от 19 мая 2015 года №3-2-35 «О внесении изменений в генеральный план...» изменена лишь зонирование

земель под городским полигоном ТБО, но сам полигон был и остается в границах населенного пункта и планирует принимать на захоронение более 2 млн куб метров отходов городов южного промузла республики (включая Салават и Ишимбай), отравляя окружающую среду в городе. При этом изменение границ населенных пунктов возможно только законом субъекта федерации;

- проект строительства 2-й очереди полигона не имеет положительных заключений государственных экспертиз, технологически устарел и подлежит коренной корректировке, не содержит расчетов выбросов свалочных газов и технологических решений по их сбору и утилизации, по полному предотвращению загрязнения подземных вод фильтратом, не предусматривает платежи в бюджет за НВОС, не соответствует требованиям ФЗ-458 от 29 декабря 2014 года, 219-ФЗ, действующий полигон не включен в ГРОРО, однако продолжает эксплуатироваться с грубыми нарушениями экологических и санитарных норм 1-я очередь и ударными темпами строилась 2-я очередь полигона по выданному с нарушениями разрешению на строительство и при формальных полумерах со стороны надзорных органов;

- полученные от Минэкологии РБ ответы не содержали ответа на вопрос о демонтаже мусоросортировочного комплекса на полигоне, построенного за счет бюджетных средств, и его незаконной передаче коммерсантам без аукциона;

- плата в бюджет за выбросы в атмосферу свалочных газов арендатором - ООО «Вториндустрия» не производилась, но почему-то данный вопрос не заинтересовал надзорные органы;

- свалка отходов, а также построенный ООО «Вториндустрия» мусоросортировочный комплекс по адресу г. Стерлитамак ул. Элеваторная 2-а не имеет утвержденных проектов санитарно-защитной зоны, расстояние до селитебной зоны от данных объектов менее установленных норм, но этот факт также не получил правовой оценки;

- указанный мусоросортировочный комплекс не включен в приложение к лицензии ООО «Вториндустрия» на право обращения с отходами, как объект обезвреживания отходов (см. разъяснение Росприроднадзора от 21.06.2013 года №АА03-03\32-8702), то есть эксплуатируется незаконно, однако никаких мер по данному вопросу не предпринято;

- действующий полигон ТБО ООО «Вториндустрия» принимает официально промышленные отходы 3 и 4 классов опасности, а также бытовые отходы 1 и 2 классов опасности (ртутные лампы, отходы лакокрасочных материалов, бытовой химии, батарейки и т.д.), расположен в черте городского округа г. Стерлитамак, что прямо запрещено ст. 51 ФЗ «Об охране окружающей среды» (запрещается размещение опасных отходов на территориях, прилегающих (ДАЖЕ ПРИЛЕГАЮЩИХ!!!) к городским и сельским поселениям и ст. 12 ФЗ «Об отходах производства и потребления» (запрещается захоронение отходов в границах населенных пунктов). Утверждение Минэкологии РБ, активно лоббирующего коммерческие интересы ООО «Вториндустрия», что полигон (1 и 2 очередь) находятся вне границ населенного пункта, юридически несостоятельно. Все земли внутри границы города относятся к категории земель населенных пунктов и попадают под ее правовой режим.

И только после того, как **граница населенного пункта** появится в государственном кадастре недвижимости (ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»), можно считать ее окончательно установленной. Территория населенного пункта должна полностью входить в состав территории поселения (Приказ Минэкономразвития РФ от 03.06.2011 N 267 "Об утверждении порядка описания местоположения границ объектов землеустройства"- П.6.4.). Полномочие по установлению (утверждению) и изменению черты поселения отнесено кодексом к компетенции Субъекта Р, но не городского округа. Определение местоположения границ объекта землеустройства (в том числе населенного пункта) осуществляется посредством выполнения работ по землеустройству (описанию местоположения границ объектов землеустройства). В результате таких работ согласно ст. 20 Закона о землеустройстве подготавливается карта (план) объекта землеустройства, форма и Требования к составлению которой утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2009 № 621. Таким образом, описание местоположения границ населенных пунктов может быть внесено в государственный кадастр недвижимости на основании карты (плана) объекта землеустройства. Разъяснение зам. министра Минприроды РФ Гизатуллина Р.Р. по данному вопросу от 29 января 2015 года имеет отношение к муниципальным районам и не содержит упоминания городских округов.

- действующий полигон ТБО ООО «Вториндустрия» не включен в Государственный реестр объектов размещения отходов (ГРОРО), что однозначно исключает возможность размещения (даже хранения) отходов на данном объекте (п.6 и п.7. ст. 12 ФЗ «Об отходах производства и потребления»), то есть эксплуатируется противозаконно;

- решением ГО г. Стерлитамак от 19 мая 2015 года №3-2-35 «О внесении изменений в генеральный

план...» предпринята **без публичных слушаний** попытка корректировки границ населенного пункта с целью формально избежать ответственности по вышеуказанной статье 12 п. 5 ФЗ «Об отходах производства и потребления», но при этом не учтены требования п.1 ст. 51 ФЗ «Об охране окружающей среды», опасный производственный объект будет продолжать эксплуатироваться и даже будет расширяться, нарушены требования ст. 28 и 39 Градостроительного кодекса РФ в части непроведения публичных слушаний, ст. 85 Земельного кодекса РФ в части принятия градостроительных решений без соответствующего градостроительного регламента, предусматривающего возможность размещения опасного объекта для захоронения отходов в черте города. При этом, в случаях, если использование не соответствующих градостроительному регламенту земельных участков и прочно связанных с ними объектов недвижимости опасно для жизни или здоровья человека, для окружающей среды, может быть наложен запрет на использование таких объектов (ст. 85 Земельного кодекса РФ).

Отмечаем при этом, что вышеуказанные систематические нарушения имели и имеют место при прямом лоббировании коммерческих интересов ООО «Вториндустрия» и ООО «ЭкоСТР» со стороны надзорного ведомства - Министерства природопользования и экологии РБ, (имеющего также функции координации в управлении отходами на территории РБ), а также ГУП «Табигат», и администрации ГО г. Стерлитамак, что, как представляется, не соответствует требованиям ФЗ «О конкуренции...», ФЗ «О противодействии коррупции» и антимонопольному законодательству.

Примечательно, что вышеуказанная правовая позиция общественности полностью поддержана Арбитражным судом РБ, удовлетворившим 3 ноября 2016 года иск ООО «ИМ-капитал» к ООО «Эко-СТР» и Минимущество РБ по признанию недействительным предоставления в аренду под размещение полигона ТБО земельного участка в черте города Стерлитамака. Судом установлено, что оспариваемая истцом сделка, с учетом конкретных обстоятельств, предшествующих ее совершению, посягает на публичные интересы, на права и охраняемые законом интересы третьих лиц, поскольку несоблюдение ответчиками природоохранного законодательства в области обращения с отходами производства и потребления ставит под угрозу санитарно-эпидемиологическое благополучие неопределенного круга лиц, и создает опасность причинения вреда окружающей среде.

Апофеозом событий стало организованное нападение наемного специалиста рукопашного боя на председателя Союза экологов РБ, которое имело место 15 июня 2016 года на автостоянке перед офисом Союза в г. Уфе. При этом в марте этого же года на сотовый телефон председателя Союза поступали угрозы убийством в связи с защитой им общественных интересов жителей города Стерлитамак. Косвенные доказательства прямо указывали на наиболее вероятных заказчиков данного преступления - мусорщиков города, поддерживаемых во всем Министерством экологии РБ и администрацией города. В настоящее время следствие по данному уголовному делу (Ст. 277 УК РФ - посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, совершенное в целях прекращения его государственной или иной политической деятельности либо из мести за такую деятельность) ведется в вялотекущем режиме, но ни заказчики, ни исполнитель пока следствием не установлены. Однако, после проверки региона управлением по противодействию коррупции Администрации Президента РФ в конце 2016 года своих постов лишились первый заместитель Главы администрации ГО г. Стерлитамак и заместитель премьер-министра РБ, курирующий вопросы управления отходами.

Данный местный конфликт общественных экологических интересов и чиновничества, имеющий четко видимые признаки коррупции, является ярким примером хронической болезни сферы природопользования и экологии, к хирургическому вмешательству в которую уже давно нужно приступить правоохранным органам.

Задачи настоящего и будущего

В связи с изложенным имеется целесообразность изменения системы прокурорского надзора в сфере природопользования и экологии, в частности:

- подготовить предложения по структуризации системы природоохранной прокуратуры с выведением межрайонных природоохранной прокуратуры из подчинения прокурорам субъектов федерации, создания межрегиональных бассейновых прокуратуры и специализированного Главного управления природоохранной прокуратуры в составе центрального аппарата Генеральной прокуратуры РФ;

-учитывая высокую латентность экологических преступлений и их низкий процент в общей структуре преступности в РФ Генеральная прокуратура может разработать и направить подчиненным прокурорам методические рекомендации по осуществлению прокурорского надзора за соблюдением природоохранного и природноресурсного законодательства, обратив особое внимание на отсутствие доведенных до суда уголовных дел по фактам коррупции, злоупотреблений и бездействия в данной сфере со стороны должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления;

-отметить соответствующим приказом Генерального прокурора РФ низкий уровень прокурорского реагирования на грубые и систематические нарушения прав граждан на благоприятную окружающую среду со стороны прокуроров субъектов федерации, районных и городских прокуратур, отметив также неудовлетворительное обеспечение взаимодействия органов прокуратуры с гражданами и их общественными объединениями по вопросам выявления фактов нарушений действующего законодательства в сфере природопользования и охраны окружающей среды, противодействия коррупции, соблюдения прав граждан на получение полной, своевременной и объективной информации о состоянии окружающей среды и мерах по ее охране:

-организовать повышение квалификации по вопросам применения природоохранного и природноресурсного законодательства сотрудников региональных, районных, городских и природоохранных прокуратур с привлечением квалифицированных экспертов из природоохранных органов и организаций.

Кроме того, есть смысл рассмотреть вопрос о выделении специализированных подразделений по выявлению и пресечению преступлений в сфере охраны окружающей среды и природопользования в составе Следственного комитета РФ, ФСБ РФ и МВД РФ, а Верховному суду РФ изучить и обобщить современную судебную практику по данной категории дел.

Проблемы противодействия экологической преступности, надеемся, станут одним из предметов обсуждения на предстоящем 5-м Всероссийском съезде по охране окружающей среды.

А.К. Веселов - председатель РОО «Союз экологов РБ», к.ю.н.

г. Уфа. Ул. Комсомольская 23/3 оф. 27. Тел\факс: (347) 223-65-08, 282-45-20,

E-MAIL: ENVLAW@MAIL.RU

19 апреля 2017 г.

А.К. Веселов. 11 мая 2017 г. г. Челябинск

О повышении эффективности деятельности бассейновых водных советов

Экологически ориентированная общественность и отечественная наука долгое время добивалась введения в федеральное законодательство бассейнового принципа управления рациональным использованием и охраной водных ресурсов в России и вот с 2006 года введена статья 29 Водного кодекса РФ, устанавливающая обязательность создания бассейновых советов. Бассейновые советы имеют функцию разработки рекомендаций в области использования и охраны водных объектов в границах бассейнового округа. При этом кодекс устанавливает, что рекомендации бассейновых советов учитываются при разработке схем комплексного использования и охраны водных объектов.

В состав бассейновых советов входят представители уполномоченных Правительством Российской Федерации федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также представители водопользователей, общественных объединений, Порядок создания и деятельности бассейновых советов установлен постановлением Правительства

Российской Федерации от 30 ноября 2006 г. N 727 «О ПОРЯДКЕ СОЗДАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАССЕЙНОВЫХ СОВЕТОВ», в соответствии с которым Бассейновый совет осуществляет разработку рекомендаций по;

- порядку установления и определения целевых показателей качества воды в водных объектах;

- формированию перечня водохозяйственных мероприятий и мероприятий по охране водных объектов;

- определению лимитов забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и лимитов сброса сточных вод, соответствующих нормативам качества, в границах речных бассейнов и подбассейнов с учетом различных условий водности;

- определению квот забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и сброса сточных вод, соответствующих нормативам качества, в границах речных бассейнов и подбассейнов в отношении каждого субъекта Российской Федерации; советов установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2006 г. N 727 «О ПОРЯДКЕ СОЗДАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАССЕЙНОВЫХ СОВЕТОВ», в соответствии с которым Бассейновый совет осуществляет разработку рекомендаций по;

показателей качества воды в водных объектах;

-формированию перечня водохозяйственных мероприятий и мероприятий по охране водных объектов;

-определению лимитов забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и лимитов сброса сточных вод, соответствующих нормативам качества, в границах речных бассейнов и подбассейнов с учетом различных условий водности;

-определению квот забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и сброса сточных вод, соответствующих нормативам качества, в границах речных бассейнов и подбассейнов в отношении каждого субъекта Российской Федерации;

-обеспечению безопасной эксплуатации водохозяйственных систем;

-определению основных целевых показателей уменьшения негативных последствий наводнений и других видов негативного воздействия вод, а также по формированию перечня мероприятий, направленных на достижение этих показателей;

-финансированию намеченных мероприятий за счет различных источников и формированию механизмов привлечения внебюджетных средств для осуществления водохозяйственных мероприятий;

-осуществлению других мероприятий, направленных на рациональное использование и охрану водных объектов.

От федеральных органов исполнительной власти в бассейновый совет включаются представители Федерального агентства водных ресурсов, Федерального агентства по недропользованию, Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Федерального агентства морского и речного транспорта, Федерального агентства по рыболовству, Министерства энергетики Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере транспорта и Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

Председатель бассейнового совета помимо процедурных функций направляет информацию о деятельности бассейнового совета и решения бассейнового совета руководителям органов государственной власти и местного самоуправления, а также другим заинтересованным лицам;

Рекомендации бассейновых советов учитываются при разработке схем комплексного использования и охраны водных объектов.

Бассейновый совет имеет право запрашивать в установленном порядке материалы по вопросам, относящимся к его полномочиям.

Рекомендации бассейновых советов направляются в соответствующие федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, осуществляющие

полномочия в области использования и охраны водных объектов.

Практика деятельности бассейновых советов

- при обострении неблагоприятной ситуации в сфере использования и охраны водных ресурсов, заседания БС проводятся только 2 раза в год, что не может обеспечить реальную координацию эффективного управления водными ресурсами;

-отучастия в заседаниях, в обсуждении проблем и выработке рекомендации постепенно самоустранились руководители территориальных управлений Росприроднадзора (надзор), Росгидромета, Роснедра подземные воды), природоохранных прокуратур, Рослесхоза (водорегулирующие функции лесов, включая облесение водоохранных зон), Росрыболовства и иных органов федеральной власти;

-круг рассматриваемых на заседаниях БС вопросов сузился, как правило, до рассмотрения вопросов управления водными ресурсами в ущерб второй части функций - охране водных ресурсов. При этом БС и бассейновые управления реально занимаются управлением водными ресурсами, в том числе через механизм СКИОВО, но ресурсами «ГРЯЗНЫХ» поверхностных водных объектов, не затрагивая вопросы состояния и использования подземных вод;

-несмотря на отсутствие в законодательстве прямого полномочия по рассмотрению и утверждению расходов из ФЦП на водохозяйственные мероприятия, БС предварительно рассматривают и одобряют вносимые регионами в Росводресурсы конкретные водохозяйственные проекты. При этом проекты экологической реабилитации поверхностных водных объектов весьма редко представляются для финансирования, в том числе по причине отсутствия порядка такой реабилитации и самого термина;

-ст. 29 Водного кодекса РФ и Положение о БС применяют два разных термина итоговых документов БС: рекомендации и решение. При этом рассмотрение и учет рекомендаций (решений) БС для государственных органов и МСУ не являются обязательными. Бассейновые управления не имеют механизма контроля за выполнением решений БС;

-статус БС предполагает только одну форму деятельности - заседания БС. К примеру, заслушать отчет должностных лиц сторонних организаций и дать ему оценку, БС не вправе;

-бассейновые совета имеет право запрашивать необходимую информацию, но не имеют прописанного права получать такую информацию;

- в регионах, представленных несколькими членами БС, как правило не работают региональные рабочие группы, которые могли бы готовить вопросы регионального значения на очередные заседания БС, включая проведение в регионах массово-разъяснительной работы по

водосбережению и охране вод и поддержку МСП в водохозяйственной сфере и т.д.

Что делать

19 апреля 2017 года Президент РФ ВВ. Путин утвердил своим указом Стратегию экологической безопасности РФ на период до 2025 года, которая впервые на столь высоком уровне признала проблемы и в сфере охраны водных ресурсов:

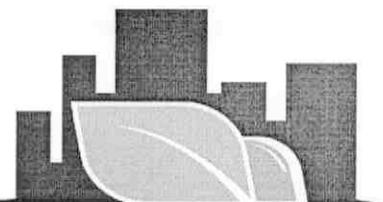
Состояние окружающей среды на 15% территории страны - экологически неблагоприятное. Ситуация с качеством водных в водных объектах продолжает оставаться неблагоприятной, в первую очередь вследствие сбросов сточных вод, поверхностных стоков с с/х угодий.. Только 11% от объема сточных вод сбрасываются очищенными до установленных нормативов. (Башкирия - 4%). Сброс загрязненных сточных вод является причиной загрязнения поверхностных и подземных вод, накопления в донных отложениях загрязняющих веществ, деградации водных экосистем. До 40% населения пользуются водой, не соответствующей гигиеническим нормативам, вследствие чего увеличивается заболеваемость и смертность населения.

Стратегия указывает в качестве направлений в исправлении ситуации :предотвращение загрязнения поверхностных и подземных вод, повышение качества воды в загрязненных водных объектах, восстановление водных экосистем

С этой задачей можно справиться только комплексно, с участием всех 17-ти министерств и ведомств, имеющих функции охраны окружающей среды и водохозяйственные функции.

Такая форма предусмотрена ст. 29 Водного кодекса РФ. Нужно только наделить бассейновые советы соответствующими функциями и полномочиями (включая координацию), которые позволят бассейновым советам эффективно управлять поверхностными и подземными водами, с учетом восстановления их нормативной чистоты и сохранения водных экосистем.





СОВМЕСТНО С СРО НП «ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПО РЕЦИКЛИНГУ ОТХОДОВ»

Идет ли процесс реформирования управления отходами в Самарской области?

Как известно под патронажем Президента РФ В.В. Путина начата реформа в управлении отходами в России и принятый 29 декабря 2014 года федеральный закон №458 уже привел к оживлению инвестиционной деятельности в сфере отходов, но его реализация в регионах крайне сложна и противоречива. С целью обзора нормативно-правового регулирования в сфере управления отходами в России, обсуждения сложившихся практик на территории Самарской области, обмена опытом коммерческой деятельности в сфере обращения с отходами с другими регионами, и для формирования предложений по основным направлениям развития отходоперерабатывающей индустрии и оптимизации процесса обращения с отходами на территории Самарской области в условиях действующего законодательства межрегиональная саморегулируемая организация НП «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» совместно с ООО «СтройЭкоТранс» организовали 14 марта 2017 года в г. Самара (конференц зал OstWest Club Hotel) совещание в формате «круглого стола» на тему «Год экологии: практика правоприменения и перспективы развития управления отходами на региональном уровне»

Участие в данном мероприятии было бесплатным. Несмотря на то, что мероприятие проходило в период сдачи отчетностей по экологии, представители 25 организаций нашли время для посещения круглого стола. Областные профильные министерства, в силу своей занятости не смогли принять участие, что впрочем облегчило ведение конструктивной и острой полемики по проблемам

обращения с руководителями и специалистами коммерческих фирм и общественных организаций. Результаты обсуждения базовых докладов о проблемах правоприменения (включая терсхему управления твердыми коммунальными отходами области), о практике сбора ртутьсодержащих отходов и батареек, об обращении с медицинскими и строительными отходами позволили сделать следующие выводы:

- в Самарской области отсутствует эффективная межведомственная и межсекторальная координация и взаимодействие между органами власти, органами местного самоуправления, предпринимателями и общественными организациями по продвижению начатой в России реформы управления отходами, что выражается в росте числа несанкционированных свалок, массовом незаконном захоронении отходов на свалках, не включенный в федеральный реестр объектов размещения отходов, отсутствии предусмотренной федеральными законами господдержки экологически эффективного бизнеса, стагнации отходоперерабатывающей отрасли, недостаточном контроле за учетом образования и дальнейшего движения опасных промышленных, медицинских и строительных отходов, незначительном внимании к вопросам безопасного обращения с отходами со стороны СМИ несмотря на Год экологии и т. д.
- Бизнесу по обращению с отходами в Самарской области не хватает структуризации, достаточной координации для защиты своих групповых законных интересов и прав. В области не наблюдается видимого результата от действующих объединений предпринимателей в данной сфере;
- отсутствует, должного уровня, открытость подготовки и принятия решений в сфере обращения с отходами, публичность осуществляемой политики и контроля в данной сфере;
- слабое и недостаточно проработанное региональное законодательство не обеспечивает экономически эффективное и экологически безопасное обращение с отходами производства и потребления в Самарской области;
- указанные и иные причины осложняют и могут сделать невозможной реализацию заявленного Самарской областью пилотного проекта по досрочному внедрению территориальной схемы управления твердыми

коммунальными отходами и не в состоянии обеспечить конституционное право населения области на благоприятную окружающую среду.

По итогам дискуссии участники круглого стола пришли к выводам о необходимости подготовки и проведения областной конференции по обсуждению сложившейся в отходоперерабатывающей отрасли ситуации и выработке консолидированного решения всех секторов общества в области по коренному изменению отношения к решению «мусорной» проблемы и повышению экологичности в управлении опасными отходами производства, а также о необходимости создания в Самаре филиала саморегулируемой организации предпринимателей, задействованных в данной сфере.

Директор ООО «СтройЭкоТранс»



Н.Н. Смирнова

Председатель СРО НПО ОПРО,
генеральный директор Ассоциации
юристов-экологов России, к.ю.н.

А.К. Веселов





Саморегулируемая организация
Некоммерческое партнерство
«Объединение предпринимателей
по рециклингу отходов»

450001, г. Уфа, ул. Комсомольская, 23/3, оф. 9
Тел/факс: (347) 282-45-20, 223-65-08
E-mail: info@opro-sro.ru, www.opro-sro.ru

ИНН 0278991820
ОГРН 113020000908
КПП 027801001

№ 439-1/04/17

05.04. 2017 г.



Руководителям предприятий,
осуществляющих производственную
деятельность, связанную с образованием
отходов производства и потребления
(по списку)

*«Об условиях членства в СРО
при проведении тендеров на оказание услуг
по обращению с отходами»*

Саморегулируемая организация НП «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» вносит на Ваше рассмотрение предложение об учете членства в отраслевом СРО при объявлении и проведении тендеров на оказание услуг по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов производства и потребления.

Действующий ФЗ «О саморегулируемых организациях» предусматривает следующие функции СРО:

-обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами (ст. 3);

-стандарты и правила СРО устанавливают требования, препятствующие совершению действий, причиняющих моральный вред или ущерб потребителям товаров (работ, услуг) и иным лицам (ст. 4);

-СРО осуществляет контроль за предпринимательской или профессиональной деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований стандартов и правил саморегулируемой организации, рассматривает жалобы на действия членов саморегулируемой организации и дела о нарушении ее членами требований стандартов и правил СРО (ст. 6);

- СРО в пределах средств своего компенсационного фонда несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков произведенных членом саморегулируемой организации товаров (работ, услуг) (ст. 13).

То есть, **саморегулируемая организация несет ответственность за квалификацию, наличие ресурсов и деловую репутацию своего члена, участвующего в соответствующем тендере.**

ФЗ -135 «О защите конкуренции» и иные нормы антимонопольного законодательства не запрещают (подтверждено судебными решениями) организаторам тендеров (конкурсов, аукционов) включать в конкурсную документацию дополнительное условие - членство в саморегулируемой организации конкретного вида коммерческой деятельности.

Таким образом, **предприятия и организации, включающие в условия тендера на передачу образующихся в результате их производственной деятельности отходов производства и потребления членство в официально зарегистрированной отраслевой саморегулируемой организации, осуществляющей саморегулирование в сфере обращения с отходами, получают дополнительную гарантию надлежащего исполнения договорных обязательств потенциальным участником данного тендера.**

СРО НП «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» (СРО НП ОПРО) информирует Вас о наличии статуса саморегулируемой организации (зарегистрировано Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии в государственном реестре саморегулируемых организаций 28.03.2014 г. под номером 0401). СРО НП ОПРО является единственной в федеральном округе действующей межрегиональной СРО в сфере управления отходами.

В связи с изложенным, просим Вас рассмотреть вопрос о включении в условия объявляемых Вашим предприятием тендеров на передачу отходов дополнительного предоставления их потенциальными участниками действующих сертификатов членов СРО НПО ОПРО и гарантийных писем СРО о подтверждении квалификации, ресурсов, технологий, оборудования и деловой репутации участника тендера.

С уважением:

Председатель СРО НПО ОПРО, к.ю.н.:



«Участие общественности в формировании и реализации территориальных схем обращения с отходами в регионах России»

Правовые возможности

Пунктом 23 «Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» (Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208) основными задачами по реализации направления, касающегося развития человеческого потенциала, является совершенствование механизмов обеспечения экологической безопасности и сохранения благоприятной окружающей среды.

«Стратегией экологической безопасности РФ на период до 2025 года» (Указ Президента РФ от 19 апреля 2017 года) в числе приоритетов отмечено развитие системы эффективного обращения с отходами, создание индустрии утилизации, в том числе повторного применения отходов, утвержден перечень показателей эффективности деятельности в данной сфере. Пункт 35 Стратегии прямо указывает на обязательность участия общественных объединений в проведении государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности.

В соответствии со ст. 13.3. ФЗ «Об отходах производства и потребления» территориальные схемы в области обращения с отходами подлежат обязательной публикации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте субъекта Российской Федерации для всеобщего и бесплатного доступа. Статья 27 данного ФЗ и ст. 68 ФЗ «Об охране окружающей среды» предусматривают осуществление общественного экологического контроля в области обращения с отходами.

Ст. 3 п. 5 ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» указывает: «**Общественные объединения и иные негосударственные некоммерческие организации** могут являться организаторами таких форм общественного контроля, как общественный мониторинг, общественное обсуждение, а также принимать участие в осуществлении общественного контроля в других формах. **Данные нормы имеют прямое действие, но субъекты федерации все же не разрабатывают во исполнение Основ региональные законы, регламентирующие порядок проведения общественного контроля, что могло бы существенно повысить его эффективность, по крайней мере, в решении проблем управления отходами.**

В соответствии со ст. 6 ФЗ «О саморегулируемых организациях» некоммерческие

саморегулируемые организации в области обращения с отходами имеют функции анализа рынка услуг в данной сфере, а также вправе:

- от своего имени оспаривать любые акты, решения и (или) действия (бездействие) органов государственной власти и органов местного самоуправления, нарушающие права и законные интересы саморегулируемой организации, ее члена или членов либо создающие угрозу такого нарушения,

- участвовать в обсуждении проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, государственных программ по вопросам, связанным с предметом саморегулирования, а также проводить независимые экспертизы проектов нормативных правовых актов;

- вносить на рассмотрение органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления предложения по вопросам формирования и реализации соответственно государственной политики и осуществляемой органами местного самоуправления политики в отношении предмета саморегулирования;

- запрашивать в органах государственной власти Российской Федерации, органах государственной власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления информацию и получать от этих органов информацию, необходимую для выполнения саморегулируемой организацией своих функций

К сожалению, постановление Правительства РФ от 16 марта 2016 г. № 197 "Об утверждении требований к составу и содержанию территориальных схем обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами" не содержит требования о проведении обязательных для органов власти процедур проведения государственной экологической экспертизы проектов данных схем, их публичного обсуждения и комиссионного рассмотрения поступивших предложений от общественных объединений и не коммерческих объединений отходов переработчиков, вследствие чего практика разработки таких схем, их согласования с Росприроднадзором в регионах России пошла по пути «лишь бы успеть утвердить» к сроку» и сразу же приступить к корректировке этих терсхем.

Типовые ошибки и тенденции в этом процессе:

-органами государственной власти регионов, ответственными за разработку и реализацию терсхем, стали либо министерства экологии, либо жилищно-коммунальные министерства, что и предопределило различную степень готовности и адекватности ситуации этих нормативных актов, в реализации которых должны быть в обязательном порядке задействованы не только профильные указанные министерства и ведомства регионов, но и Росприроднадзор, Роспотребнадзор, тарифные комитеты, федеральная антимонопольная служба, органы местного самоуправления, предприятия, образующие отходы, управляющие жилищные компании, экологические предприниматели и их объединения, да и само население. И мнение всех участников данной схемы нужно было учесть при разработке с тем, чтобы получить эффективно действующий нормативный акт. В результате только 25 субъектов федерации заявили о досрочном внедрении терсхем, но при отсутствии гарантий, что эти схемы все же заработают с 1 января 2019 года.

- объединения предпринимателей, включая СРО по отходам, в различной степени отреагировали на проекты терсхем в регионах: от полного отсутствия реакции, до внесения предложений по корректировкам терсхем. К числу наиболее активных в этом смысле можно отнести С-Петербург, Москву, Кемеровскую область, Башкирию, Нижний Новгород и др.

-ввиду специфики вопроса управления отходами, региональные общественные экологические организации в основном остались безучастными к процессу разработки и утверждения терсхем, на фоне увеличения числа жалоб населения на заметный рост несанкционированных свалок отходов;

Практика участия общественности Башкирии в разработке терсхемы обращения с отходами

СРО НП ОПРО провело независимую экспертизу проекта терсхемы обращения с отходами РБ в 2016 году, сделав 16 замечаний и предложений, отметив также слабую экономическую проработанность терсхемы.

Около половины замечаний частично удовлетворены. К примеру, Южная и

Центральная зоны регоператоров сформированы с учетом включения в них депрессивных районов республики.. Исключены из схемы объекты размещения отходов, не включенные в ГРОРО или закрытые по решениям судов и т.д. (заключение прилагается).

Задачи общественности по реформе управления отходами в России

- лоббировать перевод отрасли обращения с отходами в России на механизм саморегулирования в соответствии с ФЗ «О саморегулируемых организациях» и Концепцией совершенствования механизмов саморегулирования (распоряжение Правительства РФ от 30 декабря 2015 г. № 2776-р). В частности, введения в законодательство норм, заменяющих лицензирование сбора, транспортировки, подготовки и утилизации отходов (а также на обращения с 5 классом отходов) на допуски саморегулируемых организаций, введения дополнительных условий по членству в СРО по отходам при проведении тендеров на передачу отходов от управляющих компаний и владельцев отходов производства, согласованию терсхем с саморегулируемыми организациями в сфере управления отходами и т.д.;

-установление реального общественного контроля за корректировкой терсхем по обращению с отходами в регионах с целью соблюдения антикоррупционного и антимонопольного законодательства, поддержки экологически эффективного предпринимательства (ст. 17 ФЗ «О охране окружающей среды»),

-содействие открытому и справедливому конкурсному отбору региональных операторов;

-добиваться создания в регионах государственных комитетов по обращению с отходами и т.д.





ВЕСЕЛОВ АЛЕКСАНДР КАЛИНОВИЧ 1955 г. р.

Юрист - эколог- журналист.

Место работы: председатель Союза экологов РБ, председатель СРО НП «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов»

Работа по совместительству: ген. директор Ассоциации юристов-экологов России,

Образование - среднее техническое, высшее техническое, высшее гуманитарное. Челябинский монтажный техникум (1978 г.). Рудненский индустриальный институт (КазГУ) (1982 г.) Юридический факультет Башгосуниверситета по специализации "правовая охрана природы" (1988 год). Кандидат юридических наук (гражданское право, законодательство о создании и деятельности некоммерческих организаций).

Специализация – управление природоохранной деятельностью, государственный экологический контроль и экспертиза, экологический аудит, правовое обеспечение и менеджмент деятельности некоммерческих организаций.

Стаж природоохранной работы - 37 лет, в том числе:

1980-87 г.г. - участковый, районный госинспектор Нижневартовской инспекции рыбоохраны, заведующий внештатным отделом охраны природы Нижневартовского комитета народного контроля, заведующий внештатным отделом райисполкома по экологии.

1987-89 г.г. - переведен руководителем сектора охраны природы Группы народного контроля нефтегазодобывающего управления «Белозернефть» для участия в общесоюзном эксперименте по созданию единой системы государственного контроля.

1989-92 г. - переведен госинспектором, затем заместителем начальника республиканского отдела охраны водных ресурсов Госкомприроды РБ, затем председателем Западного межрайонного комитета по охране природы в Башкирский республиканский комитет по охране природы.

1992-93 г.г. - в связи с ликвидацией комитета переведен главным экологом, затем заместителем директора по науке Волго-уральского геоэкологического центра.

1993-1995г - директор частного предприятия по экологическому обслуживанию и аудиту "Экосервис".

В ноябре 1995г. избран председателем Башкирского республиканского Союза экологов (по настоящее время).

1998-99 г.г. - помощник председателя Комитета по экологии Государственной Думы ФС РФ Т.В. Злотниковой.

С 2000 года - эксперт двух комитетов Государственной Думы РФ: по управлению природоохранной деятельностью и по традиционному природопользованию коренных малочисленных народов.

С 2000 года -член Высшего экологического совета Государственной Думы ФС РФ.

С 2002 года - генеральный директор Ассоциации (объединения) юристов-экологов России (Москва).

С 2007 года член Рабочей группы по проблеме санации ОАО Уфахимпром Правительства РБ.

С 2008 года - председатель Ассоциации по обращению с отходами производства и потребления РБ

С 2009 года –член Общественной палаты РБ.

С 2008 года –член Общественного совета УТЭН Ростехнадзора.

С 2007 года - член лицензионной градостроительной комиссии при Правительстве РБ;

С 2007 года -заместитель председателя Постоянно действующей комиссии по экологической безопасности градостроительной деятельности при Минстрое РБ, с 2010 года руководитель рабочего президиума аналогичной межведомственной комиссии при Правительстве РБ.

С 2007 года – член Камского и Уральского бассейновых водных советов;

С 2013 года - советник руководителя Управления Росприроднадзора по РБ.

С 2010 года-член Общественного экологического совета при Департаменте Росприроднадзора в Приволжском федеральном округе.

С 2013 года-член общественного экспертного совета при Уполномоченном по правам предпринимателей РБ.

С 2013 года- заместитель председателя межведомственного совета по экологическому предпринимательству при Минэкологии РБ.

С 2014 года-член экспертного совета по лесному хозяйству и член Рабочей группы по промышленной и экологической безопасности при Прокуратуре РБ.

С 2014 года -член Рабочей группы по подготовке материалов к совещанию Совета безопасности РФ по проблемам охраны и использования водных ресурсов при Полномочном представителе Президента РФ в ПФО.

С 2017 года -эксперт Комитета по экологии и ООС Государственной Думы ФС РФ и т.д.

За время работы награжден 27-ю почетными грамотами и дипломами от различных организаций за природоохранную работу. Кроме того, в 2001 году отмечен Почетным Дипломом Национального фонда «Общественное признание» (подписан Председателем Совета федерации ФС РФ Е.С.Строевым) за успешную инновационную работу в сфере охраны окружающей среды и Дипломом Международного экологического форума

«Инвестиции в экологию- шаг в будущее». В 2005 году отмечен Почетным дипломом РЭС «За охрану природы России». По итогам 2010 года награжден дипломом Союза журналистов России за профессиональное мастерство. В 2016 году отмечен Почетной грамотой Комитета по природопользованию и экологии Государственной Думы ФС РФ. В марте 2017 года отмечен Почетным дипломом и медалью «За охрану природы России».

Исполнитель программы "Экологическая безопасность России" по теме "Административная ответственность за экологические правонарушения", участник разработки Водного Кодекса РФ и РБ, Закона РБ об особо охраняемых природных территориях, Экологического Кодекса РБ, Кодекса о недрах, Закона «О домашних животных», дополнении в Федеральный закон "Об охране окружающей среды", законодательства РФ о традиционном природопользовании, других законов и подзаконных актов и образцов документов по организации природоохранной работы и управления отходами. Автор проекта Положения о Госкомэкологии СССР, ФЗ «Об участии общественности в охране окружающей среды», «Положения об экологическом аудите в РБ», положений о водопользовании и охране водных ресурсов, Положения о Высшем экологическом Совете ГД ФС РФ, положений об общественных советах надзорных и контролирующих органов РБ.. Автор и составитель следующих монографий, брошюр, книг и сборников:

- "Общественный экологический контроль. Рекомендации";

-«Оценка влияния нефтедобычи на состояние водных ресурсов»;

-«Ретроспективный обзор экологического движения РБ»;

- «Правовая оценка эффективности и взаимодействия государственного, общественного и производственного экологического контроля в РБ»;

- «Роль журналиста в развитии и консолидации общественного экологического движения в РБ»;

-«Сборник экологического законодательства РБ»

-«Сборник материалов по экологическому контролю за нефтедобывающими компаниями в Каспийском регионе и в России»;

- Сборник материалов учебно-методического курса «Закон и защита общественных экологических интересов»;

-Сборника материалов Башкирской конференции «Экология. Бизнес. СМИ»;

- Сборник судебных документов по защите общественных экологических интересов в России»;

-«Рекомендаций по реализации прав коренных малочисленных народов на традиционное природопользование»;

-«Сборник судебных документов по практике защиты общественных экологических интересов»;

- «Аналитический обзор российского законодательства по созданию и деятельности некоммерческих организаций и практики его применения»;

-Сборник «Орхусская конвенция в России: реализация принципов на региональном уровне»;

-«Экологическое движение России на рубеже

тысячелетий: правовые проблемы и перспективы развития»- 2 издания;

- Пособие для экологических НПО Казахстана "Шаги для зеленых. Наши экологические права и их защита";

-Раздел «Экологическое право» РПДОС РБ;

- Пакет проектов нормативных актов по муниципальному экологическому контролю для Самарской области;

- Методическое пособие по общественному экологическому контролю в России;

- Методическое пособие по общественному экологическому контролю стран ВЕКЦА.

-Сборник материалов по экологическим поселениям в РБ «В гармонии с природой»;

-«Состояние и перспективы правового регулирования природоохранной деятельности на региональном уровне»

-«Сборник материалов по обращению с нефтесодержащими отходами».

-«Сборник материалов по инженерно-экологическим изысканиям и ОВОС в строительном комплексе».

- «Диоксины в Уфе: от инициативы общественности к государственным решениям»;

-«Проблемы и перспективы развития экологического предпринимательства в РБ».

-«Сборник нормативных актов по обращения с отходами».-2 издания.

-сборники материалов 1 и 2 -го съездов экологических предпринимателей РБ.

- монография «Экология и экоЛОХия в Башкортостане» -2016г.

Автор и редактор информационных бюллетеней «SOS-«экологический вестник», «Право. Экология. Управление отходами». Ведущий прямого эфира радиопередачи «Экология и мы» ГТРК «Россия-Башкортостан». Автор более 1200 экологических материалов, опубликованных в местных, региональных, федеральных и международных СМИ.

Преподавал экологическое право /по совместительству/ в Восточном экстерном гуманитарном университете, в колледже (Нижевартовск, Башкирия), в институте повышения квалификации АПК РБ, Учебном центре ЗАО «Башкирский инвестиционный дом». Провел сотни лекций по охране окружающей среды и правоприменению.. Участник с 1-й по 8-ю российских конференций юристов-экологов России, делегат 1-го, 2-го, 3-го и 4-го Всероссийских съездов по охране природы.

В 1998-2003 годах – директор Ресурсного центра некоммерческих организации РБ.

Инициатор создания и учредитель Сети по защите общественных экологических интересов России и Ассоциации юристов-экологов Центральной и Восточной Европы.

Стаж штатной работы в некоммерческом секторе -25 лет.

Повышение квалификации:

- 1996г. - стажировка по правовой защите экологических общественных интересов в институте природоохранного законодательства США

(Вашингтон).

-1996г. – обучение на 6-месячных очно-заочных курсах по экологическому менеджменту, проводимых The International Council Local Environmental Initiatives при Российской академии наук.

- 1997г. - обучение по экологическому аудиту в Институте экономических проблем природопользования /Москва/ с участием английской аудиторской фирмы "ERM".

- 1998г – закончил обучение и получил свидетельство об окончании 5-месячных курсов повышения квалификации по ОВОС, экологической экспертизе и аудиту при Московском областном учебном центре.

-1998 г. – стажировка по организации природоохранной деятельности в Министерстве планирования, строительства и охраны окружающей среды Нидерландов в составе делегации Минприроды РФ (Гаага, Амстердам).

- 1999 г. - стажировка по совместной программе Библиотеки Конгресса США, Правительства РФ в Штате Калифорния (США) по охране окружающей среды и экологической безопасности нефтегазодобычи..

-2000 г. – курсы повышения квалификации в Центре по безопасности жизнедеятельности МЧС РБ (Уфа).

-2001 г. – повышение квалификации по экономическим методам управления природоохранной деятельностью в Высшей Школе экономики (Москва).

-2001 г. - повышение квалификации по управлению энергосбережением (Департамент энергетики США совместно с Высшей школой экономики (Москва));

-2002 г. – стажировка по контролю за экологической деятельностью банков в Европейском банке реконструкции и развития (Бухарест).

-2005 г. - повышение квалификации по экономическим механизмам Киотского протокола (БАГСУ и АНО «Японский центр»).

-2012 г.- стажировка по управлению природоохранной деятельностью в Германии по приглашению Генерального консульства ФРГ в России.

Проводил тренинги и семинары по экологическому законодательству и правоприменению с НПО и госорганами в городах Башкирии, в г.г.Перми, Москве, С-Петербурге, Челябинске, Самаре, П.-Камчатском, Кишиневе, Апатитах, ХМАО, ЯНАО, Южно-Сахалинске, Томске, Баку, Алма-Ате, и других городах.

Опыт проведения тренингов и семинаров по следующим темам:

«Экологический контроль. Правовые аспекты и практика»

«Экологическая экспертиза, ОВОС и экологический аудит»

«Право на доступ к экологической информации»

«Судебная защита экологических прав граждан»

«Экология нефтедобычи»

«Правовые аспекты взаимодействия НПО и государственных органов в осуществлении экологического контроля».

«Система управления природоохранной деятельностью в России»

«Взаимодействие некоммерческих организаций с государственными органами»

Опыт проведения экологических аудитов и экологических экспертиз - более 250 проектов регионального, федерального и международного уровней.

Контактная информация- envlaw@mail.ru Тел. (347) 282-45-20, 223 -65-08, , моб.8-917 -45-86-881.

